**ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 5 июня 2013 г. N 33-2573/2013**

Судья Улыбина Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Горбатовой Л.В.,

судей Кошелевой И.Л., Пучковой Л.В.,

при секретаре Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам истца Л. и ответчика - представителя общества с ограниченной ответственностью "Спецморнефтепорт Усть-Луга" С. на решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2013 года, которым частично удовлетворены исковые требования Л. к обществу с ограниченной ответственностью "Спецморнефтепорт Усть-Луга" о признании отказа в предоставлении дней отдыха незаконным, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Пучковой Л.В., объяснения представителя ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" С., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Л. обратился в Кингисеппский городской суд Ленинградской области с иском к ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" о признании отказа в предоставлении дней отдыха незаконным, компенсации морального вреда в размере ... руб., сославшись на то, что в период с ... по ... являлся работником ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга".

... обратился к работодателю с заявлением о предоставлении ему дня отдыха за день сдачи крови ..., в чем ему было отказано.

В суде первой инстанции представитель ответчика ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" С. требования истца не признал, указав, что на момент сдачи крови Л. не являлся работником ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга", что исключает обязанность данного работодателя по предоставлению ему дополнительных дней отдыха.

Решением Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 22 июня 2012 года постановлено иск Л. удовлетворить частично.

Признать незаконным отказ ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" в предоставлении Л ... дополнительного дня отдыха как донору крови и ее компонентов.

Взыскать с ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" в пользу Л. компенсацию морального вреда в размере ... рублей 00 копеек.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" государственную пошлину в доход МО "Кингисеппский муниципальный район" Ленинградской области в размере ... ... рублей 00 копеек (л.д. 56 - 61).

В апелляционной жалобе Л. просит решение суда от 12 февраля 2013 года в части размера денежной компенсации морального вреда изменить, определив ко взысканию сумму в размере ... руб. Считает, что возмещение морального вреда в размере ... руб. явно не соответствует причиненным ему нравственным страданиям, не учитывает значительность нарушения ответчиком гарантированных законодательством РФ прав (л.д. 68 - 70).

С решением суда также не согласился ответчик ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга", в апелляционной жалобе просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Полагает, что гарантии, перечисленные в ст. 186 Трудового кодекса РФ, предоставляются работнику тем работодателем, у которого работник работал на момент сдачи крови. Если дни отдыха не использованы работником до увольнения, то он утрачивает на них право и не может предъявить требование об их предоставлении новому работодателю. Указывает, что суд не принял во внимание тот факт, что до трудоустройства у ответчика истец находился на пенсии, далее работал в должности юрисконсульта в ЛОГБУ "...", то есть имел достаточно времени, что восстановить свое здоровье. Кроме того, податель жалобы ссылается на отсутствие в материалах дела справки о сдаче крови N от ..., на основании которой судом установлены факты и сделаны выводы по делу (л.д. 77 - 79).

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" Л. считает, что решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2013 года, которым защищено его право донора, принято в соответствии с Конституцией РФ, трудовым законодательством, разъяснениями Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а его частичное несогласие с постановленным актом направлено на достойное возмещение морального вреда, соразмерно финансовому статусу ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга".

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что ... Л. был принят на работу в команду по охране нефтебазы и АХК службы безопасности Нефтебазы "Усть-Луга" ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" (л.д. 41). Уволен ... по соглашению сторон (л.д. 42).

В период работы в ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" ... Л. обратился к руководителю предприятия с заявлением о предоставлении ему ... дня отдыха за сдачу крови на основании справки N от ... согласно ст. 186 Трудового кодекса РФ (л.д. 7).

В предоставлении дня отдыха работодателем отказано со ссылкой на письмо Роструда N 2029-6-1 от 08.07.2011, поскольку на момент сдачи крови - ..., истец в трудовых отношениях с ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" не состоял (л.д. 8).

Удовлетворяя требования Л. о признании отказа в предоставлении дня отдыха незаконным, суд, сославшись на положения ст. 186 Трудового кодекса РФ, исходил из того, что указаннаянорма никак не ограничивает право донора на использование дней отдыха только по предыдущему месту работы, поскольку указанные дни предоставляются не за наличие трудовых отношений с конкретным работодателем, а за сам факт сдачи крови.

При этом суд указал, что Л. был вправе реализовать право, гарантированное ему ст. 186 Трудового кодекса РФ, в течение года, то есть до ..., по предыдущему месту работы данное право не использовал, в связи с чем, у ответчика отсутствовали основания для отказа истцу в предоставлении заявленного дня отдыха.

Судебная коллегия с указанным выводом суда соглашается.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 9 июня 1993 года N 5142-1 "О донорстве крови и ее компонентов", действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, государство гарантирует донору защиту его прав и охрану его здоровья, а также предоставляет ему меры социальной поддержки.

Статьей 6 названного Закона предусмотрено, что руководители предприятий, учреждений, организаций, командиры (начальники) воинских частей обязаны предоставлять работнику, являющемуся донором, установленные законодательством меры социальной поддержки.

В соответствии с ч. 4 ст. 186 Трудового кодекса РФ после каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 59-О-О, предоставление работнику дополнительного дня отдыха после каждого дня сдачи крови и ее компонентов направлено на восстановление и поддержание здоровья гражданина, являющегося донором. В исключение из данного правила дополнительный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску либо использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов. Такое правовое регулирование, призванное, с одной стороны, стимулировать работника к скорейшему использованию дня отдыха, имеющего целевое назначение, и, с другой стороны, позволяющее учесть объективные обстоятельства и интересы работника, направлено на защиту прав доноров, носит гарантийный характер и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

По смыслу вышеуказанных норм права, право работника - донора крови и ее компонентов получить выходной день является безусловным правом работника и не зависит от мнения работодателя о предоставлении данного выходного дня и от трудоустройства работника на момент сдачи крови.

Из содержания ч. 3 ст. 186 Трудового кодекса РФ следует, что право на предоставление дня отдыха сохраняется за донором и в случае сдачи крови и ее компонентов в период ежегодного оплачиваемого отпуска, в выходной и нерабочий праздничный день, то есть когда донор не работал. Реализация работником права на предоставление дополнительного дня отдыха ограничена только годичным сроком после дня сдачи крови и ее компонентов.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы о том, что гарантии, перечисленные в ст. 186 Трудового кодекса РФ, предоставляются работнику только тем работодателем, у которого работник работал на момент сдачи крови, не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Что касается ссылки ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" в обоснование своего отказа на письмо Роструда N 2029-6-1 от 08.07.2011, то как правильно указал суд первой инстанции, указанное письмо не является нормативным документом, официально опубликовано не было, фактически представляет собой суждение конкретного ведомственного работника, в связи с чем, названный акт по своему характеру не может являться правоустанавливающим, следовательно, не подлежит применению.

Иные доводы апелляционной жалобы ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" правового значения для настоящего дела не имеют и не могут свидетельствовать о незаконности судебного решения.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении истцом своим правом, при рассмотрении дела не установлено.

Тот факт, что в материалы дела не представлена справка N от ..., изложенное не меняет, поскольку согласно объяснениям представителя ООО "Спецморнефтепорт Усть-Луга" С., полученным в суде первой инстанции, факт предоставления истцом указанной справки работодателю последним не оспаривался, с указанием на то, что впоследствии указанная справка затерялась и не была возвращена истцу.

В соответствии с положениями ст. 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме, определяемой соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости (абзац четвертый пункта 63Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Поскольку в ходе рассмотрения дела был установлен факт нарушения ответчиком трудовых прав истца, суд пришел к правильному выводу о наличии у Л. права на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным отказом работодателя в предоставлении дня отдыха.

Приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, объем и характер причиненных Л. нравственных страданий, степень вины работодателя, суд оценил компенсацию морального вреда ... руб.

Определенный судом первой инстанции размер компенсации морального вреда постановлен на основе вытекающих из законодательства критериев, в решении судом мотивирован, отвечает требованиям разумности и справедливости, оснований для иной оценки доказательств, свидетельствующих о степени нравственных страданий истца, судебная коллегия не усматривает. Доводы апелляционной жалобы, касающиеся размера компенсации морального вреда, судебная коллегия находит безосновательными. Материальное положение ответчика юридически значимым обстоятельством при определении размера компенсации морального вреда не является.

При таких данных судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда, полагая, что его выводы основаны на законе и соответствуют материалам дела.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения и которые в соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ являются основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке, не установлено.

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истца Л. и ответчика - представителя общества с ограниченной ответственностью "Спецморнефтепорт Усть-Луга" С. - без удовлетворения.