Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2019 по делу N 33-11362/2019

Требование: О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что ответчица работала у него бухгалтером, в спорный период она неправомерно удерживала денежные средства, принадлежавшие товариществу, приказом работодателя действие трудового договора с ней было прекращено, считает, что имеются основания для возложения на бывшего работника материальной ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение: В удовлетворении требования отказано.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 марта 2019 г. по делу N 33-11362

Судья Андреянова М.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Пильгановой В.М., Рачиной К.А.,

при секретаре И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В.

гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества "Подшипник" к К.Л... о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по апелляционной жалобе К.Л... на решение Кузьминского районного суда города Москвы от 10 октября 2018 года, которым исковые требования удовлетворены частично,

установила:

СНТ "Подшипник" обратилось в суд с иском к К.Л. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 464,59 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что К.Л. работала в СНТ "Подшипник" бухгалтером-кассиром. С 29 мая 2016 года неправомерно удерживала денежную сумму, принадлежащую истцу, в размере 821 057 руб. Указанные денежные средства возвращены ответчиком 07 июня 2018 года.

Кроме того, К.Л. неправомерно получила от членов СНТ 23 569 руб. 03 июля 2016 года и 17 190 руб. 09 июля 2016 года, удерживая их до 16 июня 2018 года.

Решением Кузьминского районного суда города Москвы от 10 октября 2018 года исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы проценты в размере 39 118,18 руб., судебные расходы в размере 1 374 руб.

На решение суда К.Л. подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия, выслушав ответчика К.Л., ее представителя К.С., представителя истца Х., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Согласно статье 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Пунктами 1 - 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" предусмотрено, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким требованиям решение суда первой инстанции не отвечает.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что К.Л. работала в СНТ "Подшипник" бухгалтером-кассиром на основании трудового договора от 01 сентября 2010 года по совместительству.

Приказом работодателя действие трудового договора прекращено, К.Л. уволена 02 ноября 2017 года на основании ст. 288 ТК РФ.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт неправомерного удержания денежных средств СНТ ответчиком установлен в судебном заседании, в связи с чем суд пришел к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная со следующего дня после увольнения работника.

С решением суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Статьей 233 Кодекса предусмотрено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии со статьей 238 Кодекса работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно статье 241 Кодекса за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Статьей 5 Кодекса предусмотрено, что регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется, в том числе трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права (абзац 2 части 1).

Нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать настоящему Кодексу (часть 3).

В случае противоречий между настоящим Кодексом и иным федеральным законом, содержащим нормы трудового права, применяется настоящий Кодекс (часть 4).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В трудовом законодательстве не устанавливается возможность регулирования трудовых и непосредственно с ними связанных отношений с помощью норм других отраслей права и, в частности, гражданского. Вопросы материальной ответственности сторон трудового договора регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе и после его расторжения.

В данном случае спорные правоотношения, вытекающие из удержания К.Л. денежных средств, принадлежащих СНТ "Подшипник", возникли в силу заключенного между ними трудового договора, а не из гражданско-правового договора, в связи с чем взыскание судом с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации неправомерно.

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для возложения на бывшего работника материальной ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации основан на неправильном применении норм материального права и нарушает требования процессуального закона (части 1 и 2 статьи 195, часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Как указывалось выше, оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется, следовательно, судебная коллегия принимает решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кузьминского районного суда города Москвы от 10 октября 2018 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска садоводческого некоммерческого товарищества "Подшипник" к К.Л... о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.