Определение

Судья Чуприянов Ю.А.                                                       Дело № 33-3287/2016

         26 июля 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Дубровиной И.Л.,

судей Бакиной Е.Н., Шерстенниковой Е.Н.

при секретаре Воложаниновой И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в Советском районе Кировской области (межрайонное) на решение Советского районного суда Кировской области от 29 апреля 2016 года, которым постановлено:

Исковые требований Багаева ФИО12 удовлетворить.

Признать за Багаевым ФИО12 право на досрочную страховую пенсию по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 30 ФЗ «О страховых пенсиях» с <дата>.

Заслушав доклад судьи Бакиной Е.Н., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Багаев И.П. обратился с иском к УПФ РФ в Советском районе Кировской области (межрайонное) о признании права на досрочное назначение страховой пенсии. В обоснование указал, что ответчик решением № от <дата> отказал ему в назначении досрочной страховой пенсии по причине отсутствия требуемого стажа. В бесспорном порядке ответчик зачел в специальный стаж 1 год 01 месяц 01 день. Не включены в специальный стаж периоды с 14.06.1976 по 18.04.1997, с 02.06.1979 по 21.05.1984, ответчиком не дана оценка следующим периодам: с 13.05.1977 по 27.03.1979 - служба в армии, 02.07.2008 по 31.12.2008, 03.01.2009 по 30.09.2009, 01.10.2009 по 31.12.2009, 11.01.2010 по 31.12.2010, 04.01.2011 по 30.06.2012 - работа в должности электрогазосварщика в <данные изъяты>», а также период с 01.09.2014 по 30.01.2015 - работа в ООО «<данные изъяты>». Полагал, что данные периоды подлежат включению в стаж.

Советским районным судом Кировской области 29 апреля 2016 года постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

ГУ - Управление Пенсионного фонда в Советском районе Кировской области (межрайонное) не согласно с решением суда, в жалобе ставит вопрос о его отмене. Указывает, что в соответствии с п.2 ст. 14 Федерального закона от 28.12.2014 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» при подсчете страхового стажа периоды после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета. Отмечает, что истец имеет 2 трудовые книжки: трудовая книжка колхозника и основная трудовая книжка. Считает, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие его занятость в качестве газоэлектросварщика в спорные периоды. В трудовой книжке Колхозника № запись №о переводе в газоэлектросварщики в 1976 году внесена без указания основания внесения записи. Первичных документов о переводе на должность газоэлектросварщика истцом не представлено. В Основной трудовой книжке записи о переводе в газоэлектросварщики не содержится. Запись № от <дата> в трудовой книжке колхозника № внесенана основании протокола №. В основной трудовой книжкезаписи о принятии в газоэлектросварщики не содержится.Согласно справке архивного сектора от <дата> №, протокол№ от июня 1976 года сведений о Багаеве И.П. не содержит.Согласно справке архивного сектора от <дата> № №,не подтверждается занимаемая должность Багаева И.П., т.к. в книгах решений правления колхоза сведений о Багаеве И.П. не содержится; Согласно записи № в трудовой книжке Колхозника и основной трудовой книжке от 06.10.1974 истец принят в колхоз «<данные изъяты>» рядовым колхозником. Полагает, что, поскольку периоды работы с 14.06.1976 по 18.04.1977 и с 02.06.1979 по 21.05.1984 не подлежат включению в специальный стаж, то и период службы в армии также включению не подлежит. Отмечает, что в справке ЗАО «<данные изъяты>»» содержится указание на невыполнение истцом нормы рабочего времени, а также на то, что работодатель не представлял коды льготы в отношении истца, в связи с чем полагает, что работодатель не считал работу выполняемую истцом льготной. Указывает, что занятость истца на резке и ручной сварке не подтверждается материалами дела.

В возражениях Багаев И.П. не согласен с доводами, приведенными в жалобе, просит решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Багаев И.П. ходатайствовал о рассмотрении жалобы в свое отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав представителя ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в Советском районе Кировской области (межрайонное) Туеву С.Ю., поддержавшую доводы и требования жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

С 01.01.2015 вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее - Федеральный закон № 400-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона № 400-ФЗ право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с пп.2 п.1 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30, мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении 50 лет, если они проработали соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет на раболтах с вредными условиями труда и имеют страховой стаж не менее 25 лет и 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия назначается с уменьшением возраста, предусмотренного ст. 8 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

Как следует из материалов дела решением № от <дата> УПФР в Советском районе Багаеву И.П. отказано в назначении досрочной страховой пенсии в связи с недостаточным количеством специального стажа. В бесспорном порядке ответчик засчитал в специальный стаж истца период 01 год 01 месяц 01 день.

Не согласившись с решением пенсионного органа в части отказа во включении в специальный страховой стаж периодов работы с 14.06.1976 по 18.04.1977, с 02.06.1979 по 21.05.1984 в должности газоэлектросварщика в колхозе «<данные изъяты>»; с 13.05.1977 по 27.03.1979 - служба в рядах Советской Армии; с 02.07.2008 по 31.12.2008, с 03.01.2009 по 31.03.2009, с 01.04.2009 по 30.09.2009, с 01.10.2009 по 31.12.2009, с 11.01.2010 по 31.12.2010, с 04.01.2011 по 30.06.2012 в должности электрогазосварщика в ЗАО «<данные изъяты>»; с 01.09.2014 по 30.01.2015 в должности электрогазосварщика в ООО «<данные изъяты>», обжаловал его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Багаева И.П. о включении в специальный стаж указанных периодов работы, указал на наличие правовых оснований для включения спорных периодов в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665 при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с тяжелыми условиями труда, применяется Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10. При этом время выполнявшихся до 1 января 1992 года работ, предусмотренных Списком № 2 производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173 засчитывается в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными Списком от 26 января 1991 года.

Списком № 2, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173 в разделе XXXII «Общие профессии» указаны электросварщики и их подручные, газосварщики и их подручные.

Списком № 2, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10 в разделе XXXIII «Общие профессии» поименованы газосварщики, электросварщики на автоматических и полуавтоматических машинах, занятые сваркой в среде углекислого газа, на работах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не ниже 3 класса опасности, а также на полуавтоматических машинах, электросварщики ручной сварки.

Список № 2 1956 года в отличие от Списка № 2 1991 года, не требовал подтверждения вида выполняемой сварки и используемого сварочного оборудования. Также действующее на тот период пенсионное законодательство не предусматривало в качестве условия для назначения пенсии по Списку № 2 требование о полной занятости в течение рабочего дня льготной трудовой функцией.

Удовлетворяя требования истца и включая в льготный стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости периоды работы в должности газоэлектросварщика в колхозе «<данные изъяты>» с 14.06.1976 по 18.04.1977, с 02.06.1979 по 21.05.1984, суд первой инстанции правильно исходил из того, что данный стаж работы подтвержден трудовой книжкой колхозника, которая является документом, подтверждающим стаж работы, архивной справкой от <дата> №, из которой следует, что в указанные периоды истцу начислялась заработная плата, а также из того, что в спорный период времени действовал Список № 2 1956 года, который не требовал уточнения по виду выполняемой сварки и используемого сварочного оборудования.

Доводы заявителя жалобы о том, что работа в качестве газоэлектросварщика в указанные периоды документами дела не подтверждается, подлежат отклонению.

В абз. 2 п. 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1015 от 02.10.2014, закреплено положение о том, при отсутствии трудовой книжки, а также в случае если в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

Оценивая в совокупности имеющиеся документы (трудовую книжку колхозника, из которой следует, что истец принят на работу в члены колхоза 06.10.1974, 14.06.1976 переведен газоэлектросварщиком в мастерскую, где работал до призыва в Советскую Армию, а после службы 02.06.1979 был принят на работу в колхоз в качестве газоэлектросварщика и работал в указанной должности до 22.05.1984; архивную справку от <дата>, подтверждающую факт начисления истцу в указанный период заработной платы; свидетельства №, № от <дата> об окончании курсов газосварщиков, электросварщиков, подтверждающие факт прохождения истцом обучения по указанным специальностям непосредственно до принятия на работу), судебная коллегия полагает, что отсутствие в основной трудовой книжке Багаева И.П. записи о его работе в должности газоэлектросварщика в колхозе «<данные изъяты>» не свидетельствует о том, что истец не осуществлял указанную трудовую деятельность в спорные периоды работы.

В пп. «к» п. 109 Положения о порядке назначения и выплаты пенсий, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. № 590 (действовавшего в период возникновения спорных отношений), было определено, что в общий стаж работы засчитывается в числе прочих оснований служба в составе Вооруженных Сил СССР.

При назначении на льготных условиях или в льготных размерах пенсий по старости и инвалидности рабочим и служащим, работавшим на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и на других работах с тяжелыми условиями труда (пп. «а» и «б» п. 16), и пенсий по случаю потери кормильца их семьям, периоды, указанные в подпунктах «к» и «л», приравниваются по выбору обратившегося за назначением пенсии либо к работе, которая предшествовала данному периоду, либо к работе, которая следовала за окончанием этого периода (п. 109 Положения о порядке назначения и выплаты пенсий).

С учетом приведенного правового регулирования судебная коллегия полагает обоснованными выводы суда первой инстанции о включении в специальный стаж истца периода прохождения службы в составе Вооруженных Сил СССР с 13.05.1977 по 27.03.1979, поскольку службе в армии предшествовала и следовала за ней работа истца в должности газоэлектросварщика в колхозе «<данные изъяты>».

Доводы ответчика о невозможности включения указанного периода в специальный стаж несостоятельны, поскольку периоды работы с 14.06.1976 по 18.04.1977, с 02.06.1979 по 21.05.1984, предшествовавшие службе в армии и следовавшие за ней, включены в специальный стаж истца.

Периоды работы с 02.07.2008 по 31.12.2008, с 03.01.2009 по 31.03.2009, с 01.04.2009 по 30.09.2009, с 01.10.2009 по 31.12.2009, с 11.01.2010 по 31.12.2010, с 04.01.2011 по 30.06.2012 в должности электрогазосварщика в ЗАО «<данные изъяты>», с 01.09.2014 по 30.01.2015 в должности электрогазосварщика в ООО «<данные изъяты>» также обоснованно включены судом первой инстанции в специальный стаж истца.

Разделом ХХХIII «Общие профессии» Списка № 2 1991 года, установлено, что правом на досрочное пенсионное обеспечение пользуются газосварщики (позиция 23200000-11620); электрогазосварщики, занятые на резке и ручной сварке, на полуавтоматических машинах, а также на автоматических машинах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не менее 3 класса опасности (позиция 23200000-19756); электросварщики на автоматических и полуавтоматических машинах, занятые сваркой в среде углекислого газа, на работах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не ниже 3 класса опасности, а также на полуавтоматических машинах (позиции 23200000-19905); электросварщики ручной сварки (позиция 23200000-19906).

Записям в трудовой книжке Багаева И.П. подтверждается его работа в в спорный период в должности электрогазосварщика <данные изъяты> разряда в ЗАО «<данные изъяты>», электрогазосварщика в ООО «<данные изъяты>».

Согласно уточняющей справке ЗАО «<данные изъяты>» Багаев И.П. работал в указанные периоды в качестве электрогазосварщика, занятого на резке и ручной сварке. Основанием для выдачи справки являются приказы по личному составу <дата> гг., лицевые счета <дата> гг., табеля учета рабочего времени.

Срочным трудовым договором № от <дата>, дополнительным соглашением № к срочному трудовому договору от <дата>, справкой № о средней заработной плате от <дата>, справкой № от <дата> подтверждается факт работы в период с 01.09.2014 по 30.01.2015 в должности электрогазосварщика в ООО «<данные изъяты>».

Также выпиской из лицевого счета застрахованного лица подтверждается, что в указанные периоды истцу начислялась заработная плата, и производились отчисления в пенсионный орган.

Судебная коллегия отмечает, что отсутствие возможности исследования справок, уточняющих льготный период работы, первичных учетных документов, не должно отражаться на реализации права истца на назначение досрочной трудовой пенсии по старости и не может служить основанием для ограничения права истца на пенсионное обеспечение.

Судом первой инстанции верно отмечено, что отсутствие кода льготной работы в лицевом счете истца не может являться основанием для отказа во включении указанных периодов в специальный стаж истца, поскольку вины истца в непредставлении работодателем сведений индивидуального (персонифицированного) учета в Управление пенсионного фонда, а также иных документов, в которых работодателем отражается характер выполняемой работы, не имеется, в связи с чем ему не может быть отказано в назначении льготной пенсии.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона 01.04.1996 № 27 «Об индивидуальном персонифицированном учете в системе государственного пенсионного страхования» обязанность предоставлять сведения о застрахованных лицах лежит на работодателе. Поскольку указанные сведения в отделе персонифицированного учета с льготным кодом отсутствуют не по вине истца, а по вине работодателя, истец не может быть лишен права на получение пенсии.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчика о невозможности включения спорных периодов в специальный стаж необоснованны, так как иное толкование и применение пенсионного законодательства повлекло бы ограничение конституционного права на социальное обеспечение, которое не может быть оправдано указанными в ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации целями, ради достижения которых допускается ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

Суд первой инстанции, приняв во внимание, что с учетом бесспорно зачтенных пенсионным органом периодов работы, а также включенных судом, льготный стаж истца составил 12 лет 00 месяцев 24 дня из положенных 7 лет 6 месяцев, назначил истцу досрочную страховую пенсию по старости в соответствии с пп.2 п.1 ст. 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях» с <данные изъяты>

Судебная коллегия находит указанные выше выводы суда правильным, основанными на материалах дела и требованиях действующего пенсионного законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда Кировской области от 29 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в Советском районе Кировской области (межрайонное) - без удовлетворения.

Председательствующий:                                            Судьи: