Дело № 7-656/2018 Судья: Лысаков А.И.

**РЕШЕНИЕ**

город Челябинск 25 апреля 2018 года

Судья Челябинского областного суда Жуков А.А., при секретаре Лысяковой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Челябинского областного суда дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Областного бюджетного учреждения «Ледовая Арена «Трактор» по жалобе защитника Областного бюджетного учреждения «Ледовая Арена «Трактор» - Атаманюк Анастасии Михайловны на решение судьи Калининского районного суда г.Челябинска от 21 марта 2018 года,

**установил:**

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Челябинской области № 2651/172/6 от 24 января 2018 года юридическое лицо областное бюджетное учреждение «Ледовая арена «Трактор» (далее - ОБУ «Ледовая Арена «Трактор») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Калининского районного суда г.Челябинска от 21 марта 2018 года указанное выше постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Челябинский областной суд, защитник ОБУ «Ледовая Арена «Трактор» - Атаманюк A.M. просит решение отменить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ссылается на нарушение норм материального права. Учреждением выплачена заработная плата В.Ю.В.. за январь 2017 года, уменьшенная на сумму возникшей у В.Ю.В.. задолженности перед Учреждением. Таким образом, речь идет не об удержании, а о распоряжении работником собственной заработной платой, волеизъявление которого выражено в заявлении от 31 января 2017 года. Что подтверждается в том числе и сложившейся судебной практикой. Учреждение произвело начисление заработной платы в полном размере и на основания заявления В.Ю.В.. уменьшило ее на сумму задолженности, что не нарушает законные права и интересы работника. ГИТ на момент проверки указанное заявление не запрашивало, в последующем было представлено. Были представлены возражения на акт проверки вопреки выводам суда. Закон не запрещает работнику распорядиться собственной заработной платой начисленной но не полученной.

Защитник ОБУ «Ледовая Арена «Трактор» - Атаманюк A.M. в судебном заседании доводы жалобы поддержала в полном объеме.

В судебное заседание представители Государственной инспекции труда в Челябинской области не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении дела суду не направили. При таких обстоятельствах полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела в полном объеме, выслушав защитника, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении указанные требования закона выполнены не были.

В соответствии с частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное существование человека для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Как следует из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки соблюдения законодательства о труде, проведенной в период с 30 ноября 2017 года по 25 декабря 2017 года в ОБУ «Ледовая Арена «Трактор», место нахождения: ул. 250-летия Челябинска, д. 38, г. Челябинск, ИНН 7447141928, ОГРН 1087447017130, на момент завершения проверки, 25 декабря 2017 года в 17 часов 15 минут выявлены факты нарушения норм трудового законодательства РФ.

Протоколом об административном правонарушении № 2651/172/1 от 11 января 2018 года зафиксированы следующие нарушения норм трудового законодательства, допущенные по вине юридического лица - ОБУ «Ледовая Арена «Трактор».

Признавая ОБУ «Ледовая Арена «Трактор» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренное частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда исходил из положений статей 137, 138 Трудового кодекса РФ. Ограничения удержаний из заработной платы работника, установленное требованиями статьи 138Трудового кодекса РФ, не применяется. В ходе плановой выездной проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в Челябинской области ОБУ «Ледовая Арена «Трактор» заявлений, содержащих волеизъявление при увольнении, представлено не было, в связи с чем указанное обстоятельство не нашло своего отражения в акте проверки № 265 1/95/2 от 25 декабря 2017 года.

Судьей районного суда вынесенное должностным лицом постановление признано законным.

Однако с принятыми по делу актами согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 357 Трудового кодекса РФ удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за необработанные дни отпуска.

Вместе с тем требованиями части 1 статьи 138 Трудового кодекса РФ' установлено, что общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы не может превышать 20 процентов, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - 50 процентов заработной платы, причитающейся работнику.

В соответствии с частью первой статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, вправе составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготавливать и направлять в правоохранительные органы и в суд другие материалы (документы) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом согласно части первой статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, признаются индивидуальным трудовым спором.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам или судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Анализ положений статей 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Материалы дела содержат данные, которые дают основания для вывода о наличии между учреждением и работником В.Ю.В.. разногласий в связи с удержанием заработной платы работника.

Исходя из обстоятельств, установленных по настоящему делу, и норм Трудового кодекса Российской Федерации, разногласия, возникшие между учреждением и работником В.Ю.В.. относительно обоснованности удержания заработной платы работника, содержат признаки, перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации, и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 названного Кодекса.

Кроме того, решением Центрального районного суда г. Челябинска от 16 марта 2018 года предписание государственного инспектора труда Государственной инспекции труда по Челябинской области № 2651/95/3 от 29 декабря 2017 года, выданное 11 января 2018 года в части указанного нарушения, признано незаконным и отменено.

При таких обстоятельствах выводы должностного лица и судьи районного суда о наличии в действиях учреждения в указанной части объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются неправильными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в деянии, совершенном ОБУ «Ледовая Арена «Трактор», состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, как следствие, об отсутствии правовых оснований для привлечения данного лица к административной ответственности по части 6
статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 названного Кодекса, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Челябинского областного суда

**РЕШИЛ:**

решение судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 21 марта 2018 года отменить, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Областного бюджетного учреждения «Ледовая Арена «Трактор» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья:

А.А. Жуков