Решение

Дело № 21-965/2016

Р Е Ш Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г.Хабаровск 01 ноября 2016г.

Судья Хабаровского краевого суда Савватеева А.А., рассмотрев жалобу защитника Учреждения Ворончихиной И.А. на решение судьи Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 27 июля 2016г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении КГБУЗ «Комсомольская центральная районная больница»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Хабаровском крае ФИО1 № от 10 мая 2016г. КГБУЗ «Комсомольская центральная районная больница» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 27 июля 2016г. постановление должностного лица оставлено без изменения.

Защитник Учреждения Ворончихина И.А. обратилась в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, указав на отсутствие в действиях юридического лица состава инкриминируемого правонарушения.

Жалоба рассмотрена в отсутствие законного представителя юридического лица Якушенко С.С., должностного лица трудовой инспекции ФИО1., прокурора, извещенных о дне, месте и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлявших.

Изучив доводы жалобы, выслушав пояснения защитника Учреждения Ворончихиной И.А., поддержавшей доводы жалобы в полном объеме, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде и об охране труда. Субъектом правонарушения выступает юридическое лицо или должностное лицо, допустившее правонарушение в сфере трудовых отношений.

Из материалов дела следует, что прокуратурой Комсомольского района Хабаровского края проведена проверка в отношении Учреждения, по результатам которой установлено, что юридическим лицом допущены нарушения требований трудового законодательства, вследствие чего в отношении Учреждения возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого юридическое лицо привлечено к административной ответственности.

Судья районного суда при проверке законности и обоснованности постановления должностного лица трудовой инспекции пришел к правильному выводу о доказанности факта нарушения Учреждением статей 67,68,123 ТК РФ, выразившегося в том, что с работниками ФИО2 и ФИО3. не оформлены трудовые договоры в письменной форме в течение трех рабочих дней с момента фактического допуска их к работе; указанные работники не ознакомлены с приказами о приеме на работу в установленный законом срок; в локальный нормативный акт включено положение об очередности предоставления работникам отпусков, которое не соответствует требованиям трудового законодательства. С указанными выводами следует согласиться, поскольку они сделаны с учетом норм материального права и соответствуют обстоятельствам дела.

Вместе с тем, с выводом должностного лица и суда первой инстанции о виновности юридического лица в нарушении требований ст.21,22,56,121,234,236 ТК РФ, выразившегося в не предоставлении работнику ФИО4 права на работу, обусловленную трудовым договором по внутреннему совместительству, а также в невключении ФИО4 в стаж работы, дающий право на очередной оплачиваемый отпуск, периода нахождения его в вынужденном прогуле, выплаты денежной компенсации согласиться нельзя, поскольку он сделан без учета следующего.

Из материалов дела следует, что решением Комсомольского районного суда Хабаровского края от 29 декабря 2015г., вступившим в законную силу 04 мая 2016г., ФИО4 был восстановлен по основному месту работы и на работе по совместительству. Во исполнение решения суда приказом главного врача Учреждения от 30 декабря 2015г. ФИО4 был восстановлен на работе по совместительству с 10 октября 2015г.

Частью 1 ст.381 ТК РФ установлено, что индивидуальным трудовым спором признаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

В силу ст.382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам или судами.Статьями 356,357 ТК РФ урегулированы полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Анализ положений этих статей позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Исходя из обстоятельств, установленных по настоящему делу, и норм ТК РФ, разногласия, возникшие между Учреждением и работниками относительно предоставления права на работу, обусловленную трудовым договором по совместительству, а также исчисления стажа работы, дающего право на очередной отпуск, с учетом нахождения в вынужденном прогуле, содержат признаки, перечисленные в ст.381 ТК РФ, и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке ст.382 ТК РФ.

В материалах дела в подтверждение этому имеется решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 21 марта 2016г., из содержания которого следует, что ФИО4., в связи с непредсотавлением ему работы по совместительству, установлением работодателем графика работы не дающего ему право на отдых и труд, обратился для решения индивидуального трудового спора в суд, с соответствующим заявлением, в удовлетворении которого ему было отказано (л.д.9-10).

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу о необоснованности включения в объем вменяемого правонарушения Учреждению нарушение ст.ст. 21,22,56,121,234,236 ТК РФ и необходимости исключения из объема обвинения, как не образующее состава вмененного правонарушения.

Вместе с тем, исключение указанных нарушений не влечет освобождение юридического лица от ответственности по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, поскольку судом установлен факт нарушения Учреждением статей 67,68,123 ТК РФ.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган могут освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание вышеизложенное, все обстоятельства по делу, оценив характер и степень общественной опасности правонарушения, допущенного юридическим лицом, учитывая то, что оно не повлекло вредных последствий и существенного нарушения охраняемых общественных отношений в области трудового законодательства, полагаю возможным признать административное правонарушение в части нарушения Учреждением требований ст.ст. 67,68, 123 ТК РФ при обстоятельствах, установленных по делу, малозначительным, и освободить Учреждение от административной ответственности.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Хабаровском крае от 10 мая 2016г. и решение судьи Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 27 июля 2016г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении КГБУЗ «Комсомольская центральная районная больница» изменить, исключив вывод о нарушении юридическим лицом ст.ст. 21,22,56,121,234,236 ТК РФ.

В остальной части, касающейся обвинения в нарушении ст.ст. 67,68, 123 ТК РФ, постановление государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Хабаровском крае от 10 мая 2016г. и решение судьи Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 27 июля 2016г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении КГБУЗ «Комсомольская центральная районная больница» отменить, производство по делу об административном правонарушении в отношении Учреждения прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Жалобу защитника Учреждения Ворончихиной И.А. считать удовлетворенной.

Судья Хабаровского краевого суда          А.А. Савватеева