Решение

судья - Соломенцев Е.Н.

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск                   дело № 7-1059/2017          13 сентября 2017 года

Судья суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Толстогузов А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе представителя ООО «Юграэлектросетьстрой» Ярославцевой В.А. на решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 июля 2017 года, которым постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в ХМАО-Югре Лоренс А.А. от 01.06.2017 года № 7-2254-17-ОБ/118/81/12 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой» - оставлено без изменения, а жалоба ООО «Юграэлектросетьстрой» - без удовлетворения,

установил:

Постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в ХМАО-Югре Лоренс А.А. от 01.06.2017 года № 7-2254- 17-ОБ/118/81/12 Общество с ограниченной ответственностью «Юграэлектросетьстрой» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 35 000 рублей, за то, что в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ в день увольнения окончательный расчет с работником К. не произведен, при нарушении срока расчета с работником уплата процентов (денежной компенсации) на момент проверки не произведена.

Не согласившись с вынесенным постановлением, представитель юридического лица Ярославцева В.А. обратилась в суд первой инстанции с жалобой об отмене постановления.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 июля 2017 года постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в ХМАО-Югре Лоренс А.А. от 01.06.2017 года № 7-2254-17-ОБ/118/81/12 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой» - оставлено без изменения, а жалоба ООО «Юграэлектросетьстрой» - без удовлетворения.

Представитель ООО «Юграэлектросетьстрой» Ярославцева В.А. обратилась в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с жалобой, в которой просит решение суда и постановление государственного инспектора труда отменить, мотивируя жалобу тем, что срок давности для привлечения Общества к административной ответственности истек; К. был уволен 21.05.2015 года, датой совершения правонарушения, выразившегося в несвоевременной выплате заработной платы, является 22.05.2015 года, учитывая, что компенсация подлежит выплате совместно с выплатой заработной платы, а окончательный расчет произведен с работником 28.05.2015 года, соответственно срок давности по выплате компенсации исчисляется с 29.05.2015 года и на момент вынесения оспариваемого постановления, истек.

В судебное заседание представитель юридического лица, потерпевший и представитель административного органа не явились, о времени и месте его проведения были извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела в суд не направили.

    В соответствии с частью 3 ст. 25.4 и частью 3 ст. 25.2 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие представителя, защитника юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу и в отсутствие потерпевшего, если имеются данные о надлежащем извещении данных лиц о месте и времени рассмотрении дела и если от них не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела, либо если такие ходатайства оставлены без удовлетворения.

Оснований для признания обязательным присутствия представителя юридического лица, потерпевшего и представителя административного органа, не имеется.

В связи с чем, судья считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя юридического лица, потерпевшего и представителя административного органа, в порядке ч.3 ст.25.4 и ч.3 ст. 25.2 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, суд приходит к выводу о необходимости отмены решения суда и постановления должностного лица, с прекращением производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения по ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ (за нарушение трудового законодательства) к административной ответственности, составляет один год с момента совершения административного правонарушения.

В данном случае работник К. был уволен из ООО «Юграэлектросетьстрой» 21.05.2015 года, окончательный расчет с работником Общество произвело 28.05.2015 года.

В соответствии со ст. 236 Трудового кодекса РФ, при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Из указанной нормы следует, что исполнить обязанность по выплате процентов (денежной компенсации) за несвоевременный расчет с работником, работодатель автоматически обязан в день окончательного расчета с работником. В случае, если в день окончательного расчета с работником, последнему не уплачены проценту (денежная компенсация) за несвоевременный расчет, имеет место правонарушение, предусмотренное ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ.

При этом, данное правонарушение не является длящимся, так как обязанность выплатить работнику проценты (денежную компенсацию) привязана законодателем к определенному событию, а именно к окончательному расчету с работником. Правонарушение совершается не длительное время, а одномоментно, когда при окончательном расчете работнику не выплачиваются и проценты (денежная компенсация).

В связи с чем, данное правонарушение не является длящимся и днем его совершения является дата окончательного расчета с работником без уплаты последнему процентов (денежной компенсации) за просрочку выплаты денежных средств – то есть в данном случае – 28.05.2015 года.

Соответственно, в данном случае срок привлечения ООО «Юграэлектросетьстрой» к ответственности на основании ст. 4.5 КоАП РФ истек 29.05.2016 года, так как правонарушение было совершено \*.

По смыслу закона, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному моменту (дата окончательного расчета с работником), начинает течь с момента наступления указанного события (окончательный расчет с работником). В случае совершения правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (в данном случае обязанность должна быть выполнена в момента окончательного расчета). Невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку (сроку окончательного расчета с работником) свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Таким образом, на момент вынесения постановления от 01.06.2017 года, срок привлечения ООО «Юграэлектросетьстрой» к ответственности истек, и дело подлежало прекращению на основании ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Указанные существенные нарушения требований КоАП РФ влекут отмену постановления суда первой инстанции.

Так как истекли сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ч.4.5 КоАП, дело в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой» подлежит прекращению на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Указанные существенные нарушения требований КоАП РФ влекут отмену постановления о назначении административного наказания.

Кроме того, указанным обстоятельствам судом первой инстанции также оценка не дана, что влечет отмену решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, суд,

решил:

Решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 июля 2017 года в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой»

по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ – отменить.

Постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в ХМАО-Югре Лоренс А.А. от 01.06.2017 года № 7-2254- 17-ОБ/118/81/12 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой» – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юграэлектросетьстрой» – прекратить на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Судья суда Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры                                                     А.В. Толстогузов

Копия верна

Судья суда Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры                                                      А.В. Толстогузов