Судья Бондарь Н.В. Дело № 7-21-500

**Р Е Ш Е Н И Е**

16 мая 2018 года город Владивосток

Судья Приморского краевого суда Королева Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора ООО «Бизнес-Торг ДВ» Нечепуренко И.В. на решение судьи Дальнереченского районного суда Приморского края от 7 марта 2018 года, вынесенное в отношении директора ООО «Бизнес-Торг ДВ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением главного государственного инспектора отдела Государственной инспекции труда в Приморском крае Кузьмина И.Н. от 31 октября 2017 года № 4-2991-17-ПВ/000527/49/28 директор ООО «Бизнес-Торг ДВ» Нечепуренко И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Дальнереченского районного суда Приморского края от 7 марта 2018 года по жалобе защитника директора ООО «Бизнес-Торг ДВ» - Погребняка В.И. обжалуемое постановление оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

В жалобе директор Нечепуренко И.В. просит отменить постановление должностного лица административного органа и решение судьи Дальнереченского районного суда, прекратить производство по делу за отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, выслушав защитника Погребняка В.И., прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, директор ООО «Бизнес-Торг ДВ» Нечепуренко И.В. совершил нарушение норм трудового законодательства, выразившееся в неуказании в трудовых договорах № 144 от 2 мая 2017 года с наладчиком деревообрабатывающего оборудования ФИО8, № 148 от 30 мая 2017 года с наладчиком деревообрабатывающего оборудования ФИО9, № 129 от 13 февраля 2017 года с мастером цеха ФИО10, № 137 от 13 февраля 2017 года с рамщиком ФИО11 условий труда на рабочем месте, и в отсутствии отметки о выдаче экземпляра трудового договора на руки работникам под роспись.

Проверяя законность указанного постановления административного органа, судья районного суда пришёл к выводу о доказанности вины директора ООО «Бизнес-торг ДВ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вследствие нарушения им пункта 8 части 1 статьи 57 и части 1 статьи 67 Трудового кодекса РФ.

Данный вывод нельзя признать правильным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 57 Трудового кодекса РФ условия труда на рабочем месте являются обязательными для включения в трудовой договор.

Согласно части 1 статьи 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя.

Приведенные нормы Трудового кодекса РФ регламентируют содержание и форму трудового договора, соответственно.

Административная ответственность за ненадлежащее оформление трудового договора предусмотрена частью 4 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушения.

Следовательно, составление и оформление трудового договора, не соответствующего по форме и содержанию требованиям Трудового кодекса, влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 4 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, невыполнение Нечепуренко И.В. требований пункта 8 части 1 статьи 57 и части 1 статьи 67 Трудового кодекса РФ образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях и не может быть квалифицировано по части 1 указанной статьи Кодекса.

Вместе с тем за нарушение части 4 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до двадцати тысяч рублей. Данное наказание является более строгим, чем установленное санкцией части 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из содержания разъяснений, указанных в пункте 20 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что переквалификация правонарушений, имеющих единый родовой объект, возможна только при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело.

При таких обстоятельствах действия директора ООО «Бизнес-Торг ДВ» Нечепуренко И.В. не могут быть переквалифицированы с части 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях на часть 4 названной статьи, поскольку это повлечёт ухудшение положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При указанных обстоятельствах обжалуемые постановление по делу об административном правонарушении от 31 октября 2017 года и решение судьи Дальнереченского районного суда Приморского края подлежат отмене, а производство по делу - прекращению в связи с отсутствием в действиях Нечепуренко И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.1, 30.7 и 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

р е ш и л а:

постановление главного государственного инспектора отдела Государственной инспекции труда в Приморском крае Кузьмина И.Н. от 31 октября 2017 года № 4-2991-17-ПВ/000527/49/28 и решение судьи Дальнереченского районного суда Приморского края от 7 марта 2018 года, вынесенные в отношении директора ООО «Бизнес-Торг ДВ» Нечепуренко И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Е.В. Королева