Решение

Председательствующий по делу                                                                      Дело № 7-21-361/2018

судья Коберская М.В.

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Судья Забайкальского краевого суда Ходюков Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чите 17 сентября 2018 года жалобу должностного лица Государственной инспекции труда в Забайкальском крае Мункуевой Б.Б. на решение судьи Читинского районного суда Забайкальского края от 25 июня 2018 года, вынесенное отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Афина» Добровольской Е. С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела Государственной инспекции труда в Забайкальском крае Мункуевой Б.Б. от 10 мая 2018 года директор общества с ограниченной ответственностью «Афина» Добровольская Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде предупреждения.

Решением судьи Читинского районного суда Забайкальского края от 25 июня 2018 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В жалобе, поданной в Забайкальский краевой суд, должностное лицо административного органа Мункуева Б.Б. просит об отмене вышеназванного решения судьи, полагая его незаконным.

Изучив материалы дела, выслушав представителя административного органа Чащину Е.А., поддержавшую доводы жалобы, защитника ООО «Афина» - Кондратьева С.А., возражавшего относительно доводов жалобы, прихожу к следующему.

Административная ответственность, предусмотренная частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, наступает за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, директор ООО «Афина» Добровольская Е.С. совершила нарушение норм трудового законодательства, выразившееся в неинформировании работников общества в расчетных листках о составных частях заработной платы, а именно: о районном коэффициенте, процентной надбавке (ст. 136 ТК РФ); работодателем утвержден график отпусков на 2018 год менее чем за две недели до наступления календарного года, к проверке был представлен график отпусков на 2018 год от 20 декабря 2017 года.

Факт совершения директором ООО «Афина» Добровольской Е.С. административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении и иными имеющимися в материалах проверки доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах действия Добровольской Е.С. как директора общества правильно квалифицированы по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Судья районного суда, установив, что выявленные нарушения в области трудового законодательства не повлекли негативных последствий и существенно не нарушили охраняемые общественные правоотношения, пришел к выводу об отсутствии в данном случае существенной угрозы охраняемым правоотношениям, и посчитал возможным освободить директора ООО «Афина» Добровольскую Е.С. от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Выводы судьи районного суда о малозначительности совершенного правонарушения соответствуют требованиям закона, мотивированы и подтверждаются материалами дела. С указанными выводами нахожу необходимым согласиться.

Доводы жалобы не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права, а сводятся к несогласию с оценкой фактических обстоятельств правонарушения, направлены на иную оценку обстоятельств дела. Данное обстоятельство, равно как и само по себе несогласие с выраженным в решении мнением судьи, основанием для отмены решения не является.

Утверждение в жалобе, что данное правонарушение не может быть отнесено к малозначительным, считаю несостоятельными, поскольку КоАП РФ не ограничивает применение статьи 2.9 КоАП РФ и не устанавливает конкретные нормы, к которым указанная статья не может быть применена.

Малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной, критерии оценки определяются правоприменителем в каждом конкретном случае.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства определены правильно, существенных нарушений процессуальных норм судьей районного суда допущено не было.

Поводов к удовлетворению жалобы должностного лица Государственной инспекции труда в Забайкальском крае Мункуевой Б.Б. и отмене оспариваемого решения судьи районного суда не имеется.

          Вместе с тем, при прекращении производства по делу в связи с малозначительность, судьей не учтены требования статьи 2.9 КоАП РФ, в судебном акте не указано на объявление устного замечания, в связи с чем в данной части решение судьи подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Читинского районного суда Забайкальского края от 25 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, изменить, дополнив указанием на объявление директору ООО «Афина» Добровольской Е.С. устного замечания.

В остальной части решение судьи оставить без изменения, жалобу должностного лица Государственной инспекции труда в Забайкальском крае Мункуевой Б.Б. – без удовлетворения.

Дальнейший пересмотр вступивших в законную силу принятых по делу процессуальных актов возможен в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 КоАП РФ.

Судья Забайкальского краевого суда                                         Д.С. Ходюков