Определение

11-153/2017 судья Рукин Д.Ю.

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир 29 июня 2017 г.

Судья Владимирского областного суда Шайкин Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу главного государственного инспектора труда государственной инспекции труда во Владимирской области Л на решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 мая 2017 г., которым постановление главного государственного инспектора труда государственной инспекции труда во Владимирской области Л от 15 марта 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, вынесенное в отношении генерального директора ЗАО «\*\*\*\*» Смекаловой Д. П., отменено, производство по делу прекращено,

У С Т А Н О В И Л:

решением судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 мая 2017 г. постановление главного государственного инспектора труда государственной инспекции труда во Владимирской области Л от 15 марта 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, вынесенное в отношении генерального директора ЗАО «\*\*\*\*» Смекаловой Д.П. отменено. Производство по делу прекращено ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной во Владимирский областной суд, главный государственный инспектор труда Л просит решение отменить, вынести по делу новое решение.

Указывает, что срок давности привлечения Смекаловой Д.П. к административной ответственности не нарушен. В вину Смекаловой Д.П. вменялось совершение длящегося административного правонарушения, днем обнаружения которого являлось 02 марта 2017 г. - день составления акта проверки.

Смекалова Д.П. и государственная инспекция труда во Владимирской области надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы. В судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем их неявка не препятствует рассмотрению жалобы.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника Смекаловой Д.П. Буистова Н.Р., просившего в удовлетворении жалобы отказать, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено ч.ч. 3, 4 и 6 ст. 5.27 КоАП РФ и ст. 5.27.1 КоАП РФ.

В постановлении главного государственного инспектора труда государственной инспекции труда во Владимирской области от 15 марта 2017 г. указано, что генеральный директор ЗАО «\*\*\*\*» Смекалова Д.П. привлечена к административной ответственности в связи с тем, что в одностороннем порядке приказом от 22 августа 2013 г. без проведения внеплановой специальной оценки условий труда до истечения срока действия имеющихся результатов аттестации рабочих мест по условиям труда уменьшила размер дополнительного отпуска работникам В, Н, О, А, П и другим до трех дней, тем самым нарушив требования статей 116, 117 ТК РФ.

Смекалова Д.П. обжаловала данное постановление во Фрунзенский районный суд г. Владимира.

По результатам рассмотрения жалобы судья Фрунзенского районного суда г. Владимира пришел к выводу о том, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении генерального директора ЗАО «\*\*\*\*» Смекаловой Д.П. вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.В протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания указано, что нарушения названных норм ТК РФ были допущены генеральным директором Смекаловой Д.П. 22 августа 2013 г. - в день издания приказа, которым сокращена продолжительность дополнительного отпуска до трех дней.

Какие-либо иные нарушения трудового законодательства, совершенные позднее 2013 г., в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания не указаны. Конкретные даты или периоды таких нарушений в них не приведены.

В связи с этим доводы жалобы о том, что нарушения имели место в период с 22 августа 2013 г. по февраль 2017 г. не являются основанием для отмены решения, так как это являлось бы нарушением права Смекаловой Д.П. на защиту, поскольку ни протокол об административном правонарушении, ни постановление о назначении административного наказания не содержат подобного описания события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 421-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ (в редакции, действующий на момент совершения вменяемого в вину Смекаловой Д.П. нарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составлял два месяца.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Следовательно, выводы судьи районного суда об истечении срока давности привлечения Смекаловой Д.П. за противоправное деяние (в том виде, котором оно описано в постановлении о назначении административного наказания) к административной ответственности на момент рассмотрения должностном лицом Государственной инспекции труда дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, являются верными.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, обсуждаться не может.

Таким образом, решение судьи является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 мая 2017 г., вынесенное в отношении Смекаловой Д.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу главного государственного инспектора труда Л – без удовлетворения.

Судья областного суда Ю.А. Шайкин