ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 мая 2018 г. N 73-АД18-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора Улан-Удэнского локомотивовагоноремонтного завода - филиала акционерного общества "Желдорреммаш" (далее - АО "Желдорреммаш", общество) Фризена Алексея Николаевича, действующего в качестве защитника общества на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия, заместителя главного государственного инспектора труда в Республике Бурятия (по охране труда) от 26 мая 2017 г. N 6-734-17-ИЗ/234/29/8-12876, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 12 июля 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 19 сентября 2017 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 29 декабря 2017 г., вынесенные в отношении АО "Желдорреммаш" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия, заместителя главного государственного инспектора труда в Республике Бурятия (по охране труда) от 26 мая 2017 г. N 6-734-17-ИЗ/234/29/8-12876, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 12 июля 2017 г., решением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 19 сентября 2017 г. и постановлением председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 29 декабря 2017 г., АО "Желдорреммаш" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор Улан-Удэнского локомотивовагоноремонтного завода - филиала АО "Желдорреммаш" Фризен А.Н., действующий в качестве защитника общества на основании доверенности, просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положения указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Статьей 212 Трудового кодекса Российской Федерации установлены обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда, к которым относится обеспечение режима труда и отдыха работников в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно части второй статьи 100 Трудового кодекса Российской Федерации особенности режима рабочего времени и времени отдыха работников транспорта, связи и других, имеющих особый характер работы, определяются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1.32 Отраслевых правил по охране труда при заводском ремонте локомотивов и грузовых вагонов (ПОТ Р О-13153-ЖДРМ-946-03), утвержденных МПС России 11 августа 2003 г. N ЖДРМ-946, работодатель (его представитель) должен обеспечивать работникам режимы труда и отдыха в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, Особенностями регулирования рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников железнодорожного транспорта и метрополитенов, непосредственно связанных с обеспечением безопасности движения поездов и обслуживанием пассажиров и Типовыми правилами внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций.

Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов, утверждены приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 9 марта 2016 г. N 44 (далее также Особенности).

Особенности устанавливают режим рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, труд которых непосредственно связан с движением поездов, осуществляющих свои трудовые обязанности в пути или пределах обслуживаемых участков инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, выполняющих работу по перевозке грузов и оказанию услуг по обслуживанию пассажиров, а также работников, обеспечивающих непрерывность перевозочного процесса и безопасность движения поездов.

Особенности распространяются на юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и формы собственности и индивидуальных предпринимателей, выполняющих, в том числе работы (услуги), связанные с ремонтом железнодорожного подвижного состава и технических средств, используемых на железнодорожном транспорте.

В силу пункта 4 Особенностей работа более двух смен подряд в период ночного времени (с 22 до 6 часов) не допускается, за исключением работников локомотивных бригад, поименованных в пункте 17 Особенностей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведения проверки в период с 19 апреля 2017 г. по 16 мая 2017 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Бурятия установлено, что в нарушение требований статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 4 Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 9 марта 2016 г. N 44, работники тележечного цеха Улан-Удэнского локомотивовагоноремонтного завода - филиала АО "Желдорреммаш" в период март - апрель 2017 года осуществляли работу в ночную смену с 20.00 до 08.00 часов более двух смен подряд.

По факту выявленных нарушений 16 мая 2017 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Бурятия в отношении АО "Желдорреммаш" составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Однако состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 данной статьи и статьей 5.27.1 названного Кодекса.

Согласно материалам дела АО "Желдорреммаш" допущены нарушения требований по обеспечению режима труда и отдыха работников, которые относятся к общим требованиям по охране труда.

Административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, предусмотрена частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая является специальной по отношению к части 1 статьи 5.27 названного Кодекса.

Таким образом, совершенное АО "Желдорреммаш" противоправное, виновное деяние не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет административную ответственность по части 1 статьи 5.27.1 названного Кодекса.

Переквалификация действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, допустима при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также при пересмотре постановления или решения по такому делу при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Данная правовая позиция выражена в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поскольку санкцией части 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено более строгое административное наказание по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией части 1 статьи 5.27 данного Кодекса, переквалификация действий АО "Желдорреммаш" в данном случае невозможна, так как повлечет ухудшение его положения, что недопустимо.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия, заместителя главного государственного инспектора труда в Республике Бурятия (по охране труда) от 26 мая 2017 г. N 6-734-17-ИЗ/234/29/8-12876, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 12 июля 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 19 сентября 2017 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 29 декабря 2017 г., вынесенные в отношении АО "Желдорреммаш" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии АО "Желдорреммаш" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 названного Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу директора Улан-Удэнского локомотивовагоноремонтного завода - филиала АО "Желдорреммаш" Фризена А.Н., действующего в качестве защитника общества на основании доверенности, удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия, заместителя главного государственного инспектора труда в Республике Бурятия (по охране труда) от 26 мая 2017 г. N 6-734-17-ИЗ/234/29/8-12876, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 12 июля 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 19 сентября 2017 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 29 декабря 2017 г., вынесенные в отношении АО "Желдорреммаш" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

С.Б.НИКИФОРОВ