ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 августа 2016 г. N 29-АД16-9

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "Пензамолоко" - генерального директора Эшмеева В.В. на постановление главного государственного инспектора труда в Пензенской области по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137, решение судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 11.03.2015 N 12-15/2015, решение судьи Пензенского областного суда от 15.05.2015 N 7-95/2015 и постановление исполняющего обязанности председателя Пензенского областного суда от 26.08.2015 N 4а-373/2015, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Пензамолоко" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда в Пензенской области по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости Никитиной И.Н. от 14.10.2014 N 137, оставленным без изменения решением судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 11.03.2015 N 12-15/2015, решением судьи Пензенского областного суда от 15.05.2015 N 7-95/2015 и постановлением исполняющего обязанности председателя Пензенского областного суда от 26.08.2015 N 4а-373/2015, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 38 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества - генеральный директор Эшмеев В.В. выражает несогласие с постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137, и судебными актами, состоявшимися в порядке его обжалования, вынесенными в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу требований статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности), работодатель обязан, помимо прочего, соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно положениям статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. При совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня.

Статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Правилами внутреннего трудового распорядка обособленного подразделения "Сердобскмолоко" (далее - обособленное подразделение) общества определены сроки выплаты заработной платы: не позднее 30 числа текущего месяца и 15 числа месяца следующего за расчетным (пункт 9.4, л.д. 55).

Аналогичное положение содержится в трудовых договорах, заключенных с сотрудниками обособленного подразделения общества (л.д. 127 - 128).

Как следует из представленных материалов, в результате внеплановых документарных проверок, проведенных в отношении общества 22.09.2014 должностным лицом Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости выявлены нарушения требований трудового законодательства и правил внутреннего трудового распорядка, выразившиеся в том, что сотрудникам обособленного подразделения общества Кузнецовой Е.А., Денисовой Л.М., Сойновой Г.Н., Кадышниковой Н.П., Монаховой Л.Ф., Шинелевой О.М. и Пучаевой Н.А. заработная плата выплачена несвоевременно: за июль 2014 года вместо 30.07.2014 и 15.08.2014 заработная плата фактически выплачена 18.08.2014 и 20.08.2014; за август 2014 года вместо 29.08.2014 и 15.09.2014 фактически выплачена 01.09.2014 и 16.09.2014 - 17.09.2014, компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы в нарушение положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации не выплачивалась. Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 22.09.2014 N 1064 и послужили основанием для вынесения постановления должностного лица Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 136 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, выявлено нарушение требований трудового законодательства и правил внутреннего трудового распорядка, выразившееся в том, что сотруднику обособленного подразделения общества Компанийцу Д.В. заработная плата выплачена несвоевременно: за август 2014 года вместо 29.08.2014 и 15.09.2014 фактически выплачена 01.09.2014 и 17.09.2014, компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы в нарушение положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации не выплачивалась. Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 22.09.2014 N 1066 (л.д. 44 - 46) и послужили основанием для вынесения постановления должностного лица Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3 - 5).

Вместе с тем с состоявшимися по данному делу постановлением главного государственного инспектора труда в Пензенской области по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137 и судебными актами согласиться нельзя.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 5 статьи 4.1 названного Кодекса определено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Оценивая представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что совершенное обществом деяние не образует состава двух административных правонарушений.

То обстоятельство, что допущенные нарушения выявлены по материалам двух внеплановых документарных проверок и касаются обстоятельств несвоевременной выплаты заработной платы разным сотрудникам обособленного подразделения общества, применительно к данному делу не является основанием для назначения самостоятельных наказаний.

Из материалов административных дел усматривается, что обстоятельства, подлежащие изучению в связи с обращением Компанийца Д.В., по существу входили в предмет проверки по коллективному обращению Кузнецовой Е.А., Денисовой Л.М., Сойновой Г.Н., Кадышниковой Н.П., Монаховой Л.Ф., Шинелевой О.М. и Пучаевой Н.А.

Проверки проведены и постановления вынесены Государственной инспекцией труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости в один день (22.09.2014 и 14.10.2014 соответственно).

С учетом изложенного следует признать, что обществу неправомерно вменено совершение двух самостоятельных административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях защитники общества неоднократно ссылались на то, что в деянии общества отсутствует состав двух самостоятельных административных правонарушений, однако приведенным доказательствам и доводам судебными инстанциями оценка не дана.

Положениями пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, следует признать, что обществом совершено одно административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое выразилось в том, что сотрудникам обособленного подразделения общества заработная плата за июль и август 2014 года выплачена несвоевременно, компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы в нарушение положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации не выплачивалась.

В связи с тем, что по данному факту совершения противоправных действий (бездействия) постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 136 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесение по этому же факту совершения противоправных действий (бездействия) другого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, противоречит требованиям пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что проведение в отношении лица нескольких проверок не исключает вынесение по их результатам одного постановления о привлечении к административной ответственности в случае, если в ходе их проведения выявлен один и тот же факт совершения противоправных действий (бездействия).

Следовательно, постановление главного государственного инспектора труда в Пензенской области по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137, решение судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 11.03.2015 N 12-15/2015, решение судьи Пензенского областного суда от 15.05.2015 N 7-95/2015 и постановление исполняющего обязанности председателя Пензенского областного суда от 26.08.2015 N 4а-373/2015, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "Пензамолоко" - генерального директора Эшмеева В.В. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда в Пензенской области по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Пензенской области Федеральной службы по труду и занятости от 14.10.2014 N 137, решение судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 11.03.2015 N 12-15/2015, решение судьи Пензенского областного суда от 15.05.2015 N 7-95/2015 и постановление исполняющего обязанности председателя Пензенского областного суда от 26.08.2015 N 4а-373/2015, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Пензамолоко" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.