ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 марта 2018 г. N 20-АД18-3

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Насирова Гафиса Багатыровича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ, решение судьи городского суда г. Дагестанские Огни Республики Дагестан от 10 ноября 2016 г. N 12-40/16, решение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 3 февраля 2017 г. N 21-76/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 мая 2017 г. N 4а-147/2017, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Насирова Гафиса Багатыровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ, оставленным без изменения решением судьи городского суда г. Дагестанские Огни Республики Дагестан от 10 ноября 2016 г. N 12-40/16, решением судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 3 февраля 2017 г. N 21-76/2017 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 мая 2017 г. N 4а-147/2017, индивидуальный предприниматель Насиров Г.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Насиров Г.Б. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу требований статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным Кодексом (часть первая статьи 16 названного Кодекса).

Требования к форме трудового договора и порядку оформления приема на работу установлены статьями 67, 68 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 421-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

Основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Насирова Г.Б. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужило то обстоятельство, что он в нарушение требований статей 67, 68 Трудового кодекса Российской Федерации не заключил с работником Р. трудовой договор в письменной форме.

Судебные инстанции с выводами должностного лица и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по настоящему делу акты законными признать нельзя.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По смыслу положений статьи 29.9 и иных статей главы 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания может быть вынесено только по результатам рассмотрения возбужденного дела об административном правонарушении.

В силу части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении считается возбужденным, в том числе с момента:

- составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3);

- вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 названного Кодекса (пункт 4).

Как усматривается из материалов дела, в рассматриваемом случае по факту нарушения индивидуальным предпринимателем Насировым Г.Б. требований трудового законодательства, выразившегося в уклонении от оформления трудовых договоров с работниками Р. Н. и Ш., в отношении его 1 августа 2016 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Дагестан был составлен протокол N 29/А-ЭЭЭ/ю/п об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу индивидуальный предприниматель Насиров Г.Б. в нарушение требований статей 67, 68 Трудового кодекса Российской Федерации с тремя работниками не заключил трудовые договоры в письменной форме.

Таким образом, по факту нарушения трудового законодательства в отношении указанного лица возбуждено одно дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время, на основании указанного протокола N 29/А-ЭЭЭ/ю/п об административном правонарушении должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Дагестан в отношении индивидуального предпринимателя Насирова Г.Б. вынесено три постановления (от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ, N 09-24/16/ЭЭЭ, N 09-25/16/ЭЭЭ) о назначении административного наказания по части 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за уклонение от оформления трудовых договоров с каждым из работников (Р. Н. и Ш. соответственно), что противоречит приведенным выше требованиям КодексаРоссийской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Дагестан при рассмотрении дела нарушение является основанием для признания обжалуемого постановления от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ незаконным.

Судебными инстанциями данное нарушение не устранено, принятые по делу судебные акты также являются незаконными.

В настоящее время возможность устранения этих нарушений утрачена, возвращение дела об административном правонарушении на новое рассмотрение должностному лицу невозможно в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, за пределами которого вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

При этом следует также отметить, что постановление должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 1 августа 2016 г. N 09-24/16/ЭЭЭ о назначении индивидуальному предпринимателю Насирову Г.Б. административного наказания по части 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за уклонение от оформления трудового договора с работником Н. было отменено решением судьи городского суда г. Дагестанские Огни Республики Дагестан от 6 апреля 2017 г. N 12-10/17, производство по делу прекращено.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ, решение судьи городского суда г. Дагестанские Огни Республики Дагестан от 10 ноября 2016 г. N 12-40/16, решение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 3 февраля 2017 г. N 21-76/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 мая 2017 г. N 4а-147/2017, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Насирова Г.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5названного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу индивидуального предпринимателя Насирова Г.Б. удовлетворить.

Постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Дагестан от 1 августа 2016 г. N 09-23/16/ЭЭЭ, решение судьи городского суда г. Дагестанские Огни Республики Дагестан от 10 ноября 2016 г. N 12-40/16, решение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 3 февраля 2017 г. N 21-76/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 2 мая 2017 г. N 4а-147/2017, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Насирова Г.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.П.МЕРКУЛОВ