ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 ноября 2018 г. N 3-АД18-7

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора государственного профессионального образовательного учреждения "Сыктывкарский торгово-технологический техникум" Волкова Владимира Петровича на постановления главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам), и.о. начальника Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Федеральной службы по труду и занятости (Роструда) от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, 8-ПП/2016-4/135/172/70/12, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. N 12-1193/2017, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 2 августа 2017 г. N 21-651/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 13 марта 2018 г. N 4А-124/2018, вынесенные в отношении государственного профессионального образовательного учреждения "Сыктывкарский торгово-технологический техникум" (далее - ГПОУ "СТТТ", учреждение) по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам), и.о. начальника Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Роструда от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14 (далее - постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/13 5/172/70/14) ГПОУ "СТТТ" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 31 000 рублей (т. 1, л.д. 64 - 68).

Постановлением главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам), и.о. начальника Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Роструда от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13 (далее - постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13) ГПОУ "СТТТ" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей (т. 1, л.д. 131 - 135).

Постановлением главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам), и.о. начальника Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Роструда от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 (далее - постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12) ГПОУ "СТТТ" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 51 000 рублей (т. 1, л.д. 7 - 11).

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 30 ноября 2016 г. N 12-1659/2016 постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14 изменено, из него исключены выводы о нарушении ГПОУ "СТТТ" требований статьи 117 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении работников Т. и О. за 2014 - 2016 гг., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании статьи 2.9 названного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, с объявлением устного замечания (т. 1, л.д. 97 - 100).

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 30 ноября 2016 г. N 12-1658/2016 постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13 изменено, размер назначенного учреждению за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного наказания в виде административного штрафа снижен до 50 000 рублей, в остальной части указанное постановление оставлено без изменения (т. 1, л.д. 181 - 185).

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 30 ноября 2016 г. N 12-1657/2016 постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 изменено, из него исключены выводы о нарушении ГПОУ "СТТТ" требований пунктов 7.4.12, 7.4.7, 3.2.28, 2.1.1.3 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте, утвержденных постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2003 г. N 28 (далее - Межотраслевые правила по охране труда на автомобильном транспорте), в остальной части за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учреждению назначено административное наказание в виде предупреждения (т. 1, л.д. 28 - 32).

Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 8 февраля 2017 г. указанные дела об административных правонарушениях объединены в одно производство с присвоением объединенному делу N 21-88/2017 (т. 1, л.д. 207 - 208).

Решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 8 февраля 2017 г. N 21-88/2017 решения судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 30 ноября 2016 г. N 12-1659/2016, N 12-1658/2016, N 12-1657/2016, состоявшиеся по жалобам на постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12, вынесенные по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд (т. 1, л.д. 211 - 214).

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 7 апреля 2017 г. N 12-572/2017 постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 отменены, ГПОУ "СТТТ" признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию с применением части 2 статьи 4.4 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (т. 1, л.д. 226 - 233).

Решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 24 мая 2017 г. N 21-415/2017 решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 7 апреля 2017 г. N 12-572/2017 отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд (т. 2, л.д. 15 - 16).

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. N 12-1193/2017 (т. 2, л.д. 25 - 29), оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 2 августа 2017 г. N 21-651/2017 (т. 2, л.д. 58 - 60) постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 13 марта 2018 г. N 4А-124/2018 (т. 2, л.д. 73 - 75), состоявшиеся по делу постановления должностного лица изменены, из постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 исключено указание на нарушение ГПОУ "СТТТ" требований пунктов 7.4.12, 7.4.7, 3.2.28, 2.1.1.3 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте; из постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13 исключено указание на нарушение ГПОУ "СТТТ" требований статьи 117 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении работников Т. и О. за 2014 - 2016 г.г.; за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, части 1 статьи 5.27.1Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ГПОУ "СТТТ" назначено административное наказание с применением части 2 статьи 4.4 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей; в остальной части постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 оставлены без изменения (т. 2, л.д. 25 - 29).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ГПОУ "СТТТ" Волков В.П. просит отменить постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. 8-ПП/2016-4/13 5/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, 8-ПП/2016-4/135/172/70/12, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. N 12-1193/2017, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 2 августа 2017 г. N 21-651/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 13 марта 2018 г. N 4А-124/2018, вынесенные в отношении учреждения по настоящему делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив доводы жалобы заявителя и материалы дела об административном правонарушении с учетом положений указанной нормы, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной 30 сентября 2016 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Коми Роструда на основании соответствующего распоряжения от 30 июля 2016 г. в отношении ГПОУ "СТТТ", установлено, что:

1. в нарушение требований части второй статьи 22, частей шестой и восьмой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации не соблюдены сроки выплаты заработной платы, установленные правилами внутреннего трудового распорядка и трудовыми договорами (10 и 25 числа), заработная плата за август 2016 года выплачена 12 сентября 2016 г.;

2. в нарушение требований статьи 117 Трудового кодекса Российской Федерации работникам Т. и О. условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 2 степени, за 2014 - 2016 г.г. не предоставлен дополнительный отпуск не менее 7 календарных дней;

3. в нарушение требований части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель не ознакомил работников с графиком отпусков на 2016 год, не знакомит их под роспись со всеми локальными актами, приказами, касающимися их трудовой деятельности;

4. в нарушение требований частей второй и третьей статьи 57, статьи 333 Трудового кодекса Российской Федерации, продолжительности рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и порядка определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 1601 (далее - продолжительностьрабочего времени, утвержденная приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 1601), в трудовых договорах (дополнительных соглашениях к ним) с педагогическими работниками не установлен объем учебной нагрузки, трудовые договоры работников однотипны;

5. в нарушение требований частей второй и третьей статьи 57, части третьей статьи 117, статьи 147 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовых договорах с работниками, занятыми на работах с вредными условиями труда, не указаны гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте; в трудовых договорах со всеми работниками не указаны условия труда на рабочем месте, не установлены гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда (доплата, дополнительный отпуск); работникам с 1 степенью вредности (3.1) не установлена надбавка не менее 4% (как в трудовых договорах, так и в локальных актах); работникам с 2 степенью вредности (3.2) не установлен и не предоставляется дополнительный отпуск не менее 7 календарных дней;

6. в нарушение части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 7.4.12 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте на компрессоре отсутствуют нанесенные краской на видном месте или на специальной табличке форматом не менее 200 x 150 мм: регистрационный номер; разрешенное давление; месяц и год следующих наружного и внутреннего осмотров и гидравлического испытания;

7. в нарушение части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 7.4.7 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте компрессор установлен в гараже (в цехе ремонта автотранспорта), а не в отдельном помещении, двери и окна, которых должны открываться наружу, гараж находится на первом этаже здания;

8. в нарушение части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 3.2.28 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте осмотровые канавы не оснащены рассекателями, ребордами с нанесенной сигнальной разметкой;

9. в нарушение части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 2.1.1.3 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте в ремонтной зоне поставлены автотранспортные средства без установки специальных упоров (башмаков);

10. в нарушение статьи 211, части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 июля 2013 г. N 328н, работодателем не определен перечень должностей рабочих мест, требующих отнесения производственного персонала к группе I по электробезопасности (группа 1 распространяется на неэлектротехнический персонал).

Выявленные нарушения 3 октября 2016 г. зафиксированы в акте проверки.

5 октября 2016 г. должностным лицом Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Роструда в отношении ГПОУ "СТТТ" составлены:

- протокол N 8-ПП/2016-4/13 5/172/70/10 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ, вступившего в силу с 3 октября 2016 г.), по факту нарушений, указанных в пунктах 1 - 3,

- протокол N 8-ПП/2016-4/135/172/70/8 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ, вступившего в силу с 3 октября 2016 г.), по факту нарушений, указанных в пунктах 4 - 5,

- протокол N 8-ПП/2016-4/135/172/70/4 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушений, указанных в пунктах 6 - 10.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ГПОУ "СТТТ" постановлениями должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 к административной ответственности, предусмотренной указанными нормами соответственно.

Решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. данные постановления должностного лица изменены: исключены указания на нарушение ГПОУ "СТТТ" требований пунктов 7.4.12, 7.4.7, 3.2.28, 2.1.1.3 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте, статьи 117 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении работников Т. и О. (нарушения описаны выше в пунктах 2, 6 - 9); за совершение вмененных административных правонарушений учреждению назначено административное наказание с применением части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи городского суда и принятым им решением согласились.

Вместе с тем обжалуемые акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Должностным лицом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также судебными инстанциями при рассмотрении жалоб, поданных на постановления должностного лица в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2, 30.9, 30.12 - 30.14Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В ходе производства по делу на всех стадиях обжалования законным представителем учреждения Волковым В.П. последовательно заявлялось, что за часть нарушений учреждение подвергнуто административному наказанию по истечении установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности.

По результатам разрешения соответствующих жалоб судья городского суда и вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год, вмененные учреждению административные правонарушения являются длящимися и выявлены 3 октября 2016 г., следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 2 названной статьи начал исчисляться с указанной даты и на момент вынесения должностным лицом постановлений о назначении административных наказаний 10 октября 2016 г. не истек.

Вывод о том, что вмененные учреждению административные правонарушения являются длящимися, содержится и в обжалуемых постановлениях должностного лица.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

Так, в соответствии с частью второй статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия:

доплаты, надбавки;

гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте;

условия труда на рабочем месте;

другие условия в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В силу положений статьи 333 Трудового кодекса Российской Федерации, продолжительности рабочего времени, утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 1601, для педагогических работников устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени не более 36 часов в неделю. В зависимости от должности и (или) специальности педагогических работников с учетом особенностей их труда продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), порядок определения учебной нагрузки должны быть оговорены в трудовом договоре.

Согласно части третьей статьи 117 Трудового кодекса Российской Федерации продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска конкретного работника устанавливается трудовым договором на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора с учетом результатов специальной оценки условий труда.

В соответствии со статьей 147 Трудового кодекса Российской Федерации оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливается в повышенном размере. Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда. Конкретные размеры повышения оплаты труда устанавливаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 названного Кодекса для принятия локальных нормативных актов, либо коллективным договором, трудовым договором.

Частью третьей статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что, если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия из числа предусмотренных частями первой и второй данной статьи, то это не является основанием для признания трудового договора незаключенным или его расторжения. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. При этом недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью трудового договора.

Учреждению вменено нарушение указанных норм, вопреки требованиям которых в трудовых договорах (дополнительных соглашениях к ним) с педагогическими работниками не установлен объем учебной нагрузки; с работниками, занятыми на работах с вредными условиями труда, не указаны гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте; в трудовых договорах со всеми работниками не указаны условия труда на рабочем месте, не установлены гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда (доплата, дополнительный отпуск); работникам с 1 степенью вредности (3.1) не установлена надбавка не менее 4% (как в трудовых договорах, так и в локальных актах); работникам с 2 степенью вредности (3.2) не установлен и не предоставляется дополнительный отпуск не менее 7 календарных дней.

За совершение данных нарушений учреждение привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ), предусматривающей ответственность, в том числе за ненадлежащее оформление трудового договора.

Вопреки выводам должностного лица и судебных инстанций, административное правонарушение выразившееся в ненадлежащем оформлении трудовых договоров в нарушение частей второй и третьей статьи 57, части третьей статьи 117, статьи 147, статьи 333 Трудового кодекса Российской Федерации, продолжительности рабочего времени, утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. N 1601 (нарушения, описанные выше в пунктах 4, 5), длящимся признать нельзя. Временем совершения этого административного правонарушения является дата ненадлежащего оформления соответствующих трудовых договоров.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 421-ФЗ) с 1 января 2015 г. срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения.

Постановление о назначении учреждению административного наказания за нарушение трудового законодательства, в том числе за указанное нарушение по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено должностным лицом 10 октября 2016 г.

В соответствии с установленным частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроком давности привлечения к административной ответственности учреждение могло быть привлечено к административной ответственности за ненадлежащее оформление трудовых договоров, заключенных с работниками не ранее 10 октября 2015 г.

Вместе с тем по результатам проверки должностным лицом учреждению вменено ненадлежащее оформление трудовых договоров с неопределенным кругом работников, при заключении каких конкретно трудовых договоров и с какими работниками были допущены указанные выше нарушения трудового законодательства, должностным лицом не определено и в соответствующих документах (акте проверки, протоколе об административном правонарушении, постановлении о назначении административного наказания) не указано. Эти сведения отсутствуют и в отношении дополнительных соглашений, если таковые заключались.

Данных о том, что ненадлежащее оформление трудовых договоров имело место не ранее 10 октября 2015 г., не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного невозможно сделать безусловный вывод о том, что за ненадлежащее оформление трудовых договоров учреждение подвергнуто административному наказанию в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, обсуждаться не может.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует признать необоснованным привлечение учреждения постановлением должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13 к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В числе изложенного также следует отметить, что вмененное учреждению ненадлежащее оформление трудовых договоров в нарушение требований трудового законодательства не могло быть квалифицировано по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ, уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем).

Данным Федеральным законом, вступившим в силу 3 октября 2016 г., статья 5.27Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложена в иной редакции. Ранее административная ответственность за ненадлежащее оформление трудового договора была установлена частью 3 указанной статьи.

Таким образом, в случае рассмотрения дела с соблюдением срока давности привлечения учреждения к административной ответственности нарушение трудового законодательства, выразившееся в ненадлежащем оформлении трудовых договоров, допущенное до 3 октября 2016 г., с учетом положений статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежало квалификации по части 4 статьи 5.27 данного Кодекса (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ).

Равным образом из содержания постановления должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14 следует, что по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учреждение привлечено к административной ответственности также в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ (нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 указанной статьи и статьей 5.27.1 названного Кодекса), что является необоснованным по изложенным выше мотивам.

Кроме того, при вынесении 20 июня 2017 г. решения по результатам рассмотрения поданных в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоб на постановления должностного лица, судья городского суда пришел к неправильному выводу о том, что нарушения требований трудового законодательства, выявленные в ходе проверки, допущены в результате одного бездействия, необоснованно объединил дела об административных правонарушениях и назначил учреждению административное наказание по правилам части 2 статьи 4.4 названного Кодекса.

Данной нормой установлено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае, когда при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что в материалах одного дела об административном правонарушении, переданного на рассмотрение судье, имеется несколько протоколов об административных правонарушениях, совершенных одним и тем же лицом, каждый протокол надлежит принимать для рассмотрения в отдельном производстве с вынесением постановления по каждому совершенному правонарушению в соответствии с частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 названного Кодекса, то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

Вместе с тем в рассматриваемом случае отсутствовали основания для объединения дел об административных правонарушениях и применения положений указанной нормы, так как выявленные в рамках проверки нарушения требований трудового законодательства допущены не в результате одного бездействия. Жалобы на постановления должностного лица, вынесенные по соответствующим делам, подлежали рассмотрению в отдельном производстве с принятием решения по каждому совершенному правонарушению. Дела об административных правонарушениях неправомерно объединены судьей городского суда в одно производство, что повлекло нарушение правил назначения административного наказания.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей городского суда нарушение оставлено без должного внимания.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. N 12-1193/2017, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 2 августа 2017 г. N 21-651/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 13 марта 2018 г. N 4А-124/2018, состоявшиеся в отношении учреждения по настоящему делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законными признаны быть не могут и подлежат отмене.

Вместе с тем в настоящее время исключена возможность устранения допущенного судьей городского суда и вышестоящими судебными инстанциями нарушения путем возвращения дела на новое рассмотрение в городской суд.

В силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Таким образом, настоящее дело не может быть возвращено на новое рассмотрение для устранения допущенных нарушений, так как принятие подобного решения повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Также подлежит отмене постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13 о признании учреждения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как вынесенное по истечении срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, выразившееся в ненадлежащем оформлении трудовых договоров (нарушения, указанные в пунктах 4, 5);

При этом, поскольку в рамках рассмотрения настоящей жалобы обжалуемые судебные акты признаны незаконными и подлежащими отмене, а возвращение дела на новое рассмотрение в городской суд невозможно, постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14 о привлечении учреждения к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и постановление должностного лица от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/12 о привлечении учреждения к административной ответственности по части 1 статьи 5.27.1 названного Кодекса также подлежат отмене, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы директора учреждения Волкова В.П. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу на основании положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановления главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам), и.о. начальника Сыктывкарского отдела Государственной инспекции труда в Республике Коми Федеральной службы по труду и занятости от 10 октября 2016 г. N 8-ПП/2016-4/135/172/70/14, N 8-ПП/2016-4/135/172/70/13, 8-ПП/2016-4/135/172/70/12, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 июня 2017 г. N 12-1193/2017, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 2 августа 2017 г. N 21-651/2017 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 13 марта 2018 г. N 4А-124/2018, вынесенные в отношении государственного профессионального образовательного учреждения "Сыктывкарский торгово-технологический техникум" по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 4 статьи 5.27, частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

С.Б.НИКИФОРОВ