Судья: Семенова О. А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:
председательствующего Птоховой З. Ю.,
судей Параевой В. С. и Савельевой Т. Ю.,
при секретаре П.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Ж., Общества с ограниченной ответственностью «Северная Столица» на Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 ноября 2016 года по делу № 2-4428/2016 по иску Ж. к Обществу с ограниченной ответственностью «Северная Столица» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Птоховой З. Ю., объяснения представителя истицы Ж. – адвоката Агаповой Г. Б., поддержавшей доводы апелляционной жалобы истицы, возражавшей против доводов жалобы ответчика, представителя ответчика ООО «Северная Столица» – Ф., возражавшего против доводов апелляционной жалобы истицы, поддержавшего доводы жалобы ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Ж. обратилась в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Северная Столица», в котором с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требований, просила взыскать с ответчика компенсацию в размере 232 373,52 руб., предусмотренную ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации, подлежащую выплате как <...> при прекращении трудового договора; проценты за просрочку выплат причитающихся в связи с увольнением в размере 10 219,02 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 13 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В обоснование заявленных требований указала, что решением общего собрания участников ООО «Северная Столица», оформленным протоколом № 5 от 16 июня 2015 года, истица была избрана <...> данного Общества. В нарушение требования ст. 67, 68, 275 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор с истицей не был подписан. Выполнение истицей обязанностей генерального директора подтверждается приказом № 3 от 16 июня 2015 года, сведениями о юридическом лице – выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северная Столица». В связи с отсутствием трудового договора размер оплаты труда истицы (27 000 руб.) был установлен штатным расписанием, заработную плату ей начали выплачивать с января 2016 года, так как ранее ответчик не вел хозяйственной деятельности.

Решением внеочередного общего собрания участников ООО «Северная Столица» от 28 марта 2016 года, оформленным протоколом без номера, полномочия истицы, как <...>, прекращены с 27 марта 2016 года. Между тем, надлежащим образом расчет в соответствии со ст. 84.1, 140 Трудового кодекса Российской Федерации ответчик с истицей в полном объеме не произвел. Размер процентов за просрочку на 3 дня выплаты суммы заработной платы за март 2016 года составляет 22,47 руб.; размер компенсации, подлежащий выплате на основании ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации, составляет 69 428,58 руб.; размер компенсации за неиспользованные 19 календарных дней отпуска составляет 15 007,32 руб. Поскольку ответчик при увольнении не выдал истице трудовую книжку, то он должен выплатить средний заработок за вынужденный прогул за период с 29 марта 2016 года по 09 августа 2016 года. Размер процентов, предусмотренных ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации за просрочку причитающихся истцу выплат, составляет 10 196 руб. 55 коп. Причиненный неправомерными действиями ответчика моральный вред истица оценивает в сумме 100 000 руб.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 ноября 2016 года исковые требования Ж. – удовлетворены частично.

С ООО «Северная Столица» в пользу Ж. взысканы проценты за задержку выплаты заработной платы за март 2016 года в размере 22,47 руб.; компенсация, предусмотренная ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации в размере 57 318,13 руб., компенсация за неиспользованный отпуск в размере 12 389,58 руб.; проценты за задержку выплаты компенсации, предусмотренной ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации, и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 3 358,75 руб.; компенсация морального вреда в размере 25 000 руб.; судебные расходы в размере 13 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Этим же решением с ответчика в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 392,67 руб.

В апелляционной жалобе истица Ж. просит решение суда в части отказа во взыскании средней заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки в размере 149 888,57 руб., а также начисленных на эту сумму процентов в размере 7 222,13 руб. отменить, считая его незаконным и необоснованным в указанной части.

В апелляционной жалобе ответчик ООО «Северная Столица» просит отменить решение суда в части взыскания компенсации морального вреда, в удовлетворении указанных требований отказать.

Обсудив доводы апелляционных жалоб, изучив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Поскольку решение суда обжалуется истицей только в части отказа во взыскании средней заработной платы за задержку в выдаче трудовой книжки и процентов на эту сумму, ответчиком только в части компенсации морального вреда, его законность и обоснованность в силу положений ч. 1, 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в необжалуемой части не является предметом проверки судебной коллегии. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами жалобы ответчика. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые, в силу положений ст. 1, 2, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что общим собранием ООО «Северная Столица» от 16 мая 2015 года принято решение об избрании <...> данного общества Ж., решение оформлено Протоколом № 5.

В соответствии с Приказом № 3 от 16 июня 2015 года Ж. вступила в должность <...> ООО «Северная Столица».

В соответствии с п. 3.1. Устава ООО «Северная Столица» Общество обладает правами юридического лица с момента его государственной регистрации в установленном порядке.

Общество с ограниченной ответственностью «Северная Столица» зарегистрировано в установленном законом порядке 10 июня 2015 года, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

25 июня 2015 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о Ж. как генеральном директоре данного общества, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

На внеочередном общем собрании участников ООО «Северная Столица» от 28 марта 2016 года принято решение прекратить полномочия <...> ООО «Северная Столица» Ж. с 27 марта 2016 года.

Согласно справке о доходах формы 2-НДФЛ, представленной в материалы дела, сумма дохода истицы за январь 2016 года составила 7 000 руб., за февраль – 27 000 руб., за март – 23 318,13 руб.

Факт наличия между сторонами трудовых отношений, осуществление Ж. трудовой деятельности в должности <...> в ООО «Северная Столица» в спорный период, ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания компенсации за задержку в выплате заработной платы судом учтено, что в ходе судебного разбирательства ответчик не оспаривал и признавал то обстоятельство, что заработная плата за март 2016 года выплачена истице с просрочкой в три дня, представленный Ж. расчет при этом проверен, указанное требование удовлетворено.

Разрешая заявленные требования в части взыскания компенсации, предусмотренной ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации, суд, установив между сторонами наличие трудовых правоотношений, при отсутствии бесспорных и достоверных доказательств, свидетельствующих о совершении истицей виновных действий (бездействия), как <...> ООО «Северная Столица», пришел к выводу о взыскании в пользу Ж. указанной денежной компенсации. При этом суд исходил из того, что обстоятельство невыплаты в соответствии с действующим законодательством истице данной компенсации, ответчиком не оспаривалось и подтверждается представленным ООО «Северная Столица» расчетом.

Разрешая требования в части взыскания компенсации за неиспользованные 19 дней отпуска, суд исходил из того, что средний заработок истицы за расчетный период составляет 652,08 руб., и взыскал с ответчика в счет указанной компенсации 12 389,58 руб.

В указанных частях решение суда сторонами не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания средней заработной платы за задержку в выдаче трудовой книжки и процентов на эту сумму, суд первой инстанции исходил из того, что Ж. не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что она обращалась за трудоустройством к другим работодателем, и ей было отказано в приеме на работу в связи с отсутствием трудовой книжки. При этом суд указал, что сам факт отсутствия трудовой книжки не является препятствием для трудоустройства и не свидетельствует о лишении права истицы трудиться по вине ответчика.

В силу статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Пунктом 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках» (далее по тексту – Правила), установлено, что при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку неправильной или не соответствующей федеральному закону формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику не полученный им за все время задержки заработок.

Таким образом, обязанность работодателя по возмещению работнику материального ущерба в виде неполученного заработка по причине задержки выдачи трудовой книжки наступает только в том случае, если незаконные действия работодателя препятствовали поступлению работника на новую работу, повлекли лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем при рассмотрении дела в суде первой инстанции истица не представила доказательств лишения ее возможности трудиться по вине работодателя.

В соответствии с пунктом 45 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, ответственность за организацию работы по ведению, хранению, учету и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них возлагается на работодателя.

Ответственность за ведение, хранение, учет и выдачу трудовых книжек несет специально уполномоченное лицо, назначаемое приказом (распоряжением) работодателя.

За нарушение установленного настоящими Правилами порядка ведения, учета, хранения и выдачи трудовых книжек должностные лица несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 9.4. Устава ООО «Северная Столица» <...> Общества осуществляет прием и увольнение сотрудников Общества, заключает и расторгает контракты с ними, издает приказы о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания.

В ходе рассмотрения дела не было установлено, что в ООО «Северная Столица» приказом <...>, которым являлась Ж., было назначено ответственное лицо за ведение, хранение, учет и выдачу трудовых книжек. Сама истица в суде на данное обстоятельство не ссылалась.

Напротив, согласно Приказу № 3 от 16 июня 2015 года за подписью <...> Ж., обязанности по ведению бухгалтерского учета и отчетности были возложены на <...> (л. д. 11).

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. 9.4. Устава ООО «Северная Столица» данное полномочие должно быть реализовано руководителем, который не назначил специально уполномоченное лицо, ответственное за ведение, хранение, учет и выдачу трудовых книжек.

Доказательств того, что являясь руководителем организации, Ж. надлежащим образом исполнила свои обязанности, и оформила передачу своей трудовой книжки организации, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии оснований для возложения на работодателя обязанности возмещения Ж. имущественного ущерба в форме выплаты заработка в порядке ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о неправомерном удовлетворении требований о взыскании в пользу истицы компенсации морального вреда не состоятельны.

В соответствии с ч. 1 ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме, определяемой соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно абз. 2 п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», суд, в силу ст. 21 (абз. 14 ч. 1) и 237 Трудового кодекса Российской Федерации вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при задержке выплаты заработной платы.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Факт нарушения ответчиком трудовых прав истицы установлен материалами дела, в связи с чем суд обоснованно взыскал с ответчика компенсацию морального вреда, определив ее в размере 25 000 руб. с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

Доводы апелляционной жалобы ответчика фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств. Указанные доводы являлись основанием процессуальной позиции ответчика, были приведены в ходе разбирательства дела, являлись предметом рассмотрения в суде, исследованы судом и подробно изложены в постановленном решении. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, так как выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представителем истицы заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов в размере 10 000 руб. за ведение дела в суде апелляционной инстанции.

Разрешая заявленное ходатайство, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной инстанции.

Проанализировав указанную правовую норму, а также положения ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и представленные представителем истицы документы, подтверждающие факт несения Ж. расходов на оплату услуг представителя в указанном размере, оценив объем и качество оказанной юридической услуги, применив принципы разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленного ходатайства в части, взыскании с ООО «Северная Столица» в пользу Ж. расходов на оплату услуг представителя за участие в суде апелляционной инстанции в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Ж., Общества с ограниченной ответственностью «Северная Столица» – без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Северная Столица» в пользу Ж. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя за его участие в суде апелляционной инстанции 3 000 рублей.