Определение

В О Р О Н Е Ж С К И Й О Б Л А С Т Н О Й С У Д

Дело № 33-988

Строка № 063 г

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 февраля 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Авдеевой С.Н.,

судей Глазовой Н.В., Квасовой О.А.,

при секретаре Курякиной Г.Н.,

с участием адвоката Гапона А.О., -

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Глазовой Н.В.,

гражданское дело по иску Стоянова ФИО9 к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная Группа «Смеси и Огнеупоры» о выдаче копии приказа об увольнении, справки о заработной плате, взыскании компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, осуществлении выплаты по листкам нетрудоспособности,

по апелляционной жалобе Стоянова ФИО10 на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 23 июня 2017 года

(судья Анисимова Л.В.)

У С Т А Н О В И Л А:

Стоянов Д.В. обратился в суд с иском к ООО «Производственная Группа «Смеси и Огнеупоры» (далее «СмОг» ) о выдаче копии приказа об увольнении, справки о заработной плате, взыскании компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, осуществлении выплаты по листкам нетрудоспособности.

    В обоснование иска указано, что трудовой договор № 06-13 с истцом был заключен с ООО «НоСТ», которое впоследствии было ликвидировано посредством реорганизации (слиянии с ООО ПГ «СмОг»).

02.04.2016 года Стояновым Д.В. в адрес работодателя было направлено заявление об увольнении по собственному желанию. В период перед увольнением истец находился на больничном листе.

22.04.2016 года истцом в адрес работодателя было направлено заявление о выдаче трудовой книжки, копии трудового договора и приказа об увольнении.

Истец был уволен по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ 25.04.2016 года приказом № 14. Как указывает истец, копия трудового договора, приказ об увольнении и трудовая книжка ему не вручались, получить их истец не мог по причине болезни, о чем было направлено письмо работодателю. Каких-либо мер по предоставлению документов о трудовых отношениях бывшему работнику, после получения заявления о нахождении на больничном и предоставлении документов о трудовой деятельности, работодатель не предпринял.

Истец обратился с жалобой в Государственную инспекцию труда на действия работодателя, выраженные в невыдаче трудовой книжки, невыплате компенсации за отпуск, невыплате по больничному листку, в нарушении иных трудовых прав работника, связанных с условиями труда и порядком ведения личных дел сотрудников.

Письмо инспекции труда было получено заявителем 29.06.2016 г., с указанного момента, как указано в его исковом заявлении, он узнал о нарушении своих прав, что повлекло за собой причинение морального вреда.

Стоянов Д.В. просил суд, с учетом последующих уточнений, истребовать у ответчика копию приказа о расторжении трудового договора, справку о размере его заработной платы; взыскать компенсацию за задержку трудовой книжки за период с 25.04.2016 г. по 25.09.2016 г. в размере 75 000 рублей, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, произвести выплаты по больничным листам за период нетрудоспособности с 05.04.2016 г. по 22.04.2016 г. (л.д. 5-7, 89).

    Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 23.06.2017г. в удовлетворении исковых требований Стоянову Д.В. отказано (л.д. 108, 109-115).

    Не согласившись с указанным решением, Стоянов Д.В., обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение районного суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований. В качестве доводов жалобы ссылается на то, что суд первой инстанции, отказывая в иске по мотиву пропуска срока на обращение в суд, не указал, с какой даты начинается течение срока исковой давности на обращение с иском в суд за разрешением трудового спора, т.е. судом не установлена дата начала течения трехмесячного срока (л.д. 12-124).

    На доводы апелляционной жалобы от ответчика поступил письменный отзыв, в котором он просит решение суда от 23.06.2017 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Ответчик считает, что суд правильно пришел к выводу о пропуске истцом срока на обращение в суд. Кроме того, выражает свое согласие с выводом суда о наличии длящегося прогула истца (л.д. 134-138).

    В суде апелляционной инстанции представитель Стоянова Д.В. по ордеру адвокат Гапон А.О. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ООО «СмОг» по доверенности Борисова О.В. возражала против доводов апелляционной жалобы, считая их несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыв на нее, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что истец на основании трудового договора работал в ООО «СмОг», являющимся правопреемником ООО «НоСТ», с 01.02.2013 года в должности начальника производства, с окладом <данные изъяты>рублей, что подтверждается приказом № <данные изъяты> от 01.02.2013 года (л.д. 16), трудовым договором № <данные изъяты> от 01.02.2013 года (л.д. 28-31).

Приказом ООО «СмОг» № 14 от 25.04.2016г. Стоянов Д.В. уволен по п.п. «а» п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ, за прогул (л.д. 27).

25.04.2016 г. в адрес Стоянова Д.В. была направлена телеграмма о необходимости получить трудовую книжку в связи с прекращением трудового договора, явиться за трудовой книжкой или сообщить о согласии для направления трудовой книжки по почте (л.д. 51). Указанная телеграмма не была доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В соответствии со ст. 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись. Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. Работодатель также не несет ответственности за задержку выдачи трудовой книжки в случаях несовпадения последнего дня работы с днем оформления прекращения трудовых отношений при увольнении работника по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 или пунктом 4 части первой статьи 83 настоящего Кодекса, и при увольнении женщины, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности или до окончания отпуска по беременности и родам в соответствии с частью второй статьи 261 настоящего Кодекса. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

Поскольку в день увольнения Стоянов Д.В. отсутствовал на работе, работодатель не имел возможности вручить ему трудовую книжку и, в соответствии с требованиями закона, направил уведомление о необходимости дачи согласия на отправление документа почтой 25.04.2016 года. В связи с чем, на основании положений ст. 84.1 ТК РФ работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

В дальнейшем, получив 04.05.2016 года заявление Стоянова Д.В. о согласии на направление трудовой книжки по почте, трехдневный срок направления документа работодателем был нарушен, трудовая книжка была направлена истцу только 22.09.2016 года.

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки.

Поскольку Стояновым Д.В. доказательства того, что действия работодателя препятствовали его трудоустройству, не представлены, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что предусмотренных ст. 234 ТК РФ оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате истцу заработной платы за период до момента выдачи трудовой книжки не имеется.

Согласно ч.1 ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки ( в редакции закона от 3.07.2016 г. № 272-ФЗ).

Из п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" усматривается, что заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть первая статьи 392 ТК РФ, статья 24 ГПК РФ).

Вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Стоянова Д.В., районный суд достаточно полно изучил и оценил все представленные доказательства, и пришёл к правильному выводу, что о нарушении своего права истцу должно было быть известно по истечении 3-х дней с момента получения работодателем письма о направлении трудовой книжки, т.е. с 08.05.2016 года, а стало известно 29.06.2016 г. после получения ответа из Государственной инспекции труда в Воронежской области, что подтверждается текстом искового заявления.

Таким образом, суд, устанавливая дату начала течения срока исковой давности на обращение с иском в суд за разрешением трудового спора, пришел к правильному выводу о его пропуске с любой из указанных выше дат, поскольку исковое заявление было подано только 24.10.2016 года, то есть по истечении установленного законом срока, что явилось самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд верно указал в своем решении, что основания для возмещения истцу морального вреда отсутствуют, поскольку требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда являются производными от основных требований, в удовлетворении которых, как выше указано, суд обоснованно отказал.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с приведенными в решении суда выводами, поскольку они основаны на правильном применении норм действующего законодательства и надлежащей оценке представленных по делу доказательств.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не являются основаниями к отмене решения суда первой инстанции.
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Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 23 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Стоянова ФИО11,– без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии: