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Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Степановой Т.Г.,

судей Коваленко С.В., Иванова В.Б.,

при секретаре Баталовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 05 июля 2018 г. по иску Павлова Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Колечко» о взыскании среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Коваленко С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Павлов Е.В. обратился в суд с иском по тем основаниям, что ответчиком ООО «Колечко», в трудовых отношениях с которым он состоял с (...), при увольнении 13 марта 2018 г. не была выдана трудовая книжка. Период задержки выдачи данного документа составил 69 дней, выдана 21 мая 2018 г., в результате чего были созданы препятствия к трудоустройству, постановке на учет в службу занятости, получении семьей дохода, являвшегося единственным его источником. Истец просил взыскать компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки за период с 13.03.2018 по 21.05.2018 в размере 56405,43 руб. (817,47 руб. х 69 дн.), компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскан средний заработок за задержку выдачи трудовой книжки в размере 56244,84 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб., расходы на оплату услуг представителя 6980,07 руб. и в доход бюджета Петрозаводского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 2186,75 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

С решением суда не согласен ответчик, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение об отказе в иске в связи с отсутствием законных оснований для его удовлетворения. В жалобе указано, что доказательства обращений истца к другим работодателям по поводу трудоустройства в период отсутствия трудовой книжки не представлены, факт отсутствия у физического лица трудовой книжки не является препятствием к трудоустройству. Не имеется оснований для возмещения неполученного заработка, поскольку со стороны ответчика отсутствовали незаконные действия, повлекшие лишение истца возможности трудиться и получать заработную плату, не установлено его виновных действий в уклонении от выдачи трудовой книжки. Доводы истца об уклонении от встречи с ним опровергаются распечаткой телефонных звонков с номера истца.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Лушин В.В. поддержал доводы апелляционной жалобы, истец и его представитель Кампурев В.С. полагали решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Заслушав объяснения представителя ответчика, объяснения истца и его представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в соответствии с требованиями ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в части в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильным применением норм материального права.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании приказа руководителя ООО «Колечко» от 13 марта 2018 г. №(...) прекращено действие трудового договора с (...)Павловым Е.В., он уволен 13 марта 2018 г. по основанию п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса РФ (далее - ТК РФ) по собственному желанию. Из книги учета движения трудовых книжек и вкладышей в них истец получил трудовую книжку 21 мая 2018 г.

Факт задержки выдачи трудовой книжки истца нашел подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст.66 ТК РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Общий порядок оформления прекращения трудового договора определен в ст.84.1 ТК РФ, в соответствии с частями 4 и 6 которой в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со ст.140 названного Кодекса.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работникуневозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

Из п.36 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 №225, также следует, что в случае если в день увольнения работника (прекращения трудового договора) выдать трудовую книжку невозможно в связи с отсутствием работника либо его отказом от получения трудовой книжки на руки, работодатель направляет работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Пересылка трудовой книжки почтой по указанному работником адресу допускается только с его согласия. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи работнику трудовой книжки.

Обязанность работодателя возместить материальный ущерб, причиненный работнику незаконным лишением возможности трудиться, в случае задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки предусмотрена ч.4 ст.234 ТК РФ. В таком случае работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок, размер которого подлежит определению с учетом правил ст.139 названного Кодекса, Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11.04.2003 №213.

Рассмотрев настоящее дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что достаточным основанием для взыскания с ответчика в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула является сам факт задержки выдачи трудовой книжки.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст.232 ТК РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с данным Кодексом и иными федеральными законами. Согласно ст.233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено названным Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Таким образом, условием наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки является виновное поведение работодателя. Материалами дела действительно подтверждается, что работодатель не принял предусмотренных законом мер, позволяющих освободить его от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

Вместе с тем, анализ указанных норм трудового законодательства свидетельствует о том, что обязанность возмещения работнику материального ущерба за задержку выдачи трудовой книжки может быть возложена на работодателя в случае, когда данные обстоятельства действительно препятствовали работнику поступить на иную работу и получить соответствующий заработок. Указанные обстоятельства подлежат доказыванию работником.

Как следует из материалов дела и подтверждено истцом в суде апелляционной инстанции, он не имеет доказательств невозможности трудоустройства и постановки на учет в службу занятости по причине отсутствия трудовой книжки. То есть, в данном случае бездействие работодателя по несвоевременной выдаче истцу трудовой книжки какого-либо ущерба для него не повлекло.

Установив указанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика материального ущерба, причиненного работнику незаконным лишением возможности трудиться.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции в части взыскания компенсации за задержку выдачи трудовой книжки подлежит отмене на основании п.1 и п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ. В данной части судебная коллегия принимает новое решение об отказе в иске.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции правильно учел нарушение права истца на получение трудовой книжки в день увольнения по вине работодателя, и, определяя размер компенсации, суд обоснованно руководствовался положениями ст.237 ТК РФ и разъяснениями п.63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

При указанных обстоятельствах решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда является законным, оснований к отмене решения суда в данной части по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Применяя правила возмещения расходов на оплату услуг представителя, установленные ст.100 ГПК РФ, и принимая во внимание подлежащие учету при разрешении данного процессуального вопроса обстоятельства, судебная коллегия полагает подлежащим возмещению ответчиком истцу названных расходов в размере 3000 руб.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 05 июля 2018 г. по настоящему делу отменить в части удовлетворения требования о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Колечко» в пользу Павлова Е.В. среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки, принять в данной части новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Резолютивную часть решения суда изложить в следующей редакции:

«Исковые требования Павлова Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Колечко» о взыскании среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Колечко» в пользу Павлова Е.В.компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Колечко» в доход бюджета Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере 300 руб.»

Председательствующий

Судьи