**Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2017 г. по делу N 33-32808/2017**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мызниковой Н.В.,

судей Рачиной К.А., Пильгановой В.М.,

при секретаре Сихарулидзе А.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мызниковой Н.В. дело по апелляционной жалобе Беседина И.Р., Макаровой Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимовой Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколовой Н.А., Афанасьевой Н.В., Шанского Г.А., Петровой Т.И., Бичуговой Н.И., Корнилова В.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 января 2017 года , которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Беседина Игоря Романовича, Макаровой Надежды Анатольевны, Козловских Валентины Федоровны, Атрахимовой Татьяны Максимовны, Одокиенко Эмилии Николаевны, Соколовой Надежды Александровны, Афанасьевой Наталии Васильевны, Ерченкова Василия Викторовича, Шанского Геннадия Анатольевича, Петровой Татьяны Ивановны, Бичуговой Нины Ивановны, Корнилова Владимира Александровича к открытому акционерному обществу "НПО Молния" об индексации заработной платы - отказать ,

УСТАНОВИЛА:

Беседин И.Р., Макарова Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимова Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколова Н.А., Афанасьева Н.В., Ерченков В.В., Шанский Г.А., Петрова Т.И., Бичугова Н.И., Корнилов В.А. обратились в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ОАО "НПО Молния" о взыскании индексации заработной платы, компенсации за задержку индексации заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов по оплате услуг представителя, - ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что условиями коллективного договора, Отраслевыми соглашениями по авиационной промышленности предусмотрена обязанность работодателя по ежегодной индексации заработной платы работников. Между тем ответчик указанную обязанность не исполняет, заработную плату не индексирует. Полагая действия ответчика незаконными, нарушающими трудовые права и, причинившими моральный вред, просят взыскать с ответчика:

в пользу Беседина И.Р. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 173 045 руб. 45 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 58 659 руб. 69 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 117 639 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Макаровой Н.А. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 159 758 руб. 00 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 54 157 руб. 66 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 107 641 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Козловских В.Ф. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 172 576 руб. 81 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 58 501 руб. 02 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 117 301 руб. 82 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Атрахимовой Т.М. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 111 218 руб. 83 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 34 635 руб. 40 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 114 910 руб. 52 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Одокиенко Э.Н. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 131 977 руб. 53 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 44 430 руб. 78 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 89 705 руб. 95 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Соколовой А.А. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 131 977 руб. 53 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 44 430 руб. 78 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 89 705 руб. 95 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Афанасьевой Н.В. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 131 977 руб. 53 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 44 430 руб. 78 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 89 705 руб. 93 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Ерченкова В.В. индексацию заработной платы за период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 149 409 руб. 30 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2012 г. по декабрь 2015 г. в размере 50 188 руб. 98 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 102 459 руб. 04 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Шанского Г.А. индексацию заработной платы за период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 191 525 руб. 27 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 57 077 руб. 21 коп., индексацию оклада за 2016 год (по июль) в размере 105 815 руб. 74 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Петровой Т.И. индексацию заработной платы за период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 192 839 руб. 64 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 65 676 руб. 36 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 96 335 руб. 37 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Бичуговой Н.И. индексацию заработной платы за период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 222 711 руб. 78 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с января 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 75 797 руб. 49 коп., индексацию оклада за 2016 год (по ноябрь) в размере 156 051 руб. 49 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.;

в пользу Корнилова В.А. индексацию заработной платы за период с августа 2013 г. по декабрь 2015 г. в размере 140 467 руб. 49 коп., компенсацию на несвоевременную индексацию оклада в период с 2013 г. по 2015 г. в размере 40 916 руб. 31 коп., индексацию оклада за 2016 год (по май) в размере 64 361 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., судебные расходы на представителя - 6 000 руб.

Истец Беседин И.Р. и представитель истцов в судебном заседании исковые требования поддержали; представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали; представитель третьего лица - Московской городской организации профсоюза Трудящихся Авиационной промышленности в судебном заседании поддержал позицию истцов.

Судом постановленоприведенное выше решение, об отмене которого просят истцы Беседин И.Р., Макарова Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимова Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколова Н.А., Афанасьева Н.В., Шанский Г.А., Петрова Т.И., Бичугова Н.И., Корнилов В.А. по доводам апелляционной жалобы.

Истцы Беседин И.Р., Макарова Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимова Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколова Н.А., Афанасьева Н.В., Шанский Г.А., Бичугова Н.И., извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, воспользовались правом, предусмотренным ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на ведение в суде дела через представителя Монахову Е.В., в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных истцов.

Истец Ерченков В.В., представитель третьего лица - Московской городской организации профсоюза Трудящихся Авиационной промышленности на заседание судебной коллегии не явились, о месте и времени заседания извещены, о наличии уважительных причин своей неявки не сообщили, в связи с чем дело по апелляционной жалобе рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истцов Петровой Т.И., Корнилова В.А. и представителя истцов Беседина И.Р., Макаровой Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимовой Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколовой Н.А., Афанасьевой Н.В., Шанского Г.А., Петровой Т.И., Бичуговой Н.И., Корнилова В.А. по доверенности Монаховой Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя ответчика по доверенности Дрейт М.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда постановленного в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Согласно ст. 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ( статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущено не было.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований об индексации заработной платы, суд исходил из того, что истцы состояли с ОАО "НПО "Молния" в трудовых отношениях.

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно ст. 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Условия и порядок индексации заработной платы в ОАО "НПО "Молния"" установлены коллективным договором.

Пунктами 3.7, 3.8 коллективного договора действовавшего по 16.06.2013 г. предусмотрено, что рост заработной платы работников Общества осуществляется, прежде всего, за счет увеличения объемов производства, повышения эффективности труда.

Работодатель разрабатывает и выполняет мероприятия по обеспечению индексации не реже 1 раза в год заработной платы работников на размер не менее фактического процента инфляции в РФ.

Таким образом, по смыслу указанных положений обязанность работодателя по индексации заработной платы не является безусловной, а зависит от различных факторов, в том числе экономических показателей организации. Данные положения обеспечивают работодателю возможность учитывать при осуществлении мероприятий по обеспечению индексации всю совокупность обстоятельств.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2010 г. в отношении ОАО "НПО "Молния" введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2012 г. в отношении ответчика введено внешнее управление.

У ответчика имеются неисполненные денежные обязательства, в том числе задолженность перед работниками (истцами) на основании судебных решений.

В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о тяжелом финансовом положении предприятия, отсутствии увеличения объемов производства, повышения эффективности труда, высоких экономических показателей, и, следовательно, об отсутствии условий для повышения заработной платы работникам.

Кроме того, ОАО "НПО "Молния" является акционерным обществом, ни один из истцов по представленным ими расчетам и расчетным листкам не получает заработную плату ниже официально установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации.

В этой связи, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований об индексации заработной платы, и как следствие отказал в удовлетворении производных требований взыскании компенсации за задержку индексации.

Учитывая, что каких-либо сведений о том, что в спорный период ОАО "НПО "Молния" в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, производилась индексация заработной платы работников предприятия с учетом положений коллективного договора не представлено, вывод суда об отказе в иске в вышеприведенной части является правильным.

Ссылки истцов на Отраслевые соглашения по авиационной промышленности Российской Федерации на 2011- 2013 годы, на 2014-2016 годы, не влекут отмену решения суда, поскольку п. 54 указанного Отраслевого соглашения на 2011- 2013 годы, п.65 Отраслевого соглашения на 2014-2016 годы предусматривают обеспечение индексации заработной платы работников организаций отрасли через увеличение тарифных ставок и окладов не реже одного раза за календарный год одновременно для всех категорий работников на величину не менее индекса потребительских цен на товары и услуги, однако устанавливают, что конкретный порядок проведения индексации предусматривается коллективным договором.

Кроме того, правильными являются выводы о пропуске истцами срока для обращения в суд, поскольку из материалов дела следует, что истцы с настоящим иском обратились в суд 05.07.2016 г., то есть с пропуском трехмесячного срока, предусмотренного ст. 392 Трудового кодекса РФ, в редакции, действовавшей на день обращения истцов в суд, при этом суд правомерно указал на то, что заработная плата подлежала выплате истцу дважды в месяц 15 и 30 числа, таким образом, получая заработную плату с января 2012 года ежемесячно, истцы знали о том, что заработная плата выплачивается без индексации и не были лишены права обратиться в суд с настоящим иском в установленный срок.

Отсутствовали у суда и основания для применения п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами РФ Трудового Кодекса РФ", поскольку его положения о длящемся характере нарушения учитываются при рассмотрении дел по искам работников, трудовые отношения с которыми не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы, а в рассматриваемом случае, спор о начисленной заработной плате отсутствовал, поскольку предметом спора являлась ее неиндексация.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о неправомерном указании суда первой инстанции на пропуск истцами срока обращения в суд, а кроме того, учитывает, что данное основание являлось не единственным для отказа в иске.

Поскольку нарушение трудовых прав истца судом не установлено, требования о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению в силу ст. 237 ТК РФ.

В связи с отказом истцам в удовлетворении иска в полном объеме, не имелось оснований и для удовлетворения требований о взыскании судебных расходов.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылались истцы в суде первой инстанции в обоснование своих требований, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных обеими сторонами доказательств в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего трудового законодательства, правильно определилюридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нарушений норм материального и процессуального права судом при разрешении спора не допущено. Доводы апелляционной жалобы истцов не могут повлечь отмену судебного постановления, поскольку не содержат правовых оснований, установленных ст. 330 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Беседина И.Р., Макаровой Н.А., Козловских В.Ф., Атрахимовой Т.М., Одокиенко Э.Н., Соколовой Н.А., Афанасьевой Н.В., Шанского Г.А., Петровой Т.И., Бичуговой Н.И., Корнилова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: