**Апелляционное определение Московского городского суда от 10 апреля 2017 г. N 33-13548/17**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Котовой И.В. и судей Пильгановой В.М., Рачиной К.А., при секретаре Ильиной Д.М.,, заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по апелляционной жалобе Г.а А.я А.а на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Г.а А.я А.а к ООО "Вселенная мебели" о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Вселенная мебели" в пользу Г.а А.я А.а невыплаченную заработную плату в сумме 2800 руб. 22 коп., компенсацию за задержку выплаты в размере 452 руб. 02 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб.; госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 700 руб.

В остальной части требования Г.а А.я А.а к ООО "Вселенная мебели" о взыскании денежных средств, заработной платы с учетом индексации, компенсационной выплаты за задержку заработной платы, компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения,

установила:

Истец Г. А.А. обратился в Бутырский районный суд г. Москвы с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, к ответчику ООО "Вселенная мебели" о взыскании задолженности по индексации заработной платы в размере 56113 руб., денежной компенсации за задержку выплат в размере 25792 руб., компенсации морального вреда в размере 35000 руб.

Требования мотивированы тем, что с 17 июля 2014 года по 17 августа 2016 года он работал у ответчика продавцом-консультантом, трудовым договором N .. от 17 июля 2014 года ему был установлен оклад в размере 17000 руб., который должен индексироваться с учетом инфляции. За весь период работы заработная плата не индексировалась, на дату увольнения 17 августа 2016 года расчет с учетом индексации ему не был произведен.

Суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Г. А.А. ставит вопрос об отмене решения, и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения истца Г.а А.А., возражения представителя ответчика Р. С.Ю., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, не имеется.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Г. А.А. с 17 июля 2014 года по 17 августа 2016 года работал у ответчика продавцом-консультантом на основании трудового договора N .. от 17 июля 2014 года, которым ему был установлен оклад в размере 17000 руб.

Пунктом 7.1 названного трудового договора предусмотрена индексация оклада с учетом инфляции не чаще одного раза за квартал.

Оценив по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации в совокупности представленные ответчиком расчетно-платежные ведомости, платежные ведомости за период работы истца, проанализировав их, суд установил, что истцу за весь период работы выплачивалась заработная плата исходя из установленного оклада без его индексации. Данный факт сторонами не оспаривался.

В силу ст. 129, 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) является вознаграждением за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, зафиксированными в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, которую работодатель обязан выплачивать работнику в силу ст.ст. 21, 22 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Как установлено судом, у ответчика система оплаты труда установлена локальным нормативным актом - Положением об оплате труда от 08 июля 2014 года, пунктом 9.2 которого предусмотрено, что работодатель производит увеличение окладов сотрудников по окончании календарного года в соответствии с индексом роста потребительских цен, определенным на основании данных Росстата, но данная индексация производится только в случае, когда чистая прибыль организации по итогам года составляет 500000 руб.

Оценив по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации и проанализировав отчеты о финансовых результатах и бухгалтерский баланс за период с 27 мая 2014 года по июнь 2016 года, суд установил, что в указанный период предприятие имело прибыль значительно меньше 500000 руб., а также значительные убытки.

Руководствуясь приведенными нормами права, учитывая, что ответчик не имел прибыли в размере, предусмотренном действующим Положением об оплате труда, для проведения индексации, за весь период работы истца, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований у ответчика для индексации истцу заработной платы, и соответственно для удовлетворения требований об индексации заработной платы истца и взыскании суммы индексации с процентами.

В то же время, суд на основании пояснений представителя ответчика (л.д.170) пришел к выводу, что у ответчика перед истцом имеется недоплата по заработной плате за весь период работы в размере 2800 руб. в связи нарушением ответчиком соглашения о минимальной заработной плате, в связи с чем взыскал данную сумму, а также в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации компенсацию за задержку выплаты данной суммы в размере 452 руб. 02 коп. Ответчик не оспаривал наличие данной задолженности и сумму компенсации за задержку выплаты данной суммы.

Ответчик апелляционную жалобу не подавал, истец по доводам апелляционной жалобы указывает лишь о несогласии с решением суда в части вывода суда об отсутствии оснований для индексации заработной платы.

Учитывая изложенное, и положения ст. 327.1 ГПК Российской Федерации о рассмотрении дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется оснований для проверки законности решения в части приведенного расчета задолженности по заработной плате, образовавшейся в связи с несоответствием ее размера установленному соглашением о минимальной заработной плате.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что он не был ознакомлен с локальными нормативными актами ответчика, в том числе с Положением об оплате труда, и не был ознакомлен с приказом о том, что индексация производиться не будет, не влекут отмену постановленного решения, поскольку не опровергают вывод суда об отсутствии оснований для данной индексации, учитывая, что Положение об оплате труда издано работодателем в рамках своих полномочий, является действующим и обязательным к исполнению, в том числе в части условий для проведения индексации, а издание приказа об отсутствии оснований для индексации трудовым законодательством и данным Положением не предусмотрено.

Не состоятелен довод жалобы истца об увеличении заработной платы других сотрудников на протяжении всего периода работы, поскольку размер заработной платы иных лиц предметом рассмотрения суда первой инстанции не являлся.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию истца с толкованием судом норм права, и не могут являться основанием для отмены решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Таким образом, оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г.а А.я А.а - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи