КУРГАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 12 февраля 2019 г. по делу N 33-363/2019

Судья Димова Ю.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:  
судьи-председательствующего Богдановой О.Н.,  
судей Безносовой Е.И., Ушаковой И.Г.,  
при секретаре К.К.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Кургане 12 февраля 2019 года гражданское дело по искам В.Т.ВА. к Администрации Кетовского района Курганской области о признании недействительной в части должностной инструкции, взыскании доплаты, признании заключения служебной проверки незаконным, отмене заключения служебной проверки, признании распоряжения незаконным, отмене распоряжения, взыскании компенсации морального вреда  
по апелляционной жалобе Администрации Кетовского района Курганской области на решение Кетовского районного суда Курганской области от 13 ноября 2018 года, которым постановлено:  
«Исковые требования В.Т.ВА. к Администрации Кетовского района Курганской области о признании недействительным должностной инструкции в части, взыскании доплаты, признании заключения служебной проверки незаконной, отмене заключения служебной проверки, признании распоряжения незаконным, отмене распоряжения, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.  
Признать недействительным п. 14 раздела 3.3 Должностной инструкции ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Администрации Кетовского района, утвержденной Главой Кетовского района Курганской области от 07.06.2018 о выполнении функциональных обязанностей специалиста отдела организацтонной и кадровой работы Администрации Кетовского района на период его отсутствия.  
Взыскать с Администрации Кетовского района Курганской области в пользу В.Т.ВА. доплаты за исполнение должностных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района с 18.06.2018 по 06.07.2018 в сумме 1 985 рублей 77 копеек.  
Признать заключение служебной проверки N от 09.07.2018 в отношении ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области В.Т.ВА. незаконным.  
Отменить заключение служебной проверки N от 09.07.2018 в отношении ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области В.Т.ВА.  
Признать распоряжение Главы Кетовского района от 10.07.2018 N «Оприменении дисциплинарного взыскания к В.Т.ВА.», вынесенное на основании заключения служебной проверки N от 09.07.2018 незаконным.  
Отменить распоряжение Главы Кетовского района от 10.07.2018 N «Оприменении дисциплинарного взыскания к В.Т.ВА.», вынесенное на основании заключения служебной проверки N от 09.07.2018.  
Взыскать с Администрации Кетовского района Курганской области в пользу В.Т.ВА. в качестве компенсации морального вреда сумму 2000 рублей.  
В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.».  
Заслушав доклад судьи областного суда Богдановой О.Н. об обстоятельствах дела, пояснения представителя ответчика Администрации Кетовского района Курганской области О., судебная коллегия

установила:

В.Т.ВА. обратилась в суд с иском к Администрации Кетовского района Курганской области о признании недействительной в части должностной инструкции.  
В обоснование исковых требований указала, что работает в должности ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области по трудовому договору от 9 марта 2006 года. До 22 июня 2018 года она исполняла свои должностные обязанности в соответствии с инструкцией ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области от 30 апреля 2015 года, а 22 июня 2018 года ее под роспись ознакомили с новой должностной инструкцией ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области, в соответствии с которой, на нее возложено выполнение функциональных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области на период ее отсутствия (п. 14 разд. 3.3). Выражала несогласие с данным пунктом новой должностной инструкции, так как физически в течение рабочего дня невозможно должным образом исполнять в полном объеме должностные обязанности сразу за двух специалистов, о чем сообщала своему непосредственному начальнику ФИО17, а также в служебной записке Главе Администрации Кетовского района Курганской области. В период с 18 июня 2018 года по 6 июля 2018 года ей по возможности приходилось исполнять должностные обязанности сразу за двух специалистов (свои и ушедшей в отпуск Г.Н.М.) без дополнительной оплаты. Ссылаясь на ст. ст. 15, 57, 60.2, 151 Трудового кодекса Российской Федерации, считала действия Администрации Кетовского района Курганской области в отношении нее незаконными. Также указывала, что поскольку в ее трудовом договоре не указано, что должностная инструкция ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области является неотъемлемой частью трудового договора, применение к данным правоотношениям письма Роструда от 24 мая 2011 года N 1412-6-1 о возможности включения в должностные инструкции отдельных категорий работников обязанности исполнения обязанностей другого работника со схожей трудовой функцией в период отсутствия последнего на рабочем месте без доплаты, неприемлемо. Кроме того, полагала, что указание в должностной инструкции на обязанность работника исполнять должностные обязанности другого работника в периоды его отсутствия без дополнительной оплаты, не соответствует закону.  
Просила признать п. 14 разд. 3.3 должностной инструкции ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области, утвержденной Главой Кетовского района Курганской области 7 июня 2018 года, о выполнении функциональных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района на период его отсутствия недействительным, взыскать с ответчика в ее пользу доплату за исполнение должностных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области за период с 18 июня 2018 года по 6 июля 2018 года в размере 3 137 руб.  
Также В.Т.ВА. обратилась в суд с иском к Администрации Кетовского района Курганской области о признании заключения служебной проверки и распоряжения работодателя о дисциплинарном взыскании незаконным, компенсации морального вреда.  
В обоснование исковых требований указала, что на основании распоряжения Главы Кетовского района Курганской области от 29 июня 2018 года N в отношении нее была назначена и проведена служебная проверка. Заключением служебной проверки от 9 июля 2018 года N было установлено, что 18 июня 2018 года начальником отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области — ФИО18 до нее были доведены сведения о поручении исполнения обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области Г.Н.М. в соответствии с функциональными обязанностями, предусмотренными должностной инструкцией, однако поручение начальника отдела о регистрации документации в период с 18 по 19 июня 2018 года не исполнено в связи с ее отказом, при этом 20 июня 2018 года корреспонденция зарегистрирована несвоевременно и помощнику Главы Кетовского района Курганской области не предоставлена. Вместе с тем, с новой должностной инструкцией (п. 14 разд. 3.3), которой ей вменено выполнение функциональных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области на период отсутствия работника, ее ознакомили только 22 июня 2018 года, а ее трудовым договором данная работа не предусмотрена. Полагала, что комиссия, проводившая служебную проверку, не оценила данные факты объективно и приняла решение о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде замечания неправомерно. Распоряжением Главы Кетовского района от 10 июля 2018 года N она подвергнута дисциплинарному взысканию в виде замечания. Незаконное применение в отношении нее дисциплинарного взыскания доставило ей нравственные страдания, в связи с чем ей был причинен моральный вред, который оценила в 10000 руб.  
Просила признать заключение служебной проверки от 9 июля 2018 года N в отношении нее незаконным, признать распоряжение Главы Кетовского района Курганской области от 10 июля 2018 года N «О применении дисциплинарного взыскания к В.Т.В.», незаконным, отменить указанные заключение служебной проверки и распоряжение, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.  
Определением Кетовского районного суда Курганской области от 19 октября 2018 года гражданские дела по вышеназванным искам В.Т.ВА. к Администрации Кетовского района Курганской области объединены в одно производство.  
В судебном заседании истец В.Т.ВА. и ее представитель по устному ходатайству М. на исковых требованиях настаивали.  
Представители ответчика Администрации Кетовского района Курганской области К.С., Ю., Д. в судебном заседании иск не признали.  
Судом постановлено изложенное выше решение.  
В апелляционной жалобе представитель ответчика Администрации Кетовского района Курганской области просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований В.Т.ВА. в полном объеме. В обоснование доводов жалобы указывает, что структурным подразделением Администрации Кетовского района Курганской области, осуществляющим организацию делопроизводства, является отдел организационной и кадровой работы, в связи с чем должностные обязанности работников данного отдела содержат такую трудовую функцию как организация делопроизводства, которая является общей у ведущего специалиста и специалиста отдела организационной и кадровой работы. Обращает внимание, что п. п. 145, 146 Инструкции по делопроизводству в Администрации Кетовского района Курганской области, утвержденной постановлением Администрации Кетовского района от 22 января 2013 года N, письменные обращения граждан регистрируются специалистом по работе с обращениями граждан общего отдела, которым является истец. Ссылаясь на п. 4 Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного постановлением Минтруда России от 21 августа 1998 года N 37, полагает возможным поручение работникам выполнение обязанностей, предусмотренных характеристиками других должностей, близких по содержанию работ, равных по сложности, выполнение которых не требует другой специальности и квалификации. Организация делопроизводства, включает в себя, в том числе регистрацию документов, и возложена на отдел организационной и кадровой работы, включена в должностные инструкции работников отдела, в отличие от регистрации письменных обращений граждан, осуществляемой ответственным работником структурного подразделения Администрации Кетовского района, в связи с чем выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В отделе организационной и кадровой работы три специалиста занимаются организационной работой, предусмотрена их взаимозаменяемость, что следует расценивать в качестве выполнения одной из трудовых функций, не подлежащей дополнительной оплате. При изменении должностной инструкции специалиста Г.Н.М. также был включен аналогичный пункт, возлагающий на нее обязанность по выполнению обязанностей отсутствующего ведущего специалиста. Также указывает, что дополнение должностной инструкции спорным пунктом не было связано с изменением трудовой функции работника, при этом, функция организации делопроизводства является общей у ведущего специалиста и у специалиста. Кроме того, новая должностная инструкция была согласована с В.Т.ВА., что подтверждается ее подписью, при этом, письменных возражений при ее согласовании от истца не поступало. Также указывает, что, исходя из анализа работы ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области за период с 18 июня 2018 года по 6 июля 2018 года, существенного увеличения нагрузки на сотрудника не произошло, в связи с чем не имеется оснований для выплаты истцу надбавки за выполнение трудовых функций отсутствующего специалиста. Объем работы, сверх предусмотренных должностной инструкцией обязанностей, В.Т.ВА. в период с 18 июня 2018 года по 6 июля 2018 года, не выполнялся, в связи с чем дисциплинарное взыскание было применено обоснованно. Обращает внимание, что В.Т.ВА. ежемесячно выплачивается надбавка за особые условия службы и большой объем работы в размере 10% должностного оклада.  
В возражениях на апелляционную жалобу ответчика истец В.Т.ВА. просит решение суда оставить без изменения, жалобу — без удовлетворения.  
В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Администрации Кетовского района Курганской области О. на доводах апелляционной жалобы настаивала.  
Истец В.Т.ВА. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в телефонограмме просила о рассмотрении дела в ее отсутствие. На основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.  
Проверив материалы дела, обсудив апелляционную жалобу в пределах изложенных в ней доводов в порядке ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возражения на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.  
Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из Трудового кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права. Нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать Трудовому кодексу Российской Федерации (ст. 5 Трудового кодекса Российской Федерации).  
На государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе (ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации).  
Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих, регулируются Федеральным законом от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ).  
В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ муниципальная служба — это профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта). Нанимателем для муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия Нанимателя осуществляет представитель нанимателя (работодатель). Представителем нанимателя (работодателем) может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления, председатель избирательной комиссии муниципального образования или иное лицо, уполномоченное исполнять обязанности представителя нанимателя (работодателя).  
Согласно ст. 16 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ поступление гражданина на муниципальную службу осуществляется в результате назначения на должность муниципальной службы на условиях трудового договора в соответствии с трудовым законодательством с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом (ч. 6).  
Из ст. 12 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ следует, что муниципальный служащий обязан исполнять должностные обязанности в соответствии с должностной инструкцией.  
В силу ст. 8 Трудового кодекса Российской Федерации работодатели, за исключением работодателей — физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.  
В силу ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор — это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.  
Исходя из буквального толкования указанной нормы, федеральным законодателем установлен расширенный перечень обязательств работника соблюдать, как нормативные правовые акты, так и локальные акты работодателя, если их издание сопряжено с установлением внутреннего трудового распорядка.  
Статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательным условием трудового договора является трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы).  
Как определено ст. 60 Трудового кодекса Российской Федерации, запрещается требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.  
В соответствии с трудовым законодательством, трудовая функция сотрудника подразумевает работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессией, специальностью, квалификацией, конкретным видом поручаемой работы. В каждом конкретном случае работодатель определяет трудовую функцию работника и устанавливает квалификационные требования к нему, исходя из потребности в том или ином специалисте и характера хозяйственно-экономической деятельности предприятия.  
Согласно письму Роструда от 30 ноября 2009 года N 3520-6-1 трудовая функция работника определяется наименованием его должности в штатном расписании и конкретизируется соответствующей должностной инструкцией. Должностная инструкция является внутренним организационно-распорядительным документом, содержащим конкретный перечень должностных обязанностей работника с учетом особенностей организации производства, труда и управления, а также его прав и ответственности.  
В соответствии с письмом Роструда от 31 октября 2007 года N 4412-6 «О порядке внесения изменений в должностные инструкции работников» разъяснено, что должностная инструкция является документом, содержанием которого является трудовая функция работника, круг его должностных обязанностей, пределы ответственности, квалификационные требования, предъявляемые к занимаемой должности. Поскольку порядок составления инструкции нормативными правовыми актами не урегулирован, работодатель самостоятельно решает, как ее оформить и вносить в нее изменения. Внесение изменений в должностную инструкцию может быть связано с изменением обязательных условий трудового договора. В этом случае должны быть соблюдены требования о заблаговременном письменном уведомлении об этом работника. И только после того как работник согласился на продолжение трудовых отношений, вносятся изменения в должностную инструкцию. Если инструкция является приложением к трудовому договору, целесообразно вносить одновременно изменения в трудовой договор и должностную инструкцию путем подготовки дополнительного соглашения. Если должностная инструкция была утверждена как отдельный документ и при этом внесение в нее изменений не влечет за собой необходимость изменения обязательных условий трудового договора, удобнее всего утвердить должностную инструкцию в новой редакции, письменно ознакомив с ней работника.  
Согласно ст. 60.2 Трудового кодекса Российской Федерации с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (ст. 151 настоящего Кодекса).  
Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности).  
Срок, в течение которого работник будет выполнять дополнительную работу, ее содержание и объем устанавливаются работодателем с письменного согласия работника.  
Работник имеет право досрочно отказаться от выполнения дополнительной работы, а работодатель — досрочно отменить поручение о ее выполнении, предупредив об этом другую сторону в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня.  
В силу ст. 151 Трудового кодекса Российской Федерации при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику производится доплата. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы (статья 60.2 настоящего Кодекса).  
Исходя из приведенных норм, Трудовым кодексом Российской Федерации предусмотрен порядок поручения работнику другой работы без освобождения от работы, предусмотренной трудовым договором, путем совмещения профессий (должностей), расширения зон обслуживания, увеличения объема работы, исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, а также порядок оплаты такой работы, который предусматривает получение согласие работника на такие действия с согласованием возможности возложения данных обязанностей, периода выполнения такой работы, порядка оплаты, а также возможность досрочного отказа от такой работы. При этом, Федеральным законом от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ данные вопросы не урегулированы, в связи с чем должны применяться нормы Трудового кодекса Российской Федерации.  
Как следует из материалов дела, 9 марта 2006 года В.Т.ВА. на основании распоряжения Администрации Кетовского района Курганской области от 9 марта 2006 года N принята временно на должность ведущего специалиста по оргработе Администрации Кетовского района Курганской области. В тот же день между В.Т.ВБ. и Администрацией Кетовского района Курганской области заключен трудовой договор.  
20 декабря 2013 года заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым трудовой договор от 9 марта 2006 года изложен в новой редакции, В.Т.ВА. приняты обязательства, связанные с прохождением муниципальной службы по должности ведущего специалиста по оргработе, образованной в целях обеспечения исполнения полномочий в соответствии с должностной инструкцией и установленными в Администрации Кетовского района Курганской области правилами внутреннего трудового распорядка на неопределенный срок, а представитель нанимателя обязался обеспечить муниципальному служащему прохождение муниципальной службы в Администрации Кетовского района Курганской области в соответствии с законодательством о муниципальной службе.  
Согласно данным личной карточки работника, В.Т.ВА. с замещала должность ведущего специалиста по оргработе Администрации Кетовского района Курганской области, а с — ведущего специалиста по оргработе службы организационной и кадровой работы общего отдела Администрации Кетовского района Курганской области.  
На основании уведомления от 6 июня 2018 года N, в связи с проведением мероприятий по реорганизации общего отдела Администрации Кетовского района Курганской области, В.Т.ВА. предложен перевод на должность муниципальной службы — ведущий специалист отдела организационной и кадровой работы, начиная с 18 июня 2018 года.  
Согласие на перевод на иную должность муниципальной службы от истца получено, в связи с чем 18 июня 2018 года между представителем нанимателя (работодателем) в лице Главы Кетовского района Курганской области и муниципальным служащим В.Т.ВБ. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору об изменении занимаемой должности, п. 2 трудового договора изложен в следующей редакции: Муниципальный служащий обязуется исполнять должностные обязанности по должности ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы, образованной в целях обеспечения исполнения полномочий в соответствии с должностной инструкцией и установленными в Администрации Кетовского района Курганской области правилами внутреннего трудового распорядка, а Представитель нанимателя (работодатель) обязуется обеспечить муниципальному служащему замещение должности муниципальной службы в соответствии с законодательством о муниципальной службе, своевременно и в полном объеме уплачивать Муниципальному служащему денежное содержание и предоставить ему государственные социальные гарантии в соответствий с законодательством о муниципальной службе и настоящим трудовым договором. С настоящим дополнительным соглашением В.Т.ВА. ознакомлена в тот же день — 18 июня 2018 года.  
Должностные обязанности муниципального служащего, замещающего должность муниципальной службы — ведущий специалист отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области, В.Т.ВА. определены должностной инструкцией, утвержденной Главой Кетовского района Курганской области 7 июня 2018 года б/н, с которой истец была ознакомлена 22 июня 2018 года.  
В п. 3.3 раздела III должностной инструкции муниципального служащего, замещающего должность муниципальной службы — ведущий специалист отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области, указаны функциональные обязанности муниципального служащего: 1) организация делопроизводства в Администрации района; 2) регистрация в установленном порядке документов, поступающих из Правительства Курганской области; 3) контроль за своевременным предоставлением отчетов и информации по выполнению постановлений и распоряжений Правительства Курганской области и Администрации Кетовского района, а также поручений Губернатора Курганской области и Главы Кетовского района; 4) правильное и своевременное ведение контрольной картотеки постановлений и распоряжений Администрации района; 5) передача документов на ознакомление в отделы Администрации Кетовского района; 6) организация работы с обращениями граждан; 7) анализ и обобщение письменных и устных обращений граждан; 8) проведение проверок состояния Делопроизводства в органах местного самоуправления поселений; 9) оказание методической помощи специалистам сельсоветов в организации контроля за служебными документами; 10) организация наградной деятельности Администрации Кетовского района (подготовка распоряжений Администрации Кетовского района на награждение, ведение реестра награждений); 11) составление планов районных мероприятий Администрации района; 12) обеспечение работников аппарата Администрации района канцелярскими принадлежностями; 13) выполнение отдельных поручений Главы Администрации района и начальника отдела организационной и кадровой работы, связанные с деятельностью Администрации района; 14) выполнение функциональных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работа Администрации Кетовского района на период его отсутствия.  
Распоряжением Главы Кетовского района Курганской области от 29 июня 2018 года N на основании служебной записки начальника отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области — ФИО19 создана комиссия для проведения служебной проверки и установления фактов невыполнения муниципальным служащим — ведущим специалистом отдела организационной и кадровой работы В.Т.ВА. своих должностных обязанностей.  
Согласно заключению служебной проверки от 9 июля 2018 года N в период с 18 по 19 июня 2018 года порученная начальником отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области — ФИО20 ведущему специалисту отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района В.Т.ВА. работа, а именно, регистрация документации в рамках исполнения обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Г.Н.М., находящейся в очередном оплачиваемом отпуске, истцом не исполнена, в связи с отказом последней в грубой форме от исполнения данных обязанностей. 20 июня 2018 года корреспонденция зарегистрирована В.Т.ВА. несвоевременно, помощнику Главы района не представлена. Учитывая тяжесть совершенного муниципальным служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, предшествующие результаты исполнения должностных обязанностей, отсутствие дисциплинарных взысканий, комиссией, по окончании служебной проверки, предложено за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, предусмотренных трудовым договором, должностной инструкцией, применить к ведущему специалисту отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области В.Т.ВА. дисциплинарное взыскание в виде замечания.  
По результатам проверки на основании распоряжения Администрации Кетовского района Курганской области от 10 июля 2018 года N ведущему специалисту отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района В.Т.ВА. объявлено замечание.  
Разрешая исковые требования В.Т.ВА. о признании недействительным подп. 14 п. 3.3 раздела III должностной инструкции муниципального служащего, замещающего должность муниципальной службы — ведущий специалист отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области и удовлетворяя их в данной части, суд первой инстанции, установив, что должностная инструкция является неотъемлемой частью трудового договора, в соответствии с которой определены трудовые функции истца, возложение на В.Т.ВА. функциональных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области на период отсутствия последнего, приведшее к увеличению объема работы и расширению зон обслуживания муниципального служащего, осуществлено вопреки требованиям действующего трудового законодательства и локальных нормативных актов при отсутствии его согласия, равно как не согласованы с истцом период осуществления такой работы, порядок и размер ее оплаты. Поскольку соглашение о выполнении работы за временно отсутствующего работника не было достигнуто, однако фактическое исполнение должностных обязанностей специалиста отдела организационной и кадровой работы Администрации Кетовского района Курганской области В.Т.ВА. в период с 18 июня 2018 года по 6 июля 2018 года нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд также взыскал в пользу истца доплату в размере 30%, общая сумма которой составила 1 985 руб. 77 коп.  
Кроме того, придя к выводу о незаконности и отмене заключения служебной проверки N от 9 июля 2018 года, распоряжения Главы Кетовского района от 10 июля 2018 года N «О применении дисциплинарного взыскания к В.Т.ВА.» ввиду недоказанности ненадлежащего исполнения истцом по ее вине возложенных на нее трудовых функций, определенных должностной инструкцией и с объемом обязанностей по которой, В.Т.ВА. была ознакомлена лишь 22 июня 2018 года, суд произвел взыскание денежной компенсации морального вреда, предусмотренной ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации.  
Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда, так как они соответствуют требованиям закона и основаны на обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.  
Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, судом правильно, со ссылкой на анализ положений действующего трудового законодательства и достигнутых сторонами спора соглашений, установлено, что инструкция по делопроизводству в Администрации Кетовского района Курганской области, утвержденная постановлением Администрации Кетовского района Курганской области от 22 января 2013 года N «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Администрации Кетовского района Курганской области» (далее — Инструкция по делопроизводству в Администрации Кетовского района), определяя функции общего отдела, не регламентирует трудовые функции конкретного работника, в частности, В.Т.ВБ., в связи с чем ссылки в жалобе на положения Инструкции по делопроизводству в Администрации Кетовского района, а также п. 4 Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного постановлением Минтруда России от 21 августа 1998 года N 37, нельзя признать состоятельными, свидетельствующими о наличии оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.  
Довод жалобы о том, что дополнение должностной инструкции В.Т.ВА. оспариваемым пунктом не связано с изменением трудовой функции истца, также является несостоятельным, основан на неверном толковании норм права и неправильной оценке обстоятельств дела, поскольку, как правильно указано судом первой инстанции, должностная инструкция является документом, основным содержанием которого определена трудовая функция работника, в связи с чем дополнения, связанные с выполнением обязанностей временно отсутствующего работника, приведшие в данном конкретном случае к увеличению объема работы служащего и зон его обслуживания, повлекли изменение трудовой функции муниципального служащего, осуществление которого невозможно без согласия истца и при отсутствии дополнительной оплаты.  
Указание в апелляционной жалобе на ежемесячную выплату В.Т.ВА. надбавки за особые условия службы муниципального служащего в размере 10% должностного оклада также не может повлечь отмену или изменение решения суда, поскольку выплата данной надбавки, являющейся составной частью денежного содержания муниципального служащего, связана только с выполнением истцом ее трудовой функции по должности ведущего специалиста отдела организационной и кадровой работы и не может заменять дополнительную оплату в случае поручения выполнения В.Т.ВА. дополнительной работы, связанной с исполнением обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной ее трудовым договором, размер такой оплаты, а также срок, содержание и объем работы должны быть установлены по соглашению сторон.  
Доводы апелляционной жалобы об обоснованности применения к В.Т.ВА. дисциплинарного взыскания в виде замечания повторяют позицию ответчика, занятую при рассмотрении дела судом первой инстанции, эти доводы были подробно проанализированы при разрешении настоящего спора судом и им дана надлежащая правовая оценка, оснований сомневаться в правильности которой у суда апелляционной инстанции не имеется.  
В целом доводы апелляционной жалобы Администрации Кетовского района Курганской области не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены районным судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.  
С учетом вышеизложенного, судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции подробно мотивированы, построены на правильно установленных юридически значимых обстоятельствах и при верном применении норм материального права, в связи с чем оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда, проверенного в пределах апелляционной жалобы ответчика, не имеется.  
Руководствуясь ст. ст. 328 — 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кетовского районного суда Курганской области от 13 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Кетовского района Курганской области — без удовлетворения.

Председательствующий судья  
О.Н.БОГДАНОВА

Судьи  
Е.И.БЕЗНОСОВА  
И.Г.УШАКОВА