ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 апреля 2005 г. N КАС05-118

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего: Н.К. Толчеева
членов коллегии: В.Д. Анохина, Ю.Г. Кебы
рассмотрела в открытом судебном заседании от 7 апреля 2005 года гражданское дело по заявлению А. о признании недействующими пунктов 13 - 17 Инструкции о дополнительных выплатах сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ от 13 марта 2003 года N 155 (далее Инструкция) по частной жалобе А. на определение Верховного Суда РФ от 7 октября 2004 года о прекращении производства по делу (в части требования) (ч. 2 ст. 220 ГПК РФ).
Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей частную жалобу необоснованной.
Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
установила:
А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением, сославшись, в частности, на то, что оспариваемый пункт 14 Инструкции, предусматривающий возможность начальника лишать сотрудников вознаграждения за упущения по службе и нарушения служебной дисциплины, противоречит ст. 132 Трудового кодекса РФ.
В судебном заседании суда первой инстанции представитель МВД РФ М. заявил ходатайство о прекращении производства по делу по требованию об оспаривании пункта 14 Инструкции в связи с тем, что по данному требованию имеется вступившее в законную силу решение Верховного Суда РФ.
Определением Верховного Суда РФ от 7 октября 2004 года дело по заявлению А. в части требования о признании недействующим п. 14 Инструкции производством прекращено в связи с имеющимся вступившим в законную силу решением суда.
В частной жалобе А. просит об отмене определения судьи. При этом заявитель указал на то, что им оспаривался п. 14 Инструкции по иным основаниям.
Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения Верховного Суда Российской Федерации.
В соответствии с ч. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.
Как следует из содержания заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, А. оспорил п. 14 Инструкции в части, предусматривающей для начальника возможность лишать сотрудников вознаграждения за упущения по службе и нарушения служебной дисциплины.
Законность оспоренных заявителем положений п. 14 Инструкции уже проверялась в Верховном Суде Российской Федерации по жалобе Ц. (дело N ГКПИ04-1019 (КАС04-500)).
В соответствии со ст. ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.
В порядке абстрактного нормоконтроля суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и проверяет законность оспариваемых правовых норм в полном объеме.
Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2004 г. (ГКПИ04-1019) жалоба заявителя Ц. была оставлена без удовлетворения. При этом Верховным Судом РФ было установлено, что п. 14 Инструкции соответствует действующему законодательству.
С учетом вышеизложенного установив, что имеется вступившее в законную силу решение суда по делу об оспаривании п. 14 Инструкции, Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о прекращении производства по делу в части данных требований.
Если А., не участвующий в деле, по которому вынесено решение об отказе в признании незаконным (в части) нормативного правового акта, полагает, что этот акт противоречит закону, в том числе и по иным основаниям, он вправе обжаловать данное судебное решение в порядке надзора (ст. 376 ГПК РФ).
Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
определила:
определение Верховного Суда Российской Федерации от 07 октября 2004 года оставить без изменения, а частную жалобу А. - без удовлетворения.