

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 33-11562/2022 (№2-11/2021)

59RS0011-01-2020-004537-14

Судья – Халявина Ю.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда

в составе председательствующего Варовой Л.Н.,

судей Братчиковой М.П., Хузяхрлова Д.О.,

при секретаре Калмыковой А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 22 декабря 2022 года дело по Березниковского межрайонного природоохранного прокурора, действующего в защиту законных прав и интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации к акционерному обществу «Березниковский содовый завод», обществу с ограниченной ответственностью «Сода Хлорат» о возложении обязанности, взыскании вреда, причиненного окружающей среде,

по апелляционному представлению Березниковской межрайонной природоохранной прокуратуры и апелляционной жалобе Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Березниковского городского суда Пермского края от 8 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Варовой Л.Н., пояснения прокурора Королевой М.В., поддержавшей доводы апелляционного представления, представителей ответчика АО «Березниковский содовый завод» - Карамова И.Ф., Кульшарипова Т.М., Поповой В.А., Мухамадеевой Г.А., представителей ответчика ООО «Сода-Хлорат» - Медведевой М.В., Елькина Е.Я., возражавших против удовлетворения представления, представителей администрации г. Березники – Челпанова Н.Н., Черепановой М.С., полагавших апелляционное представление подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Березниковский природоохранный прокурор, действующий в защиту законных прав и интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации обратился с иском к АО «Березниковский содовый завод» (далее также АО «БСЗ»), ООО «Сода-хлорат» о ( с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ) возложении обязанности:

- в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по недопущению дальнейшего попадания сточных вод и загрязнения земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99; ликвидировать незаконное (несанкционированное) размещение отходов производства на земельном участке, расположенном между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99; разработать проекты рекультивации нарушенных земель на площади 175 747 кв.м, расположенных между земельными

участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 в соответствии с требованиями п. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель»;

- в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу провести рекультивацию нарушенных земель на площади 175 747 кв.м, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель»;

- взыскании с АО «Березниковский содовый завод» и ООО «Сода-хлорат» в долевом порядке в доход государства вреда, причиненный окружающей среде, в размере 949033 800 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате проверок в водоохраной зоне реки Камы на расстоянии около 800 метров от шламонакопителя № 2 АО «Березниковский содовый завод» на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 выявлен «объект» («водоём») - с жидкостью (водой) ярко-голубого цвета, берега которого покрыты белым кристаллизированным веществом, которая визуально по цвету и свойствам схожа со сточными водами, находящимися в промышленном канале, огибающем данный «объект» с северной и восточной стороны. С восточной стороны место загрязнения соединено траншеей с промышленным каналом, с западной стороны зафиксирована труба, выходящая из-под земли. По результатам проверок сделан вывод, что в процессе производства АО «Березниковский содовый завод» кальцинированной соды образуется отход 5 класса опасности ? шлам содового производства, состоящий из мелких частиц карбоната кальция и оксида кальция, что обусловлено технологией переработки известняка; неактивная известь и мелкие частицы карбоната кальция (шлам) не вступают в реакцию, а с потоком дистеллерной жидкости поступают в сборник шламовых вод и далее насосами перекачивается на шламонакопитель № 2, где происходит отстаивание шлама и его складирование, а осветленные шламовые воды через сифонный отсек сбрасываются в промканал (выпуск № 9); сточные воды, находящиеся в промканале, расположенном на земельном участке \*\*:84, являются стоками от производства кальцинированной соды. АО «Березниковский содовый завод» допустило несоблюдение экологических требований, самовольное занятие земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, размещение на указанном участке промышленных отходов, в результате чего произошло его загрязнение, ухудшение состояния почвы, причинение вреда компоненту окружающей среды ? почве. Также ООО «Сода-хлорат» допустило несоблюдение экологических требований, самовольное занятие земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, размещение на указанном участке промышленных отходов, в результате чего произошло его загрязнение, ухудшение состояния почвы, причинение вреда компоненту окружающей среды - почве. «Объект», наполненный промышленными отходами, является бесхозным и не является гидротехническим сооружением, согласно лабораторным исследованиям в загрязненном объекте выявлено содержание химических веществ. Согласно выводам ООО «Зелёный патруль» направление сточных вод в месте обваловки с промканалом, периодически попадающих из промканала на земельный участок, расположенный между участками \*\*:84 и \*\*:99 и \*\*:7938, зависит от интенсивности пропуска через водовыпуск № 9 шламонакопителя № 2, принадлежащего АО «Березниковский содовый завод». Земельный участок (расположенный между участками \*\*:84, \*\*:99 и \*\*:7938), занятый сточными водами, выполняет роль регулирующего водоёма, и в связи отсутствием обваловки включён в гидроузел шламонакопителя № 2. Сточные воды с земельного участка с кадастровым № \*\*:84 являются единственным источником жидкости, попадающей на земли участка, расположенного между участками \*\*:84, \*\*:99 и \*\*:7938 и образовавшим техногенное озеро. Согласно отчёту о научно-

исследовательской работе ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» в северо-восточной части дамбы обвалования имеется технологическая прорезь, соединяющая акваторию исследуемого объекта с промканалом АО «Березниковский содовый завод». На момент обследования между объектом и сточными водами промканала имеется прямая гидравлическая связь (переток). Направление перетока водной массы определяется исключительно уровнем воды (жидкости) в промканале и не зависит от рельефа дна. При подъёме уровня воды в канале происходит её затекание в акваторию исследуемого объекта. При снижении уровня воды в канале наблюдается обратный процесс. Ширина прорези по гребню дамбы - 7,05 м, по урезу воды - 4,02 м. Согласно выводам ООО «Зелёный патруль» пробы воды, отобранной из промканала и земельного участка, расположенного между участками \*\*:84, \*\*:99 и \*\*:7938 являются идентичными и близкими по химическому составу; скопление вод на земельном участке, расположенном между участками \*\*:84, \*\*:99 и \*\*:7938 оказывает негативное влияние на почву; химический состав сточных вод, размещенных на земельном участке, расположенном между участками \*\*:84, \*\*:99 и \*\*:7938 («шламовое озеро») идентичен химическому составу отходов, накопленных в шламонакопителе № 2. Указанные обстоятельства свидетельствуют о загрязнении земельного участка опасными химическими веществами, что влечет возложение обязанности на АО «Березниковский содовый завод» и ООО «Сода-хлорат» по возмещению вреда.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 8 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

С решением суда не согласен истец, в апелляционном представлении просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что судом необоснованно применен срок исковой давности к рассматриваемым требованиям, так как факт нанесения объекта на карту генерального штаба г. Березники не указывал на незаконность использования для размещения сточных вод и причинение вреда окружающей среде, поскольку данные факты установлены в ходе проведения проверок в 2020 году. Обращено внимание, что исковая давность может быть применена только к требованиям о компенсации вреда, к иным требованиям исковая давность не применима. Приведены доводы о том, что противоправность действий АО «БСЗ» выразилась в использовании земельного участка для размещения производственных отходов; являясь собственником промканала, АО «БСЗ» допустило нарушение целостности дамбы, что привело к разливу жидких отходов. Наличие гидротехнического сооружения в 70-х г.г, которое не вошло в состав имущества, подлежащего приватизации АО «Сода» и не имеющего индивидуальных характеристик, не исключает ответственности за причинение вреда в результате деятельности АО «Сода». Заявлено несогласие с выводами суда о том, что объект «голубое озеро» является гидротехническим сооружением, поскольку материалами дела данный факт не подтвержден, а дамба имеется только одна, разделяющая объект и промканал в местах их соприкосновения, с иных сторон дамба отсутствует. Заключение эксперта, не принятое судом во внимание, не признано недопустимым доказательством, различие подписей экспертов обусловлено их проживанием в различных субъектах, в связи с чем первоначальная копия представлена с цифровыми подписями, что и привело к различию с оригиналом, при опросе в судебном заседании эксперт об уголовной ответственности не предупреждался. Расчет размера ущерба ООО «Зеленый патруль» соответствует утвержденной Методике от 08.07.2010 с применением коэффициентов размера вреда для почвы. Полагает, что представленное экспертное заключение является надлежащим доказательством, подтверждающим обоснованность требований. Вывод суда о том, что является установленным факт передачи осветленных сточных вод для их очистки и рассеянного выпуска в р. Кама в месте балансовой ответственности ООО «СТОК», материалами дела не подтвержден, из условий договора водоотведения от 01.01.2017 следует, что ООО «СТОК» несет ответственность только в отношении сети, принадлежащей обществу на праве собственности или ином законном праве; довод АО «БСЗ» о том, что лицом, ответственным за слив сточных вод из промканала через траншею в спорный объект является ООО «СТОК», опровергнут

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021. Представленные заключения специалистов указывают на тот факт, что между промканалом и спорным объектом существует прямая гидравлическая связь, сточные воды АО «БСЗ» идентичны по своему составу водам, содержащимся в «голубом озере». Совокупность представленных доказательств подтверждает причинение ущерба окружающей среде и загрязнение земельного участка опасными химическими веществами. При этом загрязнение произошло не только в результате деятельности АО «БСЗ», но и ООО «Сода-Хлорат», которое до введения в эксплуатацию собственного сборника шлама осуществляло сброс промышленных стоков в шламонакопитель № 2, которые поступали в промканал, уже имеющий разрушение обваловки, что приводило к несанкционированному размещению отходов. Полагает, что совокупность приведенных доводов апелляционного представления, материалы дела, указывают на наличие оснований для удовлетворения иска.

В апелляционной жалобе Западно-Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования также заявлено об отмене решения суда первой инстанции по тем основаниям, что совокупностью представленных доказательств подтверждено, что земельный участок, на котором расположен объект «голубое озеро», АО «БСЗ» для размещения сточных вод не предоставлялся, при этом через траншею осуществляется сброс сточных вод, протекающих по промканалу, принадлежащему АО «БСЗ». Доказательств наличия гидротехнического сооружения материалы дела не содержат.

Ответчиками - ООО «Сода-Хлорат», АО «Березниковский содовый завод» представлены письменные возражения (с уточнениями и дополнениями), в которых указано на отсутствие оснований для отмены решения суда по доводам апелляционных жалоб.

Администрация г. Березники и ООО «СТОК» в отзывах указывают на наличие оснований для отмены решения суда и принятии нового решения об удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 августа 2021 года (№ \*\*/2021) решение Березниковского городского суда Пермского края от 8 апреля 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Березниковского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворены частично, постановлено возложить на АО «Березниковский содовый завод» обязанность:

- в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения принять меры по недопущению дальнейшего попадания сточных вод и загрязнения земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99;

- разработать проекты рекультивации нарушенных земель на площади 175 747 кв.м, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 в соответствии с требованиями п. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель»;

- провести рекультивацию нарушенных земель на площади 175 747 кв.м, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» в срок до 31.12.2023.

В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2021 года (дело № 88-17731/2021) апелляционное определение от 23 августа 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной

инстанции (т.17 л.д.128-154).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09 августа 2022 года (дело № 44-КГ22-4-К7) определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции (т.21 л.д.149-157).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 года (дело № 88-15650/2022) апелляционное определение от 23 августа 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (т.22 л.д.87-114).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3).

Согласно пункту 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Абзацем 1 пункта 2 статьи 51 Закона об охране окружающей среды запрещается сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

Пунктом 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 данной статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должна проводиться рекультивация или консервация земель (пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды).

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии с положениями ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Из представленных в материалы дела заключения по техническим решениям об организации временного шламонакопителя «Белое море», подготовленного уполномоченными лицами в рамках своей компетенции, проектов и чертежей, датированных 1969г., следует, что временный шламонакопитель для складирования шламов от площадки № 2 Березниковского содового завода размещается в коридоре между западной дамбой существующего шламонакопителя «Белое море» и насыпью подъездных ж.д. путей площадки № 2. Ложе временного шламонакопителя с поверхности сложено водонепроницаемыми грунтами – глинами и суглинками, территория под временный шламонакопитель в настоящее время затоплена, уровень воды на отметке 107,00 м. Временный шламонакопитель образуется путем устройства в южной части коридора дамбы из суглина; приведены параметры дамбы и откосов; дамбой поддерживается уровень воды на отметке 109,50 м; обозначен объем емкости и предусмотрено устройство экрана. Сделан вывод, что организация временного шламонакопителя принципиальных возражений не вызывает, указано на необходимость согласования устройства шламонакопителя с органами санинспекции и с организацией, эксплуатирующей ограждающие дамбы в г. Березники, а также с гидропроектом (т. 1 л.д.62-72)

Постановлением Администрации г.Березники № 301а от 26.02.1993 принято решение зарегистрировать акционерное общество открытого типа «Сода», которое считать правопреемником государственного предприятия «Сода» (т.5 л.д.172, 173); общество создано в порядке приватизации государственного предприятия в форме преобразования (план приватизации, т.5 л.д.175-185).

АО «Березниковский содовый завод» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.01.1999 (выписка из ЕГРЮЛ), общество создано путем реорганизации ОАО «Сода» в форме выделения (т.13 л.д.209); права и обязанности вновь созданному юридическому лицу переданы в соответствии с разделительным балансом; в качестве основных средств переданы, в том числе: шламонакопитель 1, промканал шламонакопителя №2, здание шламовой станции, насосные станции перекачки сточных вод; иных объектов согласно акту от 15.01.1999, позволяющих соотнести с объектом временного шламонакопителя не передано (т. 1 л.д.126-132, т. 5 л.д.161-236).

По данным реестра юридических лиц АО «Березниковский содовый завод» в качестве основного вида осуществляет деятельность по производству прочих основных неорганических химических веществ (т. 1 л.д.159-192).

ОАО «Сода» ликвидировано на основании решения суда, дата прекращения деятельности по сведениям ЕГРЮЛ – 19.12.2002 (т.20 л.д.1,2).

ООО «Сода-хлорат» зарегистрировано в качестве юридического лица Постановлением Главы администрации Индустриального района г. Перми 12.11.1999, регистрационный номер 1695. Основными видами деятельности являются: производство химических продуктов, неорганических химических веществ, реализация химической продукции, внедрение высоких технологий и передовых конструкторских разработок в производство химической продукции, розничная и оптовая торговля продукцией, сдача в аренду имущества и иные виды деятельности (т. 1 л.д. 93-116).

Согласно данным техпаспорта, составленного Березниковским филиалом ГУП «ЦТИ Пермского края» по состоянию на 02.03.2004, осуществлена техническая инвентаризация сооружения «Промканал вдоль западной дамбы шламонакопителя № 1» (инв. № 2114.1) в районе промплощадки № 1, год постройки 1956 (литер Н), протяженность канала 2000 м, площадь канала 41233 кв.м (т. 1 л.д.122-125,194).

По состоянию на 24.02.2005 Пермским филиалом ГУП «ЦТИ ПК» проведена

инвентаризация шламовой станции (лит.АЛ, инв. номер 4913, год постройки 1957), расположенной в западной части городской черты г. Березники. Площадь здания 417,7 кв.м (т. 5 л.д.4-10).

По данным технической инвентаризации Пермского филиала ГУП ЦТИ по ПК по состоянию на 25.02.2005 учтен трубопровод шлама (лит. Стт3 инв.№ \*\*, \*\*, \*\*, \*\*) протяженностью 4454 п.м (т. 5 л.д.65-73); 04.07.2006 учтен сборник шлама шламохранилища (лит.Г1, 1957 года постройки) (т. 5 л.д.74-80); по состоянию на 24.03.2006 - промканал шламонакопителя №2 инв.№\*\* длиной 2236, 26 м площадью 48888 кв.м (инв. № \*\*, 1987 года постройки) (т.5 л.д.81-85).

По данным технической инвентаризации по состоянию на 05.04.2010 учтен объект «Комплекс механических очистных сооружений: промотстойник, ковш отстойник» (лит.Г-Г1), инвентарный № \*\*, введенный в эксплуатацию в 1976 году. Указанное сооружение с 15.01.2019 зарегистрировано на праве собственности за АО «Объединенная химическая компания «Уралхим» на основании передаточного акта от 31.05.2018 (т. 11 л.д.174-183, 196-197).

В схемах, представленных ООО «Сода-Хлорат», показано движение стоков по шламопроводам, расположение проектируемых шламопроводов и их направление к станциям перекачки по промканалам (т. 5 л.д.12-13).

24.06.2004 между ООО «Промканал» (предприятие) и АО «Березниковский содовый завод» (заказчик) заключен договор, по условиям которого предприятие обязалось произвести перекачку промышленных и ливневых стоков заказчика на протяжении периода 2004-2006 г.г. (т. 5 л.д.20-23).

Регламентом производства работ отделения слива и промывки железнодорожных цистерн цеха жидкого хлора и хлорсодержащих продуктов, утв. 12.02.2008 гл.инженером ООО «Сода-Хлорат», предусмотрено, что сточные воды после зачистки цистерн направляются в сточный желоб для сбора сточных вод и далее самотеком направляются на расположенный на улице сборник шлама (колодец объемом 8 м<sup>3</sup>). Из емкости сточные воды насосом по трубопроводам перекачиваются в общий шламопровод, по которому поступают в «Сборник шлама шламохранилища. Установка по осветлению шламовых стоков и сбросу осветленных стоков в промканал», откуда после отстоя сточных вод перекачиваются в промканал по договору с ООО «Промканал». Твердые отходы в процессе зачистки не образуются, все остатки из цистерн растворяются и далее в составе сточных вод направляются в «Сборник шлама шламохранилища. Установка по осветлению шламовых стоков и сбросу осветленных стоков в промканал» (т. 4 л.д.50а-69).

29.07.2005 между ОАО «Березниковский содовый завод» (исполнитель) и ООО «Сода-Хлорат» (заказчик) заключен договор (т.5 л.д.15-19), по условиям которого исполнитель оказывает заказчику услугу по приему и передаче сточных вод (промышленных стоков) Заказчика третьему лицу (ООО «Промканал»).

01.07.2008 по договору на прием загрязняющих веществ ООО «Промканал» предоставило ООО «Сода-Хлорат» право сбрасывать сточные воды в промканал в объеме установленного лимита водоотведения (соглашением сторон определены водовыпуски №№5-7) (т. 5 л.д.24-36).

Договором от 06.10.2011, заключенным между ООО «Промстоки» (исполнитель) и ООО «Сода-Хлорат» (абонент) предусмотрена обязанность исполнителя по приему в промышленный канал и перекачку (водоотведение) через станцию перекачки загрязняющих веществ, содержащихся в промышленных стоках (соглашением сторон определены водовыпуски №№5-7) (т. 5 л.д.37-47).

На основании типового договора водоотведения № \*\* от 01.01.2017, заключенного между ООО «СТОК» и ООО «Сода-Хлорат» (абонент), осуществляется прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения (промышленный канал) и обеспечивается их

транспортировка, очистка и сброс в водный объект р. Кама. На абонента возложена обязанность соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам сточных вод, нормативы допустимых сбросов, лимиты. Местом исполнения обязательств является место впадения выпуска в промышленный канал. Также обозначены границы балансовой принадлежности (оголовки выпусков № № 5,6,7) и эксплуатационной ответственности (оголовки выпусков № № 5,6,7); отражена информация о режиме приема сточных вод, узлах учета и приборах учета сточных вод и о местах отбора сточных вод; нормативах сброса (т. 5 л.д.48-64).

По договору водопользования от 06.12.2016, заключенному с Камским БВУ, ООО «Сода-Хлорат» осуществляет использование части Камского водохранилища р.Кама для целей забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностного водного объекта (т. 10 л.д.212-230).

На основании типового договора водоотведения № \*\* от 01.01.2017, заключенного между ООО «СТОК» и АО «БСЗ», осуществляется прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения (промышленный канал) и обеспечивается их транспортировка, очистка и сброс в водный объект р. Кама. На абонента возложена обязанность соблюдать режим водоотведения, требования к составу и свойствам сточных вод, нормативы допустимых сбросов, лимиты. Местом исполнения обязательств является место впадения выпуска в промышленный канал; обозначены границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. Согласно акту границей эксплуатационной ответственности является оголовок выпуска №9. Также отражена информация о режиме приема сточных вод на объекте выпуск № 9; узлах учета и приборах учета сточных вод и о местах отбора сточных вод (выпуск № 9 1 трубопровод и 2 трубопровод); нормативах сброса (выпуск №9) (т. 2 л.д.26-42).

08.10.2020 ООО «СТОК» направлено уведомление в адрес АО «БСЗ» о постоянном превышении нормативов по объему сточных вод по выпуску №9 и необходимости принятия мер (т. 2 л.д.61).

Решением Камского БВУ от 27.01.2020 ООО «СТОК» предоставлен в пользование водный объект для сброса сточных вод ( т.11 л.д.183-194).

На основании договоров, заключенных между АО «БСЗ» и ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» осуществлялось выполнение лабораторных исследований, в том числе качества почвы в районе шламонакопителя №2 (т. 3 л.д.89-99, т. 5 л.д.155-160).

30.07.2020 Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю составлен акт обследования территории. Согласно акту обследование промканала начато от шламохранилища №2 АО «БСЗ». На протяжении около 1 км промканал расположен в водоохранной зоне камского водохранилища, параллельно водному объекту; далее промканал меняет направление: поворачивает налево и уходит вглубь берега. На расстоянии 10 м обнаружен водоем, в котором вода ярко голубого цвета береговая линия покрыта белым кристаллизованным веществом. Водоем и промканал отделены друг от друга земляной насыпью (дамбой), промканал огибает водоем с северо-западной, северной, северо-восточной, восточной сторон. С восточной стороны в земляной насыпи видна траншея, соединяющая водоем и канал, с западной и юго-восточной сторон водоем ограничен грунтовой дорогой, вдоль которой установлен железобетонный забор, с запада из-под забора выходит труба, далее под дорогой её оголовок выходит в водоем, видны следы сброса через трубу в водоем стоков. У забора труба засыпана боем кирпича и строительными отходами. Из трубы стоки, попадая в водоем, образовали в его донных отложениях выраженное русло. Сделан вывод, что с территории, расположенной за железобетонным забором, осуществляется сброс стоков в водоем, произведена фиксация координат оголовка трубы (т.1 л.д.13, 14, т. 2 л.д.116-120).



Приказом № 677 от 25.08.2020 руководителем Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора (т.3 л.д.1,2) принято решение о проведении проверки в отношении АО «БСЗ» в срок с 27.08. по 10.09.2020 года.

По результатам проверки, проведенной Западно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, 10.09.2020 составлен акт № -07 (т.7 л.д.51-55), согласно которому техногенный объект находится на неразмежеванном земельном участке, с северной, восточной и северо-западной стороны огражден промканалом с кадастровым № \*\*:84, с западной и юго-западной сторон - участком с кадастровым № \*\*:99. Два земельных участка с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:83, занимаемые промканалом, являются предположительными источниками заполнения техногенного объекта. Проанализированы предоставленные материалы проектов и изыскательских работ прошлых лет и указано, что существует вероятность, что в прошлые годы был организован «отстойник», данный объект нанесен на карту генерального штаба г. Березники 1986 года. Также приведено описание технологического процесса, осуществляемого АО «БСЗ», отражено, что в шламонакопителе происходит отстаивание шлама и его складирование, осветленные шламовые воды через сифонный отсек сбрасываются в промканал (выпуск №9). АО «БСЗ» осуществляет сброс сточных вод через водовыпуск №9 на земельный участок \*\*:83, с последующим попаданием на земельный участок \*\*:84; АО «БСЗ» не проводит работы по мониторингу данных земельных участков, отсутствуют защитные экраны, предотвращающие загрязнение земельного участка в результате влияния загрязненных сточных вод АО «БСЗ». Причиной существования техногенного объекта послужил сброс сточных вод АО «БСЗ» через водовыпуск № 9 с последующим транспортированием через промышленный канал. Стоки внутри техногенного объекта имеют идентичный цвет и состав относительно сточных вод АО «БСЗ». Уровень воды в техногенном объекте зависит от количества сброшенной воды через водовыпуск № 9. Воды в техногенный объект поступают через земли АО «БСЗ» в связи с отсутствием обваловки на участке местности. Выдано предписание об устранении нарушений. При проведении проверки проанализированы архивные документы, в соответствии с которыми техногенный объект нанесен на карты около 50 лет назад.

По результатам проверки 10.09.2020 Росприроднадзором выдано АО «БСЗ» предписание № 07-04/09-25 осуществлять мероприятия по защите сточных вод через водовыпуск № 9; не допускать загрязнение сточными водами прилегающих к промканалу земельных участков (т.1 л.д.134, 135, т. 3 л.д 6, т. 4 л.д.75-83, т.7 л.д.57,58).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.04.2021 года по делу № А50-27941/2020 признано недействительным предписание Западно-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования N 07-04/09-25 от 10.09.2020 об устранении выявленных нарушений обязательных требований. В удовлетворении остальной части требований отказано. Производство по делу в части признания недействительным Акта проверки от 10.09.2020 N 183-ВВП-07 Западно-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, прекращено (т.14 л.д.203-209, т.15 л.д.119-125).

13.11.2020 Постановлением должностного лица Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «БСЗ», возбужденному по ч.2 ст.8.6 КоАП РФ, прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения (т.2 л.д.178-185). В Постановлении указано, что вопрос загрязнения земельного участка, ограниченного земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 путем образования «техногенного озера» не может применяться к АО «БСЗ» в связи с тем, что объект обозначен как «отстойник» на Генеральном плане г.Березники 1986 года. Кроме того, Следственным комитетом РФ по Пермскому краю в рамках следственных мероприятий установлено, что уровень воды в «техногенном озере» выше уровня воды промканала

при любом режиме эксплуатации.

21.12.2020 решением заместителя главного государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора (т.3 л.д.86-88) постановление государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды от 13.11.2020 о прекращении производства по делу об административном правонарушении отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Постановлением должностного лица Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 13.10.2020 АО «БСЗ» признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.1 КоАП РФ, выразившееся в несоблюдении экологических требований при эксплуатации сооружения (промканал вдоль западной дамбы шламонакопителя № 1) при наличии нарушения целостности с последующим переливом стоков на соседний земельный участок и назначен административный штраф (т. 10 л.д.149-153).

31.03.2009 Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю по результатам внеплановой проверки соблюдения обязательных требований законодательства РФ по охране окружающей среды, обращения с отходами ООО «Сода-Хлорат» составлен акт № 16 (т.3 л.д.22-25), согласно которому в ходе проверки нарушений экологических требований при проведении производственной деятельности в сфере обращения с отходами ООО «Сода-Хлорат» не выявлено.

Аналогичные акты Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю по результатам проверок в отношении ООО «Сода-Хлорат» по соблюдению специального режима хозяйственной деятельности в отношении земельных участков составлены акты в 2006 (т.3 л.д.70-73) 2008 (т.3 л.д.62-68), 30.11.2012 (т.3 л.д.26-34), 26.02.2013 (т.3 л.д.35-37); от 28.10.2014 (т.3 л.д.41-44), от 02.09.2016 (т.3 л.д.47) выносились предписания о необходимости обеспечения соблюдения нормативов предельно допустимых выбросов в атмосферный воздух (т.3 л.д.38-40).

В ходе проверки, проведенной Березниковский межрайонной природоохранной прокуратурой в связи с обращением гражданина по факту превышения загрязняющих веществ в отношении исполнения ООО «Сода-Хлорат» законодательства об охране и использовании водных объектов в деятельности, за период с 17.07.2020 по 12.08.2020 нарушений не выявлено (т. 10 л.д.29-31).

10.09.2020 Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Западно-Уральское межрегиональное управление) по результатам проведения внеплановой выездной проверки составлен акт проверки № 182-ВВП-07 (т.4 л.д.75-82). В акте указано, что при обследовании территории техногенного участка обнаружена подземная труба, выведенная с промышленной площадки ООО «Сода-Хлорат» к техногенному объекту, труба не имела целостности, через трубу не осуществлялся сброс, оголовок трубы был сухим. Территория ООО «Сода-Хлорат» в месте предположительного прохождения трубы имеет следы проведения земляных работ, протектор от движения трактора. Визуально труба на территории ООО «Сода-Хлорат» не обнаружена, в месте проведения работ установлены куски забетонированных труб.

10.09.2020 Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Западно-Уральское межрегиональное управление) выдано предписание № 07-04/09-26 ООО «Сода-Хлорат» об устранении нарушений: осуществлять мероприятия по защите земель при сбросе сточных вод (т. 4 л.д.83).

Решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-153-2021 от 20.04.2021

признано недействительным предписание Западно-Уральского межрегионального управления № 07-04/09-26 от 10.09.2020 в отношении ООО «Сода-Хлорат» (т.14 л.д.182-184).

17.11.2020 постановлением должностного лица Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Сода-Хлорат» по ч.2 ст.86 КоАП РФ, возбужденного в связи с проведением внеплановой проверки, акт проверки № 182-ВВП-07 от 10.09.2020, в связи с отсутствием события административного правонарушения (т.4 л.д.84-92).

09.07.2020 решением № 35 и.о. Березниковского межрайонного природоохранного прокурора поручено помощнику прокурора Костаревой Е.Н. проведение проверки в отношении АО «Березниковский содовый завод» на предмет исполнения законодательства об использовании и охране водных объектов (т.3 л.д.149).

В справке помощника Березниковской природоохранной прокуратуры Костаревой Е.Н. от 24.08.2020 отражено, что произведен выезд в район промышленной площадки АО «БСЗ», в ходе которого установлено, что от шламонакопителя № 2 АО «БСЗ» по направлению на юг на расстоянии 800 м находится объект с неизвестной жидкостью визуалью по цвету и свойствами схожей со сточными водами, находящимися в шламонакопителе №2 и стоках шламонакопителя в промканале. Предположительно объект образовался от разлива сточных вод промканала (разрушена обваловка) с северо-восточной стороны объекта, фактически промканал огибает объект с северной и восточной стороны. Граница разрыва между промканалом и образовавшимся в результате разлива объектом имеет естественные очертания (следов техники, работ по выемке грунта и т.п. не обнаружено). Также на участке промканала от шламонакопителя №2 до станции перекачки стоков в реку Кама ООО «Сток» обнаружено его сужение с 6-7 м до 1 м в ширину. Сужение достигнуто путем засыпки грунта по краям канала с двух сторон, в районе сужения над промканалом проходит газовая труба желтого цвета, ведущая к ТЭЦ-4. Земельный участок с кадастровым № \*\*:84 под промканалом с юго-восточной стороны частично проходит под землей (по трубе), в указанной месте промканал пересекает земельный участок с кадастровым № \*\*:7938. Из образовавшегося объекта с неизвестной жидкостью имеется труба небольшого диаметра примерно 15 см, которая находится под дорогой возле территории ООО «Сода-Хлорат», труба расположена с западной стороны, место выхода трубы на поверхность не обнаружено. С противоположной стороны на берег реки Кама имеется выход трех труб различного диаметра, данные трубы выходят из обрывистого берега (из-под земли), диаметр примерно 40-50 см. Визуально последнее время трубы для сброса не использовались, одна труба затампонирована, вторая упирается в грунт, который не имеет следов размывания, каких-либо подтеков не обнаружено, неприятный запах отсутствует, ранее место выхода труб использовалось для заправки водного транспорта (т.1 л.д.15).

16.11.2020 решением № 70 и.о. Березниковского межрайонного природоохранного прокурора поручено прокурору, помощнику прокурора проведение специального исследования для определения наличия либо отсутствия фактов негативного воздействия на компоненты природной среды от эксплуатации шламонакопителя № 2, принадлежащего АО «БСЗ» с привлечением специалистов Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора филиала «ЦЛАТИ по Пермскому краю», Общероссийской общественной организации «Зелёный патруль», Общественной организации по Волгоградской области «Центр экологического контроля» (т. 3 л.д.140-143).

В тот же день (16.11.2020) принято решение о назначении специального исследования (т.3 л.д.141-143) с постановкой перед специалистами конкретных задач.

Согласно информации Управления Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по Пермскому краю во исполнение требований прокурора о выделении специалиста для проведения проверки по факту загрязнения промышленными отходами земельного участка 01.09.2020 проведена проверка с выездом на земельный участок. При проведении проверки установлено, что на земельном участке с кадастровым № \*\*:108 выявлен разлив отходов производства соды на площади 2 194,69 кв.м, сведения о правах на данный земельный участок отсутствуют. На земельном участке, расположенном в примыкании к земельному участку с кадастровым № \*\*:84 (участок №2) вдоль западной дамбы шламонакопителя №1 выявлен водоем, в который вливаются стоки из промканала; площадь занятого водоема составила 167 250,5 кв.м; право на земельный участок с кадастровым № \*\*:84 зарегистрировано за АО «БСЗ». Представлена схема выявленного водоема с указанием протока с промканала и расположения относительно земельных участков, сведения о которых внесены в реестр недвижимости (т. 1 л.д.16-22, т.7 л.д.26-32).

01.10.2020 должностным лицом Управления Росреестра по Пермскому краю составлен протокол об административном правонарушении в отношении АО «БСЗ» (т.2 л.д.77-79). В протоколе указано, что согласно акту проверки от 04.09.2020 № 269 установлено, что при обследовании земельного участка с кадастровым № \*\*:84 с восточной стороны обнаружена траншея шириной 6 м, соединяющая промканал с объектом (территория, ограниченная земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99), подверженному загрязнению сточными водами от промышленного производства АО «БСЗ». Территория, ограниченная земельными участками \*\*:84 и \*\*:99, не предоставлялась, используется в отсутствие правовых оснований в нарушение требований ст.25, 26 ЗК РФ, ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст.7.1 КоАП РФ.

12.10.2020 Постановлением должностного лица Управления Росреестра по Пермскому краю признано виновным АО «БСЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, выразившегося в использовании участка общей площадью 167 250,5 кв.м, ограниченного земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, путем заполнения сточными водами промышленного производства в отсутствие правоустанавливающих документов, назначено административное наказание (т. 2 л.д.77-85).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021 по делу № А50-25997/2020 (т.20 л.д.56-70) требования АО «БСЗ» о признании незаконным и отмене постановления Управления Росреестра по Пермскому краю от 12.10.2020 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа, оставлено без удовлетворения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-6994/2021-АК от 07.07.2021 (т.20 л.д.71-80) решение Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2021 года по делу № А50-25997/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6550/2021 от 29.09.2021 (т.20 л.д.81-89) решение Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-25997/2020, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-6994/2021-АК от 07.07.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба АО «БСЗ» - без удовлетворения.

Определением судьи ВС РФ от 26.01.2022 № 309-ЭС21-26800 (т.20 л.д.90, 91) АО «БСЗ» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определением должностного лица Управления Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю от 26.11.2020 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Сода-Хлорат» по ст. 7.1 КоАП РФ, заключающемся в использовании земельного участка площадью 167250, 5 кв.м, ограниченного земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, путем заполнения территории сточными водами на основании п.п.1,2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ. Указано, что на момент проверки отсутствовало событие административного правонарушения, проверка проведена с нарушением процессуальных норм (т. 3 л.д.74-76).

ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу», а также ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» в период с апреля по сентябрь 2020 года произведен отбор проб в местах: земельный участок лесного массива от техногенного загрязнения и выпуск №9 АО «БСЗ», произведено измерение показателей химических веществ и их соединений, представлены результаты измерений (т. 2 л.д.43-60, т. 6 л.д.22-25, т. 7 л.д.89-98).

Распоряжением начальника контрольного управления администрации г.Березники № 243 от 28.08.2020 (т.1 л.д.153-156) принято решение провести проверку в отношении АО «БСЗ»; место нахождения: территория между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99; земельный участок с кадастровым № \*\*:84.

По результатам проверки, результаты которой отражены в акте от 04.09.2020 № 269, контрольным управлением Администрации г. Березники выявлено, что на земельном участке с кадастровым № \*\*:84 с восточной стороны имеется траншея шириной 6 метров, соединяющая промканал с объектом, территория которого ограничена земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99. Объект подвержен загрязнению сточными водами от промышленного производства АО «БСЗ». Данная территория под объектом в пользование не предоставлялась, площадь загрязнения составляет 167250,5 кв.м. Сделан вывод о том, что наносится вред окружающей среде, производится значительное ухудшение состояния земель, оказывается негативное влияние на состояние природной среды (т. 1 л.д. 149-152).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 по делу № А50-29162/2020 прекращено производство по делу в части требования о признании незаконным акта проверки от 04.09.2020 №269 и признано недействительным предписание в части возложения обязанности на АО «БСЗ» устранения последствий загрязнения территории, ограниченной земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 в срок до 02.12.2020, как несоответствующее законодательству, в удовлетворении остальной части требований отказано. (т. 11 л.д.27, 53-61, т. 15 л.д.109-118).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-231/2021-АК от 09.06.2021 решение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 по делу № А50-29162/2020 оставлено без изменения (т.15 л.д. 118).

Распоряжением начальника контрольного управления администрации г.Березники № 348 от 06.10.2020 (т.1 л.д.145-148) принято решение провести проверку в отношении ООО «Сода Хлорат»; место нахождения: территория между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99; земельный участок с кадастровым № \*\*:99.

В акте проверки от 20.10.2020 (т.2 л.д.11-14) отражено, что при обследовании территории, ограниченной земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 обнаружена подземная труба, выведенная с промышленной площадки ООО «Сода-Хлорат» к загрязненной территории; видны следы сброса через трубу на территорию; труба не имеет целостности, оголовок

трубы был сухим, через трубу на момент осмотра сброс промышленных стоков не осуществлялся. При обследовании земельного участка \*\*:99 в месте предположительного прохождения трубы имеет следы проведения земляных работ, наличие остатков известняка, визуально труба на территории земельного участка \*\*:99 не обнаружена. В пояснительной записке ООО «Сода-Хлорат» отражен порядок передачи отходов производства. Однако согласно информации, размещенной в Google Earth, через подземную трубу, выведенную с промплощадки ООО «Сода-Хлорат» на загрязненную территорию с 2005 года отчетливо просматривается слив промышленных стоков, особенно ярко выражено на снимке 2013 года в зимний период времени, где от здания «слив-промывка» на земельном участке видна проталина, идущая к загрязненной территории с выходом на загрязненную территорию, выявить с какой периодичностью происходил сброс сочных вод ООО «Сода-Хлорат» не представляется возможным. Составлен чертеж и представлен фотоматериал по результатам обследования.

По результатам проверки выдано предписание №178 от 20.10.2020 (т. 2 л.д.11-25), которым на ООО «Сода-Хлорат» возложена обязанность не допускать загрязнения территории между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, осуществлять мероприятия по защите земель от сточных вод.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2021 по делу № А50-1002/2021 признано незаконным предписание об устранении нарушения земельного законодательства №178 от 20.10.2020, выданное ООО «Сода-Хлорат», выданное должностным лицом Администрации г. Березники (т. 14 л.д.173-180, т.15 л.д.66-73).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-7854/2021-АК от 27.07.2021 решение Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2021 по делу № А50-1002/2021 оставлено без изменения (т.15 л.д.99-108).

Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора на запрос о предоставлении расчета причиненного окружающей среде вреда вследствие загрязнения земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, письмом от 07.09.2020 сообщило, что согласно полученным материалам в ходе проведения внеплановых выездных проверок АО «БСЗ» и ООО «Сода-Хлорат» на данном земельном участке (генеральный штаб г. Березники, 1986 г) расположен «отстойник». Представлены технические чертежи, разработанные ГНИПИ основной химии «НИОХИМ», Харьков, 1969 г. В связи с указанными обстоятельствами произведенный расчет вреда, причиненный почвам с учетом размещенного объекта, будет некорректен. Однако сообщено, что в случае отсутствия объекта предварительный ущерб почве составил бы 528600000 рублей, при расчетной загрязненной площади 17,62 га.

19.11.2020 по запросу суда Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора сообщило, что по результатам количественного химического анализа проб почвы, отраженного в протоколах от 02.09.2020 Западно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора произведен расчет размера вреда, который составил 528600000 рублей. Площадь всего земельного участка, занятого объектом составила 17,62 га. Обращено внимание, что в соответствии с материалами (карта местности 1970-1990г.г., карта генерального штаба 1942 г. и др.) «голубое озеро» является техногенным объектом и предъявление ущерба к данному участку местности некорректно (т. 2 л.д.127-130).

Согласно информации Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 23.09.2020 (т.1 л.д.210-211) предоставленной по запросу Западно-Уральского Управления Ростехнадзора от 26.08.2020 (т.1 л.д.212-214) в г. Березники обнаружен «Объект», ранее занимаемый промплощадкой № 2 для размещения промышленных объектов с кадастровым №

\*\*:24 и предположительно не имеющий собственника и не являющийся обводненным карьером. В 2005 году по заказу Министерства на территории г. Березники ФГУП «Пермгипроводхоз» проведена инвентаризация ГТС, по её результатам в месте расположения «Объекта» не зафиксировано гидротехнических сооружений.

31.07.2020 Западно-Уральским управлением Ростехнадзора 31.07.2020 по результатам проверки (т.7, акт проверки л.д.68-88) АО «БСЗ» выдано предписание об устранении нарушений, к которым помимо прочего отнесены нарушения обязательных требований и нормативов при эксплуатации гидротехнических сооружений (т. 7 л.д.59-67).

Распоряжением Ростехнадзора от 29.09.2020 № 93-рп принято решение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «БСЗ» для установления фактов соблюдения (несоблюдения) АО «БСЗ» законодательства о безопасности гидротехнических сооружений, место нахождения сооружения обозначено: шламонакопитель № 2 г. Березники, Пермский край (т. 1 л.д.136-139).

Согласно протоколу следственного эксперимента, проведенного следователем с участием начальника службы безопасности АО «БСЗ» 08.10-09.10.2020, осуществлен выезд на юго-восточное побережье «голубого озера», как на место максимально приближенное к нахождению прорана. За время наблюдения уровень воды в озере, проране и промканале визуально был одинаков, после осуществления ООО «СТОК» сброса жидкости из промканала уровень воды уменьшился, за время наблюдения уровень воды повысился на 2-3 см, глубина воды в проране определялась на отметке 70 см. Движение воды в промканале имеется в сторону очистных сооружений ООО «СТОК» от слабого до среднего течения, вода в проране всегда двигалась за исследуемое время из озера в промканал, течение из промканала в озеро не обнаружено. Установлено, что вал, разделяющий промканал и озеро выполнен из щебня, что указывает на его искусственный характер (т. 5 л.д.134-141).

В пояснительной записке ООО НПФ «Орбис» от 22.10.2020 в адрес руководителя АО «БСЗ» сделан вывод о том, что движение рассола по каналу промышленных стоков обусловлено наличием уклона на всем его протяжении с севера на юг; из шламохранилища сток рассола осуществляется в промканал через разрыв в обваловке отстойника (проран). С учетом перепада высот движение жидкости (рассола) может осуществляться только в одном направлении из отстойника (шламохранилища) в сторону промканала. Обнаруженный проран является предположительно искусственно созданным с целью уменьшения жидкости (рассола) в отстойнике (шламонакопителе) путем свободного перелива его с учетом перепада высот в промканал, избежания возможного разрушения окружающих отстойник дамб обвалования с последующей гидродинамической аварией и разливом содержимого (т. 5 л.д.142-154).

10.12.2020 специалистами ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» составлен отчет о научно-исследовательской работе «Определение характеристик и состояние объекта» (руководитель канд.техн.наук Л., исполнитель инженер-гидролог 1 категории). Объектом исследования являлся обводненный (заполненный жидкостью) объект, обозначенный на карте Генерального штаба 1986 года как «отстойник» между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 и огораживающая его дамба обвалования. В рамках исследования выполнены рекогносцировочное натурное обследование объекта, промеры глубин, измерения по определению мощности донных отложений, выполнен отбор проб воды (жидкости), донных отложений и почв на химический анализ, а также на определение гранулометрического состава донных отложений и почв; выполнены маршрутное экологическое обследование по периметру объекта, геодезическая съемка дамбы обвалования, анализ химического состава проб воды, донных отложений в объекте и почв его прибрежной зоны, расчеты пропускной способности через прорезь в дамбе обвалования.

По результатам рекогносцировочного обследования акватории объекта водной растительности и гидробионтов на акватории не обнаружено. В западной части акватории объекта расположен оголовок трубы диаметром 150 мм, возможно бывший выпуск сточных вод (ликвидирован, законсервирован). Других выпусков сточных вод и естественных водотоков (притоков), включая источники поземных вод, не обнаружено. В северо-восточной части дамбы обвалования имеется технологическая прорезь, соединяющая акваторию исследуемого объекта с промканалом АО «БСЗ», расположенном на земельном участке с кадастровым номером \*\*:84. На поперечных профилях дамбы обвалования отчетливо прослеживаются откосы, бровки и гребень дамбы. Полученные результаты свидетельствуют о том, что дамба обвалования и объект представляет собой искусственное гидротехническое сооружение. На момент обследования между водным объектом и сточными водами промканала имеется прямая гидравлическая связь (переток). Направление перетока водной массы определяется исключительно уровнем воды (жидкости) в промканале и не зависит от рельефа дна (распределения глубин). При подъеме уровня воды в промканале происходит её затекание в акваторию исследуемого объекта. При снижении уровня воды в канале наблюдается обратный процесс – вытекание вод из акватории объекта. Рассчитана максимальная пропускная способность прорези в дамбе обвалования, а также выполнен модельный расчет наполнения объекта через прорезь по заданным условиям. Растительность на участке исследования преобразована техногенной деятельностью, на всех пробных площадках присутствуют несвойственные данным фитоценозам синатропные виды растительности. На пробных площадках № № 31 и 34 часть растительности погибла из-за сильного засоления почв по причине временного затопления дамбы обвалования. На территории исследования выявлены участки, захлапанные различным строительным мусором. Несмотря на техногенное воздействие на растительный покров, фитоценозы сохранили потенциал естественного возобновления, присутствие хвойных представителей в составе лесных сообществ свидетельствует о сохранности потенциала естественного лесовозобновления. Все образцы проб доставлены в аккредитованные лаборатории. Сделан вывод о принципиальных различиях химического состава водной массы и сточных вод ООО «Сода-Хлорат», отражено, что сточные воды выпуска № 5 ООО «Сода-Хлорат» не могли сформировать существующий гидрохимический режим исследуемого объекта. Анализ химического состава почв в прибрежной зоне объекта свидетельствует об их техногенном характере происхождения (т.3 л.д.162-250).

24.12.2020 ООО «АналитЭкспертСервис» выполнен отчет о выполнении работ по теме «Определение химического состава сточных и природных вод», целью выполнения работ являлось определение химического состава водных объектов (сточных и природных вод) расчетным методом на основании результатов измерений компонентного состава водных проб, отобранных и проанализированных в рамках выполнения договора. По результатам отбора проб водных объектов, выполнения измерений их компонентного состава и проведенного анализа данных следует вывод о том, что все водные объекты в проконтролированных точках представляют собой высокоминерализованные, щелочные водные растворы (рассолы), оказывающие негативное воздействие на окружающую природную среду. Исключением является состав вод в точках 1-Ж, 2-Ж и 9-Ж, расположенных в зоне влияния стоков ООО «Сода-Хлорат», минерализация которых существенно ниже, чем в других контрольных точках, однако по водородному показателю воды также являются сильно щелочными. Контрольными точками, помимо указанных 1-Ж, 2-Ж и 9-Ж, являлись: место сброса сточных вод АО «БСЗ» в промканал АО «БСЗ», северная, северо-восточная, восточная и южная части водного объекта, промканал АО «БСЗ» в северной части водного объекта, место сброса сточных вод АО «БСЗ» в промканал ООО «Сода-Хлорат», промканал АО «БСЗ» ниже прорана водного объекта (т. 4 л.д.141-152).

ПГИПУ на основании выполненных по договору от 14 декабря 2020 года работ подготовлен отчет на тему «Исследование фазовых составов образцов шламов» (т.9 л.д.105-130). На основании проведенных исследований установлено, что основной фазой в представленных пробах является



карбонат кальция, доля данного соединения колеблется в интервале от 88 до 96 %, также в пробах присутствует хлорид натрия (от 2,2-6,7 %) и оксид кремния (от 3,4 % до 12 %).

Специалистами ФГАОУ ВО «ПГНИУ» в 2021 году выполнена работа на тему: история формирования и состав донных отложений по техногенному объекту «голубое озеро» на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, между земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:99 и \*\*:84; исполнителями работ являлось 20 специалистов, из которых 3 имеют ученую степень канд. геол.-мин. наук, 1 – канд. хим наук, 1 доктор геол.-мин. наук (т.18 л.д.1-131).

На указанный выше отчет представлена рецензия, выполненная д.т.н., академиком РАН ЛЗ. (т.20 л.д.107-110), в которой указано, что методики измерений, регламентируемые областью аккредитации обеих лабораторий ПГНИУ, во многих случаях не позволяют определить числовые значения измеряемых показателей проб донных осадков, ввиду того, что диапазоны измерений методик не позволяют определять фактические числовые значения показателей. Большая часть табличного материала рассмотренного отчета представлена результатами измерений, находящимися за пределами диапазонов методик измерений аккредитованных лабораторий, вне области аккредитации, не имеющих характеристик погрешности и, следовательно, не гарантирующими точность и достоверность этих измерений. Отмечено, что у исполнителя либо отсутствуют методики выполнения измерений, необходимые для исследования объекта, либо исполнителем выбрана неподходящая в данные момент методология исследования объекта. Указано, что данная рецензия составлена исключительно для АО «БСЗ».

Специалистами ФГБОУ ВО «ПГНИУ» (исполнителями являлись 18 специалистов, из которых 4 специалиста имеют ученую степень кандидатов геол.-мин. наук, один – ученую степень доктора геол.-мин. наук) составлен отчет о научно-исследовательской работе по теме «Исследование состава и свойств донных осадков, формирующихся на участке сброса сточных вод и водном объект». Отчет составлен по результатам отбора 9 проб донных отложений, исследования влажности и плотности донных отложений, определения гранулометрического состава донных отложений, исследования твердой фазы донных отложений, выполнения химического анализа водной вытяжки донных отложений в период декабря 2020 года (т. 15 л.д.129-198, т.20 л.д.170-182).

На указанный выше отчет представлена рецензия, выполненная д.т.н., академиком РАН ЛЗ. (т.20 л.д.103-106), в которой указано, что методики измерений, регламентируемые областью аккредитации обеих лабораторий ПГНИУ, во многих случаях не позволяют определить числовые значения измеряемых показателей проб донных осадков, ввиду того, что диапазоны измерений методик не позволяют определять фактические числовые значения показателей. Большая часть табличного материала рассмотренного отчета представлена результатами измерений, находящимися за пределами диапазонов методик измерений аккредитованных лабораторий, вне области аккредитации, не имеющих характеристик погрешности и, следовательно, не гарантирующими точность и достоверность этих измерений. Отмечено, что у исполнителя либо отсутствуют методики выполнения измерений, необходимые для исследования объекта, либо исполнителем выбрана неподходящая в данные момент методология исследования объекта.

Приведенные рецензии, выполненные ЛЗ. на два различных исследования, являются одинаковыми по содержанию, фактически формальными, поэтому выводы специалистов не опровергают.

Специалистами БФ ПНИПУ составлен отчет на выполненные работы на тему «Исследование фазовых составов образцов шламов» (т.15 199-221).

В феврале 2021 специалистом Б1. (кандидат технических наук, член-корреспондент МАНЭБ) сделан отчет по научно-исследовательской работе № 1/2021 «Выполнение научного обоснования о принадлежности (непринадлежности) сточных вод от производства ООО «Сода-Хлорат» к обводненной территории с учетом прилегающего промканала». Согласно отчету средние концентрации исследованных компонентов в жидкости исследуемого объекта значительно превышают аналогичные концентрации в сточных водах от производства ООО «Сода-Хлорат», кислотность различна. Концентрация по компонентному составу и кислотность в сточных водах промканала с аналогичными компонентами в жидкости объекта идентичны. Соотношение основных водорастворимых компонентов в исследуемой жидкости объекта и в сточных водах от производства ООО «Сода-Хлорат» различны не только по маркерным веществам, но и по концентрации других компонентов. Сделан однозначный вывод об отсутствии промышленных стоков от деятельности ООО «Сода-Хлорат» в жидкости акватории исследованной обводненной территории, ограниченной земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938, и невозможности формирования жидкой фазы, находящейся в акватории объекта за счет промышленных стоков от производства ООО «Сода-Хлорат». При подготовке отчета для большей объективности использованы результаты исследований сторонних аккредитованных лабораторий АО «Региональный научно-исследовательский и проектный институт титана и магния», ООО «АналитЭкспертСервис», АО «Ритм» (т. 4 л.д.153-250).

В феврале 2021 специалистом Б1. (кандидат технических наук, член-корреспондент МАНЭБ) также подготовлен отчет по научно-исследовательской работе № 2/2021 «Научное обоснование о принадлежности (непринадлежности) сточных вод от «Производства кальцинированной соды» к обводненной территории с учетом прилегающего промканала» в котором сделан вывод о том, что промышленные стоки от «производства кальцинированной соды» и сточные воды, находящиеся в промканале, имеют прямое отношение к заполнению акватории исследуемого объекта, к формированию акватории исследованной обводненной территории ограниченной земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 (т. 9 л.д.1-98).

Согласно выводам специалистов (к.т.н. Л1., к.т.н Б2.), выполнивших работу по теме «Оценка состояния комплекса технических сооружений, предназначенных для транспортировки промышленных стоков» (т.15 л.д.252-264) с учетом текущего состояния рассматриваемых объектов и опыта их экспликации возможность перетока сточных вод из промканала ООО «Сода-Хлорат» в промканал АО «БСЗ» до западной дамбы шламонакопителя № 1 в современном состоянии данных объектов отсутствует. Для этого потребуется кардинальное преобразование устоявшихся природно-технических систем и непосредственно прекращение эксплуатации канала АО «БСЗ», земляные работы для изменения устоявшегося русла течения канала ООО «Сода-Хлорат», увеличение водонаполнения канала ООО «Сода-Хлорат» для опосредованного наполнения осушенного канала АО «БСЗ» и т.д..

19.01.2021 утвержден отчет общественной организации по Волгоградской области «Центр экологического контроля» о проведении исследований, испытаний (измерений) компонентов природной среды (почвы, сточные и природные воды, отходы) для определения наличия или отсутствия негативного воздействия шламонакопителя № 2, принадлежащего АО «БСЗ». Из исследовательской части следует, что производился отбор проб в отходах (жидких и пастообразных), сточных водах, «шламовом» озере, почве, природных водах. В результате проведенных исследований все исследованные пробы отходов отнесены к третьему классу опасности воздействия на окружающую среду. (т. 6 л.д.1-204, т. 13 л.д.1-171).

В заключении от 27.01.2021 Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», составленном экспертами Н1., Л2., С1., С2., Ч., К1., по результатам экспертного исследования, включающего отбор проб компонентов окружающей среды, применительно к

предмету и основаниям заявленных исковых требований установлено, что при обследовании промканала в точке пересечения с трубопроводом (земельный участок с кадастровым № \*\*:7938) обнаружена дамба, образованная земельной насыпью и пересекающим её плотно лежащим на насыпи трубопроводом. Через трубы, проложенные под дамбой, осуществляется фиксированный сток, далее по промканалу. Также данная дамба может осуществлять подпор жидкости в условиях залпового сброса из шламонакопителя до уровня перелива через водопровод. Оба участка промканала имеют характерный шламный осадок, трубы под дамбой также подвержены «зарастанию» техногенным илом, что приводит к уменьшению водотока, и как следствие подпору жидких отходов внутри «промканала» и техногенного объекта. Техногенный объект или земельный участок между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 представляет собой «шламовое озеро», заполненное жидкостью, по цветности и запаху, водородному показателю, совпадающими со шламными водами сифонного отсека шламонакопителя №2. Его геометрически правильная форма обусловлена географическим положением между «промканалом», водоводом и промышленной площадкой ООО «Сода-Хлорат». Также с западной и юго-западной стороны берега отсыпаны промышленными отходами и примерно 4% площади находится в водоохранной зоне Камского водохранилища. При обследовании установлено, что сточные воды периодически из промканала попадают в «шламовое озеро». Сделаны выводы по составу шламных вод, содержащихся в шламонакопителе № 2; составу вод из наблюдательных скважин, расположенных на подошве восточной дамбы шламонакопителя №2; составу вод, высачиваемых на низовой откос с восточной и северной дамбы шламонакопителя № 2; о влиянии шламонакопителя № 2 в целом на природные ландшафтные объекты и прилегающие к нему территории. Отражено, что фактический расчет размера вреда, причиненного почве выполнен специалистами Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. Химический состав вод (жидких отходов), сбрасываемых через водовыпуск №9 из шламонакопителя №2 по промканалу, расположенному на земельных участках \*\*:83 и \*\*:84 идентичен химическому составу проб, отобранных непосредственно из шламонакопителя № 2. Площадь земельного участка, занятого водами между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 составляет 175747 кв.м. На момент натурного исследования единственным источником поступления жидкости на земельный участок, занятый водами является отсутствие обваловки с промканалом в районе северо-восточной части участка, в условиях кальматации шламом дна техногенного озера, грунтовыми водами можно пренебречь. При наблюдении за движением потока сточных вод установлено движение как их промканала на земельный участок, занятый водами, так и в обратном направлении, либо движение отсутствовало, направление сточных вод зависит от интенсивности пуска через водовыпуск №9. Попадание сточных вод с земельного участка с кадастровым номером \*\*:84 на земли участка, занятого водами, имеет периодический характер, участок, занятый водами, выполняет роль регулирующего водоема. Отражено, что накопленный ущерб подлежит исчислению только для шламонакопителя, для почвы на участке, занятый водами, расчет произведен для поверхностного слоя по площади загрязненного участка и фактической концентрации. Размер вреда определен исходя из фактической концентрации веществ и в качестве норматива взята концентрация веществ в пойме реки Кама (место отбора проб не отражено), как аналогичная территория, не испытывающая негативного воздействия. Определен размер вреда почве 949033800 рублей. Установлена идентичность по химическому составу пробы воды, отобранных из промканала и земельного участка, расположенного между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938. Сделан вывод о том, что засоление, а также скопление химических соединений оказывает негативное влияние на растения, почву. Указано на намеренное вовлечение земельного участка, расположенного между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 в хозяйственную деятельность, используя его как «полигон» для твердых и жидких отходов при этом свидетельств поэтапного строительства, планирования территории не обнаружено, изменения участка являются ситуативными, обусловленными промышленным и (или) экономическими факторами, выявлены косвенные признаки наличия неких укрепительных работ. Поскольку признаки капитального

строительства отсутствуют, сделан однозначный вывод об отсутствии гидротехнического сооружения (копия заключения т. 8 л.д.1-102), подлинный экземпляр заключения (т.12 л.д.1-296).

Данные о специалистах общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», проводивших исследование, их квалификации, представлены в материалы дела (т.11 л.д.24-26).

Письмом от 23.03.2021 адресованным Березниковскому городскому суду Пермского края Кузнецова М.И., входящая в состав экспертной комиссии, сообщила, что не принимала участие в подготовке ответов на вопросы, текст и выводы заключения на ознакомление не предоставлялись, ею не согласовывались и ею не подтверждаются; принимала участие в визуальном осмотре шламонакопителя №2 и присутствовала при отборе проб в районе территорий, примыкающих к шламонакопителя №2; осмотр «голубого озера» ею не осуществлялся. Также указывает, что ее попросили расписаться на отдельном листе в целях подтверждения того факта, что принимала участие в визуальном осмотре шламонакопителя №2 АО «БСЗ», а не в экспертном заключении. Аналогичного содержания письмо представлено Ч. (т. 10 л.д.240,241). Письмом от 29.03.2021, адресованном Березниковскому межрайонному природоохранному прокурору, Ч. указала, что в ноябре в составе группы специалистов-экспертов общественной организации «Зеленый патруль» принимала участие в работах по обследованию и отбору проб в районе шламонакопителя №2 и прилегающих территорий. Позднее, 03.02.2021 сотрудник ОО «Зеленый патруль» посредством мессенджера предоставил для ознакомления файл проекта экспертного заключения, составленного по результатам проводившихся исследований, для ознакомления был короткий срок, в сведениях о специалистах, проводивших исследования, я поставила свою подпись. С текстом экспертного заключения и выводами в отношении шламонакопителя №2 согласна; в исследовательских работах, проводимых в районе шламового (голубого) озера участие не принимала, поэтому однозначно согласиться с выводами не может. Таким образом, заявление от 23.03.2021 для суда, которое подписала, содержит компеляцию фактов как соответствующих действительности, так и не соответствующих в частности, связанных с ознакомлением текста экспертизы. Однако посчитала это личным, поскольку конечный вариант экспертного заключения (распечатанный, сшитый, скрепленный печатью) был предоставлен для ознакомления сотрудником ОО «Зеленый патруль» за день до суда не для ознакомления и подтверждения ранее поставленной подписи. Заявление готовили сотрудники АО «БСЗ», в котором подчеркнули конкретно работу в группе специалистов-исследователей, экспертов, заявление для подписания представлено в готовом распечатанном виде (т. 13 л.д.172). Также руководителем ОО «Зеленый патруль» даны пояснения о порядке составления экспертного заключения и его согласования всеми специалистами, принимавшими участие (т. 13 л.д.173). В заключении АО «Ай-Теко» от 17.03.2021 отражено, что на страницах №№3 и 4 подписи специалистов вставлены, как факсимиле в текст документа, присутствуют вставки изображений по цвету, отличающемуся от цвета фона остальной части документа; на странице №4 внесен фрагмент текста с подписями, вставленный как отдельный фрагмент, в связи с чем сделан вывод, что подписи специалистов вносились не собственноручно, а вставлены автором документа (т.11 л.д.20, 22, 23). В пояснениях ООО «Зеленый патруль», адресованных прокурору, указано на объем работы, выполняемой специалистами при проведении экспертного исследования, а также сведения о квалификации экспертов (т. 11 л.д.24-26).

Специалистами К2. (доктор геолого-минералогических наук, академик Российской Академии Естествознания), М1. (стаж работы по специальности 21 год), в заключении сделаны выводы о том, что объект «голубое озеро» с большей долей вероятности представляет собой водоем техногенного происхождения (гидротехническое сооружение) четко выраженной пятиугольной геометрической формы, береговая линия сформирована дамбами искусственного происхождения. В настоящее время невозможно точно подтвердить насколько объект «голубое озеро» соответствует определению «отстойник» по требованиям ГОСТ 19185-73 (т. 9 л.д.140-192).

Специалистами ФГБОУ ВО ПНИПУ (доктор технических наук ЛЗ., к.т.н. Н2.) составлена рецензия на отчет ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» и заключение ООО «Зеленый патруль» в которой отражено, что объект «шламовое озеро» имеет все признаки гидротехнического сооружения; в западной части акватории со стороны производственной площадки ООО «Сода-Хлорат» обнаружены следы законсервированного водотока, направленного в объект; приведены аргументы, ставящие по мнению рецензентов, под сомнение выводы по результатам исследований (т. 9 л.д.196-211).

На рецензию ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» представлена пояснительная записка от 05.03.2021, содержащая комментарии к выводам рецензентов (т. 10 л.д.36-40).

Возражения на рецензию БФ ПНИПУ представлены также ООО «Зеленый патруль» (т. 11 л.д.28-36), в которых в том числе указано на отсутствие у рецензентов практики или квалификации в области обращения с отходами производства и потребления, экологии.

Согласно протоколу осмотра доказательств от 01.03.2021 директором ООО «Зеленый патруль» в СМИ дана оценка об источниках загрязнения объектов в результате деятельности шламонакопителя №2, промышленной деятельности и объемах ущерба (т. 10 л.д.1-17, 18-27).

В заключении кадастрового инженера от 17.03.2021 по вопросам о том, можно ли считать, что площадь земельного участка, занятого водоемом между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938, указанная ООО «Зеленый патруль» в экспертном заключении, определена достоверно с использованием допустимой методики и какая методика является наиболее точной и используемой для осуществления кадастрового учета; какая часть земельного участка, занятого водоемом, находится в водоохранной зоне согласно публичным данным о границах водоохранной зоны реки Кама сделаны выводы о достоверности определенной площади, а также о расположении части участка площадью 7 072 кв.м в водоохранной зоне и прибрежной защитной полосе. Также нанесены на схему точки отбора проб (т. 10 л.д.231-237).

Специалистами ФГБОУ ВО «Пермский ГАТУ» проведено обследование состояния почвенного покрова земельного участка, подверженного техногенному воздействию. Согласно заключению естественный почвенный покров области исследований был представлен аллювиальной дерновой почвой. Данная почва имела плодородный слой 19 см и комковато-зернистую структуру. На территории между земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938 и прилегающей к ней прибрежной полосе почва с данными признаками не обнаружена. Образцы грунта прибрежной полосы представляют собой техногенные поверхностные образования супесчаного гранулометрического состава. Поверхность акватории покрыта бесструктурным соляным наносом, а дно представляет вязкую бесструктурную массу во влажном состоянии почти черного цвета, мелкозем в субстрате акватории практически отсутствует, что является нехарактерным для признаков почвы. Содержание органического углерода в 2 раза ниже чем у дерновой почвы, реакция среды не соответствует кислым естественным почвам данной местности и она является в большинстве образцов щелочной, отмечены высокие концентрации калия, натрия и хлора, однако концентрированный солевой состав акватории не оказывает сильного воздействия на грунт антропогенного происхождения на прилегающей территории (т. 14 л.д.22-57).

Специалистом ИП М2. выполнен технический отчет по результатам рекогносцировочного обследования участка, целью которого являлась оценка изменений геометрических характеристик водоема. В отчете сделан вывод о том, что при изучении параметров искусственного озера с 2005-2020 г.г. установлено, что геометрическая характеристика искусственного озера остается неизменной, средние значения по площади составляют 17,21 Га, а по периметру – 1694 м, общие

параметры которого 582\*437 м (т. 13 л.д.174-206).

Специалистом ФГБОУ ВО «ПГНИУ» выполнено тематическое дешифрование и интерпретация космических снимков среднего и высокого пространственного разрешения с указанием спорного объекта и шламонакопителей, в том числе со спектральным анализом цвета (т.13 л.д.218-220, т. 14 л.д.1-8).

Заключением, подготовленным доцентом кафедры картографии и геоинформатики ПНИУ, кандидатом геогр. наук Ш., площадь объекта накопленных отходов составляет 17, 5 га и практически не меняется. В последние годы свыше 90 % поверхности объекта были покрыты водой. На основе анализа спутниковых снимков можно сделать однозначный вывод, что объект накопленных отходов на рассматриваемом участке был создан и эксплуатировался не позднее 1973 года (т.17 л.д.214-228).

Согласно выводам ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» по теме: «Оценка состояния комплекса технических сооружений, предназначенных для транспортировки промышленных стоков» представлена информация, согласно которой, в период с 27-29.06.2021 выполнено маршрутно-рекогносцировочное обследование в границах участка с кадастровыми номерами \*\*:99 и \*\*:84. Промканал АО «БСЗ» в пределах границ участка \*\*:84 начинается непосредственно от пересечения русла канала с технологическим автомобильным переездом; откосы промканала четко выражены в рельефе на всем протяжении, отсыпаны щебнем, задернованы слабо. Превышение бровок канала над руслом составляет 0,5-2,2 м. Минимальные значения высоты бровки отмечаются вдоль дамбы обвалования «голубого озера». Также приведено описание и направление движения стоков, на момент обследования визуальных признаков нарушений и разрушений не выявлено. Промканал ООО «Сода-Хлорат» в пределах границ участка \*\*:78 начинается непосредственно от пересечения с технологическим автомобильным проездом. Канал на всем протяжении представляет собой земельное сооружение. В пределах участка канал характеризуется границами, которые имеют многочисленные признаки эрозионного разрушения, сам канал сильно заилен, откосы незакрепленные сильно заросшие. Также приведено описание и направление движения стоков. На границе участков с кадастровыми номерами \*\*:78 и \*\*:84 происходит слияние вод промканалов, на участке слияния ширина канала 18,9 м, глубина 0,4 м, внешний облик вод промканалов отличается друг от друга, указано при слиянии одномоментное смешивание вод не происходит. Также по результатам исследования указано, что переток сточных вод из промканала ООО «Сода-Хлорат» в канал АО «БСЗ» до западной дамбы шламонакопителя №1 не происходит. Общее направление течения исключительно с севера на юг (т. 15 л.д.238-259).

По сведениям Единого государственного реестра недвижимости на землях населенных пунктов по адресу ориентира: Пермский край, г. Березники (участок № 2) вдоль западной дамбы шламонакопителя №1 расположен земельный участок с кадастровым № \*\*:84, площадью 26 266 кв.м, занимаемый промканалом. Участок с 27.07.2010 на праве собственности принадлежит АО «Березниковский содовый завод». Кадастровый учет земельного участка осуществлен 01.04.2008, образован из земельных участков с кадастровыми номерами \*\*:44 и \*\*:45 (т. 1 л.д. 23-40, т. 7 л.д.134-151).

25.10.2021 постановлением следователя по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю (т.17 л.д.102-124) прекращено уголовное дело по нарушению правил обращения экологически опасных отходов, повлекшего загрязнение окружающей среды, т.е. о преступлении, предусмотренном ч.2 ст. 247 УК РФ, ч.1 ст.247 УК РФ, ч.1 ст.254 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, - за отсутствием события преступления.

По сведениям ЕГРН на землях населенных пунктов по адресу: Пермский край, г. Березники в западной части городской черты г. Березники расположен земельный участок с кадастровым № \*\*:99 площадью 49 227+/- 94 кв.м, занимаемый промплощадкой № 2, для размещения промышленных объектов, собственником которого с 26.04.2006 является ООО «Сода-хлорат». Кадастровый учет земельного участка осуществлен 30.04.2010, образован из земельных участков с кадастровыми номерами \*\*:56 \*\*:100 (т. 1 л.д. 41-58, т.7 л.д.152-169).

По сведениям ЕГРН на землях населенных пунктов по адресу: Пермский край, г. Березники северо-западнее промплощадки АО «БСЗ», расположен земельный участок с кадастровым № \*\*:38, занятый шламонакопителем № 2, принадлежит на праве собственности АО «БСЗ», расположен рядом с землями, собственность на которые не разграничена (т. 7 л.д.99-133).

По сведениям Единого государственного реестра недвижимости на землях населенных пунктов расположен земельный участок с кадастровым № \*\*:7938, расположен рядом с землями, собственность на которые не разграничена, сведения о правах отсутствуют (т.7 л.д.170-195).

16.11.2021 на кадастровый учет поставлен земельный участок с кадастровым № \*\*:7938

Представлен карто- и фотоматериал (в том числе сведения генерального штаба г. Березники по состоянию на 1972 г., фрагмент из генплана 2006 и 2019, копии топоплана, картограмма расположения планшетов, архивные текстовые и фотоматериалы), расположения объекта на местности по отношению к земельным участкам \*\*:84 и \*\*:99, шламонакопителям (т. 1 л.д. 61, 140-144, 193 т.2 л.д.3-9, т. 2 л.д.161-175, т. 5 л.д.89-102, 103-116, 117-127, т. 11 л.д.101-102, т. 13 л.д. 160-167). Согласно картографическому материалу, расположение объектов, в том числе соответствующих расположению шламонакопителей, содержащих стоки, обозначено как «отстойник», «старый отстойник». Также на схемах и фотоматериалах обозначена дамба, в результате расположения которой произошло сужение ширины промканала. (т. 2 л.10). В графической части «Отчета об инженерно-геологических изысканиях на дамбах существующего шламонакопителя «Белое море» показано расположение существующих дамб, а также ограниченных территорий (т. 3 л.д.102-104). На карто- и фотоматериале, спутниковых снимках за период 80-х и 2000-х г.г. показана схема поступления вод в промканал и их движения (т. 4 л.д.1-50, т. 11 л.д.169). В фотоматериале отражено состояние оголовка трубы, обнаруженного в ходе проведения проверок, в отношении которого сделан вывод о том, что выходит с земельного участка \*\*:99 (т. 10 л.д.194-202). Также со стороны ответчиков представлены схемы отображающие траектории движения стоков, места их слияния.

При разрешении спора, суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 34, 39, 51, 75, 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», статьей 11 закона «Об отходах производства и потребления», статьями 11, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных Березниковским природоохранным прокурором исковых требований. При этом суд исходил из недоказанности стороной истца необходимого юридического состава для применения к ответчикам мер гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде. Суд также указал, что техногенный объект «голубое озеро» существовал еще в 1981 году на территории государственного предприятия в период существования СССР, создан как временное шламохранилище хозяйственным способом (отстойник) путем выкапывания траншеи, береговая линия сформирована дамбами искусственного происхождения; указанный объект является гидротехническим сооружением, не имеющим собственника (бесхозяйным). Суд указал, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права. Наличие ранее эксплуатируемого гидротехнического сооружения с 1981 года («голубого озера»), специально предназначенного для сброса

промышленных стоков, исключает причинение вреда почве ввиду ее отсутствия в данном сооружении; природоохранным прокурором не представлено доказательств, подтверждающих факт негативного изменения окружающей среды в период деятельности ответчиков, созданных в 1999-2000 годах, по сравнению с состоянием окружающей среды на момент создания данных предприятий. Дополнительно судом указано на пропуск истцом срока исковой давности, установленного пунктом 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, с учетом общедоступности информации о наличии гидротехнического сооружения с 1986 года (момента нанесения сооружения на карту генерального плана г. Березников 1986 года).

Коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, как не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными на неправильном применении норм материального права, по следующим основаниям.

Понятие гидротехнического сооружения, порядок его (сооружения) создания (проектирование, строительство, реконструкция), контроля за эксплуатацией определены Федеральным законом от 21.07.1997 N 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений». Ранее данные вопросы были регламентированы СНиП 33-01-2003. Гидротехнические сооружения. Основные положения.

Ссылаясь на положения п. 4.4.5 СНиП 33-01-2003 «Гидротехнические сооружения. Основные положения», суд не привел доказательств создания объекта в установленном порядке, сославшись лишь на наличие имеющейся по периметру «голубого озера» ограждающей дамбы (дамбы обвалования).

В материалах дела отсутствуют доказательства создания спорного техногенного объекта в качестве гидротехнического сооружения (далее по тексту также ГТС), его учета и эксплуатации в качестве такового; то обстоятельство, что приведенные выше нормативные документы приняты после возникновения рассматриваемого объекта, необходимость исполнения нормативных требований при эксплуатации и соответствующего учета объекта в качестве гидротехнического сооружения не исключает. В материалах дела не имеется также и доказательств возведения спорного объекта в качестве временного шламонакопителя, поскольку отсутствуют сведения о выполнении указанных в заключении (т.1 л.д.62) уполномоченных должностных лиц выводов о согласовании устройства шламонакопителя с органами санинспекции, организацией, эксплуатирующей ограждающие дамбы в г. Березники, а также с гидропроектом (т. 1 л.д.62, 63)

При этом, согласно информации Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 23.09.2020 (т.1 л.д.210-211), предоставленной по запросу Западно-Уральского Управления Ростехнадзора от 26.08.2020 (т.1 л.д.212-214), в 2005 году по заказу Министерства на территории г. Березники ФГУП «Пермгипроводхоз» проведена инвентаризация ГТС; по её результатам в месте расположения «Объекта» не зафиксировано гидротехнических сооружений. Аналогичная информация предоставлена Администрацией г.Березники (т.1 л.д.215, 216).

В связи с изложенным, дополнительно принимая во внимание, что указанный объект (в т.ч. в виде временного шламонакопителя (отстойник)) не включен в число основных средств, переданных АО «БСЗ» при выделении из состава ОАО «Сода» по Акту от 15.01.1999, по данным технической инвентаризации промканала, а также карто-, и фотоматериалов обводнение территории шламом и организация его хранения путем связи через переток с промканалом не предусмотрена, земельный участок для указанных целей не предоставлялся, вывод суда первой инстанции об отнесении техногенного объекта «голубое озеро» к гидротехническим сооружениям нельзя признать верным. Факт существования обводненной территории в течение длительного периода времени



нормативными актами не предусмотрен в качестве влекущего возникновение у соответствующего объекта правового режима гидротехнического сооружения. Категоричный вывод о том, что техногенный объект не является ГТС, сделан также в заключении общественной организации «Зеленый патруль» (т.8 л.д.92, 100), тогда как выводы специалистов К2., М1. о принадлежности объекта к ГТС носят вероятностный характер (т.9 л.д.149)

Согласно пункту 1 статьи 39 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также наилучших доступных технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель в соответствии с законодательством (пункт 2 статьи 39 указанного закона).

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона об охране окружающей среды в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду хозяйственной и (или) иной деятельности устанавливаются нормативы допустимого воздействия на окружающую среду.

В силу норм части 3 статьи 22 Закона об охране окружающей среды за превышение установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду субъекты хозяйственной и иной деятельности в зависимости от причиненного окружающей среде вреда несут ответственность в соответствии с законодательством.

Выбросы и сбросы химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов в окружающую среду в пределах установленных нормативов допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов, лимитов на выбросы и сбросы допускаются на основании разрешений, выданных органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (п. 4 ст. 23 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в редакции, действовавшей в спорный период).

С учетом приведенных правовых норм Закона об охране окружающей среды само по себе наличие объекта «голубое озеро» на территории, расположенной вблизи производственных объектов, не означает, что при ведении хозяйственной деятельности предоставляется возможность использования спорной территории без оформления в установленном порядке разрешений на сброс загрязняющих и иных веществ. В данном случае, при установлении факта несоблюдения при ведении производственной деятельности экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, презюмируется причинение вреда окружающей среде. Обязанность представить доказательства того, что указанный вред составляет иной размер (в том числе вследствие негативного воздействия на почву в предшествующий период, с учетом срока исковой давности, предусмотренного пунктом 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды) в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на ответчика (ов).

Из материалов технической инвентаризации с учетом представленных схем движения промышленных стоков следует, что уже в период 80-х г.г. ОАО «Сода», в последующее время - АО «БСЗ» осуществляли эксплуатацию шламохранилищ № 1 и № 2; при этом стоки от промышленной деятельности поступали в промканал (земельный участок с кадастровым № \*\*:84) для дальнейшей передачи организации, осуществляющей передачу сточных вод в централизованную систему водоотведения и последующую транспортировку и передачу в водный объект. До введения в 2006 в эксплуатацию ООО «Сода-Хлорат» сборника шламохранилища АО «БСЗ» на основании договора в период 2005-2006 г.г. оказывало ООО «Сода-Хлорат» услуги по приему и передаче промышленных стоков в шламонакопитель №2 с дальнейшей передачей в выпуск №9.

При эксплуатации АО «БСЗ» земельного участка с кадастровым № \*\*:84, занимаемого промканалом, по которому осуществляется сток шлама из шламохранилища № 2, не была обеспечена целостность объекта, поскольку нарушена обваловка промканала, в результате чего образован переток с промканала, последствием которого произошло наполнение стоками промышленного производства земель, ограниченных земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99. Указанное обстоятельство, в том числе, подтверждено актом обследования территории, составленным 30.07.2020 Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю (т.1 л.д.13,14), справкой помощника Березниковской природоохранной прокуратуры Костаревой Е.Н. от 24.08.2020 (т.1 л.д.15), актом проверки контрольного управления администрации г.Березники от 04.09.2020 № 269 (т.1 л.д.149-152), актом проверки № 183-ВВП-07 Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 10.09.2020 (т.7 л.д.51-55), отчетом ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» о научно-исследовательской работе «Определение характеристик и состояние объекта» от 10.12.2020 (т.3 л.д.162-249), экспертным заключением общественной организации «Зеленый патруль» (т.8 л.д.7-102).

Вывод о загрязнении участка стоками промышленного производства АО «БСЗ» можно сделать также по критерию идентичности стоков, расположенных в шламонакопителе №2, которые через выпуск №9 по промканалу транспортируются для дальнейшей передачи в централизованную систему водоотведения, и жидкости, находящейся на землях, ограниченных земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, по химическому составу, которая (идентичность) подтверждена отчетами ООО «АналитЭкспертСервис», ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем», научно-исследовательскими работами Б1., экспертным заключением ОО «Зеленый патруль», отчетом ФГБОУ ПНИПИ, заключением экспертов МЗ. (т.24 л.д.155-185), Б2., подготовленным в рамках материалов уголовного дела (т.24 л.д.186-202). Приведенными исследованиями также сделан вывод о негативном воздействии стоков на окружающую среду.

Рецензии, подготовленные специалистами ФГБОУ ВО ПНИПУ (доктор технических наук ЛЗ., к.т.н. Н2.), на отчет ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» и заключение ОО «Зеленый патруль», не влекут исключение указанных документов из числа доказательств по делу, поскольку выводы рецензентов являются вероятностными, объективно не подтверждены (т.9 л.д.196-211). На мнение рецензентов исполнителями работ представлены: ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» - пояснительная записка от 05.03.2021 (т. 10 л.д.36-40), ООО «Зеленый патруль» - возражения (т. 11 л.д.28-36), в которых даны соответствующие разъяснения относительно позиции рецензентов, оснований не доверять которым у коллегии не имеется. Правильность заключений подтверждена и иными представленными в материалы дела доказательствами. По аналогичным основаниям не опровергает указанный вывод и пояснительная записка ООО «НПФ «Орбис».

Пояснения специалистов К1., Ч. не влекут оценку представленного заключения ОО «Зеленый патруль» в качестве недопустимого доказательства с учетом того, что эксперты

проживают в разных субъектах РФ, в материалы дела представлен подлинник заключения, заключение составлено 10 специалистами; пояснения указанных лиц достоверность результатов исследования не опровергают, правильность выполнения тех работ, в которых принимали участие указанные лица, последние признают.

Коллегия принимает во внимание, что данное обстоятельство (вина АО «БСЗ») установлено также решением Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021 по делу № А50-25997/2020, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 N 17АП-6994/2021-АК, которыми признано подтвержденным использование земельного участка (территория ограниченная земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99) посредством заполнения сточными водами промышленного производства общества «БСЗ» в отсутствие предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок, а также в отсутствие воли публичного собственника.

Установленные арбитражными судами обстоятельства для ответчиков по настоящему спору в силу норм части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются преюдициальными.

Ссылка ответчика АО «БСЗ» на проведенный в период с 08.10.2020 по 09.10.2020 следователем второго ОРОВД СУ СК РФ по Пермскому краю в рамках уголовного дела N \*\* следственный эксперимент по вопросу движения жидкости между промышленным каналом и «Голубым озером», по результатам которого установлено отсутствие движения сточных вод из промышленного канала в «голубое озеро», коллегией отклоняется с учетом кратковременного периода времени (одни сутки) проведения указанного следственного эксперимента и специальности участвующих при проведении эксперимента лиц, а также подтвержденного факта идентичности сточных вод АО «БСЗ» по химическому составу водам, содержащимся в техногенном объекте. Иные представленные в материалы дела исследования проводились в более продолжительные периоды времени при участии нескольких высококвалифицированных специалистов в исследуемой области. Коллегия считает возможным согласиться с позицией, изложенной в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 N 17АП-6994/2021-АК при оценке аналогичных доводов жалобы; оснований для иного вывода в рамках рассмотрения настоящего спора не имеется.

При установленных обстоятельствах коллегия полагает доказанным факт причинения вреда окружающей среде в результате промышленной деятельности ОАО «БСЗ», вина общества в причинении вреда выразилась в необеспечении целостности промканала, что привело к наполнению и обводнению территории, ограниченной земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99.

Одновременно коллегия считает недоказанным факт причинения вреда, о возмещении которого заявлено прокурором, со стороны ответчика ООО «Сода-Хлорат». При этом коллегия исходит из того, что в какой-либо период времени с момента образования указанного общества в качестве самостоятельного юридического лица при ежегодно проводимых контролирующими органами проверках факт загрязнения земель, ограниченных земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 (на день рассмотрения жалобы - участок с кадастровым № \*\*:2605), не был установлен. Коллегия учитывает, в том числе, результаты внеплановой проверки соблюдения обязательных требований законодательства РФ по охране окружающей среды, обращения с отходами ООО «Сода-Хлорат» Управления Росприроднадзора по Пермскому краю от 31.03.2009 (акт № 16 т.3 л.д.22-25), акты Управления Росприроднадзора по Пермскому краю по результатам проверок в отношении ООО «Сода-Хлорат» 2006 г. (т.3 л.д.70-73), 2008 г. (т.3 л.д.62-68), 30.11.2012 г. (т.3 л.д.26-34), 26.03.2013 г. (т.3 л.д.35-37); от 28.10.2014 г. (т.3 л.д.41-44), от

02.09.2016 г. (т.3 л.д.47), результаты проверки Березниковский межрайонной природоохранной прокуратуры в связи с обращением гражданина по факту превышения загрязняющих веществ в отношении исполнения ООО «Сода-Хлорат» законодательства об охране и использовании водных объектов в деятельности, за период с 17.07.2020 по 12.08.2020 (т. 10 л.д.29-31).

Коллегия принимает во внимание, что специалистом Б1. (кандидат технических наук, член-корреспондент МАНЭБ) сделан отчет по научно-исследовательской работе № 1/2021 «Выполнение научного обоснования о принадлежности (непринадлежности) сточных вод от производства ООО «Сода-Хлорат» к обводненной территории с учетом прилегающего промканала», в котором сделан категоричный вывод об отсутствии промышленных стоков от деятельности ООО «Сода-Хлорат» в жидкости акватории исследованной обводненной территории, ограниченной земельными участками \*\*:99, \*\*:84, \*\*:7938, и невозможности формирования жидкой фазы, находящейся в акватории объекта за счет промышленных стоков от производства ООО «Сода-Хлорат» (т. 4 л.д.153-250), оснований не доверять которому с учетом квалификации специалиста у коллегии не имеется.

Согласно выводам ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» по теме: «Оценка состояния комплекса технических сооружений, предназначенных для транспортировки промышленных стоков» по результатам исследования указано, что переток сточных вод из промканала ООО «Сода-Хлорат» в канал АО «БСЗ» до западной дамбы шламонакопителя №1 не происходит (т. 15 л.д.238-259).

Коллегия учитывает выводы специалистов (к.т.н. Л1., к.т.н Б2.), выполнивших работу по теме «Оценка состояния комплекса технических сооружений, предназначенных для транспортировки промышленных стоков» (т.15 л.д.252-264), указавших техническую невозможность стока промышленных вод ООО «Сода-Хлорат» в техногенный объект.

Принимая во внимание отсутствие в рассматриваемый период времени объективно доказанного факта фиксации сброса ООО «Сода-Хлорат» промышленных стоков в техногенный объект, технологический процесс производства, исключая возможность попадания промышленных стоков в техногенный объект, представленные доказательства идентичности состава жидкости, находящейся в техногенном объекте, составу промышленных стоков АО «БСЗ», коллегия не может принять в качестве безусловного и достаточного доказательства причинения ущерба ООО «Сода-Хлорат» фотографии, полученные в результате использования информационных источников Google Earth Pro, поскольку в соответствии с условиями использования сервисов «Google Карты» и «Google Планета Земля» фактические условия могут отличаться от картографических данных, что было установлено при исследовании соответствующих снимков в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Акт проверки контрольного управления Администрации г.Березники от 20.10.2020 (т.2 л.д.11-14) факт загрязнения сточными промышленными водами техногенного объекта не подтверждает. В акте отражено, что при обследовании территории, ограниченной земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 обнаружена подземная труба, выведенная с промышленной площадки ООО «Сода-Хлорат» к загрязненной территории; видны следы сброса через трубу на территорию; труба не имеет целостности, оголовок трубы был сухим, через трубу на момент осмотра сброс промышленных стоков не осуществлялся. При обследовании земельного участка \*\*:99 в месте предположительного прохождения трубы имеет следы проведения земляных работ, наличие остатков известняка, визуально труба на территории земельного участка \*\*:99 не обнаружена.

По результатам проверки выдано предписание №178 от 20.10.2020 (т. 2 л.д.11-25), которым на ООО «Сода-Хлорат» возложена обязанность не допускать загрязнения территории между

земельными участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99, осуществлять мероприятия по защите земель от сточных вод.

Факт выдачи соответствующего предписания позволяет сделать вывод о том, что установленные контрольным управлением Администрации г.Березники при проверке обстоятельства, по мнению контролирующего органа, являются подтверждением длящегося нарушения обществом законодательно установленных норм и правил, которое требует применения соответствующих мер, о чем выдано предписание.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2021 по делу № А50-1002/2021, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-7854/2021-АК от 27.07.2021, предписание об устранении нарушения земельного законодательства № 178 от 20.10.2020, выданное ООО «Сода-Хлорат», выданное должностным лицом Администрации г. Березники, признано незаконным).

Суды двух инстанций исходили из того, что информация, содержащаяся в акте, свидетельствует как об отсутствии сбросов, так и об отсутствии возможности сброса, поскольку труба на территории ООО «Сода-Хлорат» не обнаружена и не может являться доказательством совершения обществом противоправных действий. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении № 17АП-7854/2021-АК от 27.07.2021 указал, что в рамках дела № А50-29162/2020 судами сделан вывод, что именно АО «БСЗ» является лицом, ответственным за слив загрязненных сточных вод с земельного участка с кадастровым № \*\*:84 на земельный участок, расположенный между участками с кадастровыми номерами \*\*:84 и \*\*:99 (т.15 л.д.107).

В постановлении о прекращении уголовного дела (т.17 л.д.112) указано, что 11.11.2020 в рамках расследования уголовного дела № \*\*, находящегося в производстве второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления возбужденного СК РФ по Пермскому краю, проведены раскопки трубы со стороны обводненной территории, оголовок которой был обнаружен при визуальных осмотрах. Труба местами разрушена, внутри сухая. С использованием металлоискателя установлено, что металлическая труба следует до канализационных колодцев, которые не эксплуатируются, засыпаны землей.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Поскольку постановление о прекращении уголовного дела от 25.10.2021 года вынесено следователем, а не судом, то преюдициального значения оно не имеет и изложенные в нем обстоятельства должны оцениваться наряду с иными доказательствами по делу по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия полагает, что приведенное постановление о прекращении уголовного дела, принимая во внимание установленные по настоящему делу обстоятельства, не может рассматриваться в качестве подтверждающего вину ООО «Сода-Хлорат» в причинении вреда территории, занятой техногенным объектом. Приведенные в постановлении показания свидетелей, которые должностным лицом приняты в обоснование вины общества, опровергаются показаниями иных свидетелей и иными доказательствами по настоящему делу; в рамках рассмотрения настоящего дела указанные лица в соответствующем статусе не допрашивались, при этом осмотры от 11.11.2020 и 02.12.2020, учитывая установленные данными осмотрами фактические

обстоятельства, не могут рассматриваться в качестве подтверждающих слив промышленных стоков отходов общества «Сода-Хлорат» в юридически значимый период.

В связи с изложенным судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения ООО «Сода-Хлорат» к гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с положениями статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать при обращении за судебной защитой способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Закона об охране окружающей среды.

Согласно разъяснениям пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 198 ГПК РФ, часть 5 статьи 170 АПК РФ). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022.

Принимая во внимание отсутствие на день рассмотрения спора проекта рекультивации нарушенных земель, коллегия не находит оснований для удовлетворения требований истца путем возложения на ответчика обязанности разработать такой проект и осуществить его реализацию.

В связи с этим в рассматриваемой ситуации возмещение причиненного окружающей среде вреда подлежит осуществлению в денежной форме.

В материалы дела в обоснование размера ущерба истцом представлены заключение Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», которым размер ущерба определен в сумме 949033800 рублей и заключение Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, которым размер ущерба определен в сумме 528600000 рублей.

Коллегия полагает, что определенный заключением Общероссийской общественной

организации «Зеленый патруль» размер ущерба не может быть принят во внимание, соглашаясь с выводами суда первой инстанции в указанной части.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Коллегия полагает возможным в качестве надлежащего доказательства размера ущерба в рассматриваемой ситуации принять заключение Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, которым размер ущерба определен в сумме 528600000 рублей с учетом его (расчета) подготовки специалистами в соответствующей области знаний (т.2 л.д.128-130) в соответствии с действующей методикой на основании полученных проб почвы, отсутствия доказательств размера ущерба в иной сумме. Ссылка ответчика АО «БСЗ» на некорректность расчета, о чем указано Западно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора в письме от 07.09.2020 (т.1 л.д.20) в связи с расположением на участке «отстойника», коллегией отклоняется, поскольку коллегией установлено, что техногенный объект не является ГТС. Коллегия также учитывает, что методикой предусмотрена возможность расчета ущерба и для случаев уничтожения плодородного слоя почвы.

Оснований для назначения судебной экспертизы с учетом объема представленных в материалы дела доказательств и имеющихся у сторон возможностей по их предоставлению, коллегией не установлено. Коллегия соглашается с позицией представителей ООО «Сода-Хлорат», указавших, что за длительный период рассмотрения настоящего спора, АО «БСЗ» не представлено ни одного доказательства иного размера причиненного ущерба. Коллегия также отмечает, что в июне 2021 года осуществлен ремонт защиты промканала, восстановление прорана (наряд-допуск т.17 л.д.61), в связи с чем взятие проб в настоящее время (о чем поставлен вопрос в экспертизе) с учетом возможности самовосстановления природного ресурса не будет являться информативным для юридически значимого периода (по данному основанию коллегией отклонено ходатайство АО «БСЗ» о приобщении результатов проб, взятых после ликвидации прорана).

При определении размера ущерба коллегия принимает во внимание, что АО «БСЗ» создано в результате реорганизации ОАО «Сода» в форме выделения (т.13 л.д.209), зарегистрировано в качестве юридического лица 15.01.1999.

Согласно пункту 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного лица в соответствии с разделительным балансом.

Судом первой инстанции установлено, подтверждено представленными документами (разделительный баланс), что какие-либо обязанности по возмещению вреда окружающей среде при реорганизации в форме выделения обществу не передавались (объем соответствующих обязательств, как и их наличие, правопродшественником АО «БСЗ» в принципе не определялись). Передача имущества (в данном случае промканала, шламонакопителей), нарушение эксплуатации которого привело к причинению соответствующего вреда, в собственность создаваемого в порядке реорганизации юридического лица законом не предусмотрена в качестве обстоятельства, влекущего переход обязанности по возмещению вреда, в связи с чем АО «БСЗ» не может рассматриваться в

качестве надлежащего ответчика по возмещению вреда причиненного в период до момента регистрации АО «БСЗ» в качестве юридического лица.

Согласно пункту 3 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

Ответчиками заявлено ходатайство о применении срока исковой давности по заявленным прокурором требованиям.

Исковое заявление подано прокурором в суд 14 сентября 2020 года.

В связи с этим подлежащий взысканию вред может быть взыскан за период с соответствующей даты сентября 2000 года.

В материалы дела ответчиком ООО «Сода-Хлорат» представлен отчет о НИР «Восстановление истории формирования слоев донного осадка техногенного объекта «Голубое озеро» (водный объект на территории земельного участка с кадастровым № \*\*:2605)» (т.23 л.д.11-172), подготовленный в 2022 году специалистами ФГАОУ ВО «ПГНИУ» (семь специалистов, из которых три специалиста имеют ученую степень канд.геол.-мин.наук). Согласно заключению анализ данных информационных, технологических и картографических документов позволил выявить 6 основных этапов в истории развития территории, на которой расположен современный техногенный водоём «Голубое озеро», и истории условий накопления осадка:

I этап - сброс сточных вод в пойму р. Толыч - с начала промышленного освоения долины реки Толыч (конец 19 века) до строительства защитной дамбы Камского водохранилища (1954 г.).

II этап - сброс сточных вод из шламонакопителя №1 - после строительства защитной дамбы Камского водохранилища (1954 г.) до строительства шламонакопителя №2 (1968-1972 гг.).

III этап - использование водоёма в качестве временного и резервного шламонакопителя - после строительства шламонакопителя №2 с отводным промканалом (1968-1972 гг.) до периода снижения производственной активности и уровня жидкости в водоёме в 1990-х гг.

IV этап - период колебаний уровня жидкости в изучаемом водном объекте (2000-2017 гг.).

V этап - период повышения уровня жидкости в водоёме (2017- 06.2021 гг.).

VI этап - современный (после ликвидации перетока между промканалом и объектом «Голубое озеро») (06.2021-н.в.).

В течение каждого этапа в пределах изучаемой территории существовали различные условия для движения и накопления природных и сточных вод, из которых происходило выпадение и формирование донного осадка. В результате проведенных исследований выделено 10 слоев техногенного осадка, из которых, как следует из работы, в юридически значимый период образовались 1, 2, 3 слои. Слой №3 на большей части площади объекта представлен белым осадком карбоната кальция, сформированным в результате отстаивания отходов производства соды кальцинированной. Период формирования слоя по данным анализа космических снимков - с 2000 г. по 2017 г. (преимущественно, до 2011 г.). В период 2000-2017 г. при снижении уровня воды в техногенном водоёме (преимущественно, после 2011 г.) происходило накопление слоя осадка, представленного коричневой рыхлой массой землистой текстуры (слой №2). Его химический состав в сравнении со слоями №1 и №3 (белый осадок карбоната кальция) обогащен соединениями



кремния, алюминия, магния, железа, хрома и ряда микроэлементов. Исследования, проведенные на прилегающей к водному объекту территории, свидетельствуют о возможности формирования отложений указанного слоя за счет выноса песчано-глинистого материала из почвогрунтов прилегающей территории (посредством плоскостного смыва атмосферными осадками) и при выносе песчано-глинистых частиц из основания дамбы промканала. Формирование слоя осадка № 2, в отличие от других слоёв, не связано исключительно с выпадением осадка из промышленных стоков от производственной деятельности. Верхний слой (слой № 1), развитый по всей площади водоёма, представлен белым осадком карбоната кальция, сформированным в результате отстаивания отходов производства соды кальцинированной. Мощность слоя на момент обследования практически не изменялась во всех колонках и составляла 0,2 м. Формирование слоя происходит с 2017 г. по настоящий момент.

В связи с тем, что в указанной выше НИР был сделан вывод о том, что формирование слоя осадка № 2, в отличие от других слоёв, не связано исключительно с выпадением осадка из промышленных стоков от производственной деятельности, при этом ответчиком ООО «Сода-Хлорат» представлен расчет возмещения вреда с исключением периода формирования слоя № 2, коллегией предложено представить дополнительные доказательства в подтверждение указанной позиции.

Согласно ответу научного руководителя НИР, зав. НИЛ инженерно-экологических изысканий, канд.геол.-мин. наук БЗ. (т.24 л.д.141, 142) объем осадка, образовавшегося от сброса промышленных стоков, в слое № 2 составляет ориентировочно 94 %; объем осадка, сформированного за счет привноса песка, пыли, глины с прилегающих территорий, составляет ориентировочно 6 %. Суммарная доля накопленного осадка, связанного с производственными процессами в период с 2000 г., в общем объеме отложений составляет 21, 04 %, что от суммы 528600000 рублей составляет 111217440 рублей (т.24 л.д.144-146).

Коллегия полагает возможным принять перечисленные выше письменные доказательства в качестве надлежащих, поскольку они не противоречат иным представленным в материалы дела доказательствам, выполнены группой специалистов высокой квалификации в соответствующей области знаний, в связи с чем определяет размер подлежащего взысканию с ОАО «БСЗ» ущерба в указанной сумме.

Ущерб подлежит взысканию в доход бюджета Березниковского городского округа по месту причинения вреда (п. 22 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 16 Пленума № 49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»).

По указанным выше основаниям решение суда не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска к ответчику ОАО «БСЗ», отказе в иске в остальной части и к ответчику ООО «Сода-Хлорат».

Иных доводов, влияющих на законность и обоснованность решения суда, апелляционные жалобы и представление не содержат.

В соответствии с положениями ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с АО «БСЗ» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 60000 рублей.

Руководствуясь статьями 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Березниковского городского суда Пермского края от 8 апреля 2021 года отменить.

Принять новое решение:

«Взыскать с акционерного общества «Березниковский содовый завод» в доход бюджета Березниковского городского округа в возмещение ущерба 111217440 рублей.

В остальной части исковые требования Березниковского межрайонного природоохранного прокурора к акционерному обществу «Березниковский содовый завод» оставить без удовлетворения.

Исковые требования Березниковского межрайонного природоохранного прокурора к ООО «Сода-хлорат» оставить без удовлетворения.

Взыскать с АО «Березниковский содовый завод» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 60 000 рублей.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)