

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-11/2021

УИД 59RS0011-01-2020-004537-14

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Березники 08 апреля 2021 года

Березниковский городской суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Халявиной Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Меркушевой У.Е.,

с участием заместителя Березниковского межрайонного природоохранного прокурора Дейнеса В.В.,

представителей ответчика ООО «Сода-хлорат» - Медведевой М.В., Егорова Е.Я.,

Елькина Е.Я., действующих на основании доверенности,

представителей ответчика АО «Березниковский содовый завод» - Баева А.Н., Кульшарипова Т.М., Карамова И.Ф., Мухамадеевой Г.А., Шаймухаметовой Л.Р., Калашникова А.В., Поповой В.А., действующих на основании доверенностей,

представителя третьего лица администрации г. Березники – Челпанова Н.Н., действующего на основании доверенности,

представителя третьего лица ООО «СТОК»- Ненароковой Е.В., действующей на основании доверенности от 25.09.2020,

представителя третьего лица Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора – Сушко О.С., действующей на основании доверенности от 04.12.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Березники Пермского края гражданское дело по иску Березниковского межрайонного природоохранного прокурора, действующего в защиту законных прав и интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации к акционерному обществу «Березниковский содовый завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Сода Хлорат» о возложении обязанности, взыскании вреда, причиненного окружающей среде,

установил:

с учетом уточненных исковых требований истец Березниковский природоохранный

прокурор, действующий в защиту законных прав и интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации обратился в суд с иском к АО «Березниковский содовый завод», ООО «Сода-хлорат» о возложении обязанности, взыскании вреда, причиненного окружающей среде. Исковые требования мотивированы тем, что в результате проверок в водоохраной зоне реки Камы на расстоянии около 800 метров от шламонакопителя № АО «Березниковский содовый завод», на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, между земельными участками с кадастровыми номерами № и № выявлен «объект» («водоём») - с жидкостью (водой) ярко-голубого цвета, берега которого покрыты белым кристаллизованным веществом, которая визуалью по цвету и свойствам схожа со сточными водами, находящимися в промышленном канале, огибающем данный «объект» с северной и восточной стороны. С восточной стороны место загрязнения соединено траншеей с промышленным каналом, с западной стороны зафиксирована труба, выходящая из-под земли.

Ответчик АО «БСЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.01.1999, регистрационный номер №, создано путём реорганизации Открытого акционерного общества «Сода» (далее - ОАО «Сода») в форме выделения и является правопреемником ОАО «Сода», что подтверждается, в том числе выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, копией Устава ОАО «Березниковский содовый завод», копией протокола № заседания Совета директоров ОАО «Сода» от 31.12.1998.

Ответчик ОАО «Сода» зарегистрировано в качестве юридического лица, регистрационный номер №, путём приватизации государственного предприятия ПО «Сода» и являлось его правопреемником, что подтверждается, в том числе выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, копией распоряжения комитета по управлению имуществом администрации Пермской области № от, копией постановления администрации г. Березники Пермской области от № «О регистрации акционерного общества открытого типа «Сода», копией свидетельства о государственной регистрации предприятия, копией плана приватизации предприятия.

АО «БСЗ» на праве собственности принадлежат, в том числе: земельный участок с кадастровым номером №, промканал, что подтверждается соответственно выпиской из ЕГРН от (л.д. 23-40 т. 1), копией акта приёма-передачи основных средств от ОАО «Сода» к АО «БСЗ» от (л.д. 126-132 т. 1), техническим паспортом сооружения «промканал» вдоль западной дамбы шламонакопителя №», кадастровый №.

Общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» зарегистрировано в качестве юридического лица, регистрационный номер №.

Земельный участок с кадастровым номером № принадлежит на праве собственности ООО «Сода-хлорат», что подтверждается, в том числе выпиской из ЕГРН от

Согласно акту проверки органом государственного контроля (надзора) №

№ от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в процессе производства АО «Березниковский содовый завод» кальцинированной соды образуется отход 5 класса опасности шлам содового производства. Он состоит в основном из мелких частиц карбоната кальция (CaCO_3) и оксида кальция, что обусловлено технологией переработки известняка. Неактивная известь и мелкие частицы карбоната кальция (шлам) не вступают в реакцию, а с потоком дистеллерной жидкости поступают в сборник шламовых вод и далее насосами перекачивается на шламонакопитель №. В шламонакопителе происходит отстаивание шлама и его складирование, а осветленные шламовые воды через сифонный отсек сбрасываются в промканал

(выпуск №). Сточные воды, находящиеся в промканале, расположенном на земельном участке №, являются стоками от производства кальцинированной соды.

АО «Березниковский содовый завод» допустило несоблюдение экологических требований, самовольное занятие земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами № и №, размещение на указанном участке промышленных отходов, в результате чего произошло его загрязнение, ухудшение состояния почвы, причинение вреда компоненту окружающей среды почве.

ООО «Сода-хлорат» допустило несоблюдение экологических требований, самовольное занятие земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами № и №, размещение на указанном участке промышленных отходов, в результате чего произошло его загрязнение, ухудшение состояния почвы, причинение вреда компоненту окружающей среды - почве.

Доказательствами тому, что «объект», наполненный промышленными отходами, является бесхозным и не является гидротехническим сооружением, являются, в том числе информация Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 30.09.2020 № исх-271, информация Западно-Уральского Управления Ростехнадзора от 26.08.2020 №.

Согласно протоколу лабораторных исследований проб сточных вод № от 02.09.2020, отобранных специалистами филиала «ЦЛАТИ по Пермскому краю» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» из загрязненного объекта, окруженного земельными участками с кадастровыми номерами № и №, содержание хлорид-иона составляет >10000 мг/дм³, сухого остатка >25000 мг/дм³, кальция >2000 мг/дм³, натрия >1000 мг/дм³, калия >100 МГ/ДМз.

Согласно выводов экспертного заключения по итогам исследования, проведенного по решению Березниковской межрайонной природоохранной прокуратуры, ООО «Зелёный патруль» (вопрос №) направление сточных вод, в месте обваловки с промканалом, периодически попадающих из промканала на земельный участок, расположенный между участками № и № и №, зависит от интенсивности пропуска через водовыпуск № шламонакопителя №, принадлежащего АО «БСЗ». Земельный участок (расположенный между участками № и № и №), занятый сточными водами, выполняет роль регулирующего водоёма, и в связи отсутствием обваловки, включён в гидроузел шламонакопителя №. Сточные воды с земельного участка с кадастровым номером № являются единственным источником жидкости, попадающей на земли участка, расположенного между участками № и № и № и образовавшим техногенное озеро.

Согласно отчёту о научно-исследовательской работе ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем» в северо-восточной части дамбы обвалования имеется технологическая прорезь, соединяющая акваторию исследуемого объекта с промканалом АО «БСЗ». На момент обследования между

объектом и сточными водами промканала имеется прямая гидравлическая связь (переток). Направление перетока водной массы определяется исключительно уровнем воды (жидкости) в промканале и не зависит от рельефа дна. При подъёме

уровня воды в канале происходит её затекание в акваторию исследуемого объекта. При снижении уровня воды в канале наблюдается обратный процесс. Ширина прорези по гребню дамбы - м, по урезу воды - м.

Согласно выводов экспертного заключения ООО «Зелёный патруль» (вопрос №) пробы воды, отобранной из промканала и земельного участка, расположенного между участками № и № и

№ являются идентичными и близкими по химическому составу.

Согласно выводов экспертного заключения ООО «Зелёный патруль» (вопрос №) скопление вод на земельном участке, расположенного между участками № и № и № оказывает негативное влияние на почву

Согласно выводов экспертного заключения ООО «Зелёный патруль» (вопрос №) химический состав сточных вод, размещенных на земельном участке, расположенном между участками № и № и № («шламовое озеро») идентичен химическому составу отходов, накопленных в шламонакопителе №. В него входят минеральные соли (натрий, калий, карбонаты, гидрокарбонаты, кальций, магний, хлориды), что подтверждается показателем «сухой остаток», в концентрации от 75 до 98 г/дм³. Также в сточных водах присутствуют алюминий в концентрации от 0,29 до 0,55 мг/дм³ и тяжёлые металлы: железо от 0,15 до 3 мг/дм³, марганец от 0,057 до 0,069 мг/дм³, медь от 0,007 до 0,047 мг/дм³, свинец от 0,069 до 0,241 мг/дм³, цинк от 0,003 до 0,054 мг/дм³. Сточные воды имеют щелочную реакцию среды - водородный показатель (рН) от 10,97 до 11,16 ед.рН (стр. 91 экспертного заключения).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о загрязнении земельного участка опасными химическими веществами.

Согласно выводов экспертного заключения ООО «Зелёный патруль» (вопрос 16) размер вреда почве на земельном участке, расположенном между участками № и № и № составляет рублей.

Со ссылкой на нормы права, просит: возложить на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» обязанность в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по недопущению дальнейшего попадания сточных вод и загрязнения земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и №; обязать акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в долевом порядке ликвидировать незаконное (несанкционированное) размещение отходов производства на земельном участке, расположенном между земельными участками с кадастровыми номерами № и № возложить на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-Хлорат» обязанность в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу разработать проекты рекультивации нарушенных земель на площади 175747 кв.м., расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и № в соответствии с требованиями п. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель»; возложить на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» обязанность в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу провести рекультивацию нарушенных земель на площади кв.м., расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и № в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № «О проведении рекультивации и консервации земель»; взыскать с акционерного общества «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» в долевом порядке в доход государства вред, причиненный окружающей среде, в размере 949033800,00 рублей.

Заместитель Березниковского межрайонного природоохранного прокурора Дейнес В.В. в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске.

Представители ответчика АО «Березниковский содовый завод» в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзывах на исковое заявление, которые приобщены к материалам дела.

Представители ответчика ООО «Сода-хлорат» в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзывах на исковое заявление, которые приобщены к материалам дела.

Представитель третьего лица администрации г. Березники в судебном заседании не возражал против удовлетворения иска, считает его законным и обоснованным.

Представитель третьего лица ООО «Сток» против удовлетворения искового заявления не возражала.

Представители Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, Западно-Уральского управления Ростехнадзора, ТУ Росимущества в Пермском крае, Управления Росреестра по Пермскому краю в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно Выписке из ЕГРН от 04.08.2020 на землях населенных пунктов по адресу ориентира: (участок №) вдоль западной дамбы шламонакопителя №, расположен земельный участок с кадастровым номером №, площадью кв.м., занимаемый промканалом, собственником которого является АО «Березниковский содовый завод». (л.д. 23-40 том 1). Согласно техническому паспорту сооружения год постройки 1956 г. (л.д. 122-125 том 1)

Согласно Выписке из ЕГРН от 26.08.2020 на землях населенных пунктов по адресу:, расположен земельный участок с кадастровым номером №, площадью кв.м., занимаемый промплощадкой №, для размещения промышленных объектов, собственником которого является ООО «Сода-хлорат». (л.д. 41-58 том 1).

Установлено, что на основании требования прокуратуры Пермского края № от 20.08.2020 в период с 27.08.2020 по 10.09.2020 сотрудниками Управления Росприроднадзора по Пермскому краю проведены внеплановые проверки АО «БСЗ» и ООО «Сода-хлорат» по факту обнаружения техногенного объекта, заполненного жидкими сточными водами, образовавшегося в водоохранной зоне р.Кама, вблизи промканала г.Березники, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №.

Техногенный объект находится на неразмежёванном земельном участке, с северной, восточной и северо-западной стороны огражден промканалом с кадастровым номером №, с западной и юго-западной — участком №.

Техногенное сооружение, заполненное сточными водами на картах генерального плана 1986 года, фигурирует как отстойник, расположено в границах муниципального образования «Город Березники» (в границах населенного пункта г.Березники), на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

На основании Приказа руководителя Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора № от проведена проверка природоохранного законодательства в отношении АО «БСЗ», составлен Акт проверки № от, согласно которому два земельных участка,

находящихся в собственности АО «БСЗ» предположительно являются источниками заполнения техногенного объекта, расположенного вблизи промканала, на неразмежёванном земельном участке. При проведении проверки установлено, что причина существования заполнения техногенного объекта послужил сброс сточных вод АО «БСЗ» через водовыпуск № с последующим транспортированием через промышленный канал. Стоки внутри техногенного объекта имеют идентичный цвет и состав относительно сточных вод АО «БСЗ». Уровень воды в техногенном объекте зависит от количества сброшенной воды через водовыпуск №. Вода в техногенный объект поступает через земли АО «БСЗ» в связи с отсутствием обваловки на участке местности. АО «БСЗ» выдано Предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований № от (л.д. 1-5, 6 том 3)

Согласно Акту проверки № от в отношении ООО «Сода-Хлорат» при обследовании территории техногенного участка была обнаружена подземная труба, выведенная с промышленной площадки ООО «Сода-Хлорат» к техногенному объекту, труба не имела целостности, через трубу не осуществлялся сброс, оголовок трубы был сухим. АО «БСЗ» выдано Предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований № от 10.09.2020 (л.д. 75-83 том 4) Постановлением государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды от 17.11.2020 производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Сода-хлорат» по ч.2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения. (л.д. 84-91 том 4)

Из ответа Западно-Уральского межрайонного Управления Росприроднадзора от 07.09.2020 следует, что согласно полученных материалов в ходе проведения по требованию прокуратуры Пермского края выездных проверок АО «БСЗ» и ООО «Сода-хлорат» на данном земельном участке (генеральный штаб г. Березники, 1986 г.) расположен «отстойник». Представлены технические чертежи, разработанные Государственным научно-исследовательским и проектным институтом основной химии «НИОХИМ» Харьков 1969 г. В связи с чем, произведенный расчет вреда, причиненный почвам с учетом размещенного объекта, будет некорректен. В случае отсутствия объекта предварительный ущерб почве составил бы руб., при расчетной загрязненной площади га. (л.д. 59-72 том1).

Из ответа Западно-Уральского межрайонного Управления Росприроднадзора от 19.11.2020 следует, что в соответствии с материалами (карта местности 1970-1990, карты генерального штаба 1942 и др.) следует, что «голубое озеро» является техногенным объектом и предъявление ущерба данному участку местности некорректно. (л.д.124 том 2)

Согласно фрагментам Генерального плана, утвержденного решением Березниковской городской Думы от 31.01.2006 № и ныне действующему Генеральному плану, утвержденному решением Березниковской городской Думы от 28.08.2019 № , имеет место быть объект, так называемое, «голубое озеро»

(л.д.162-174 том 2)

Согласно Уставу ООО «Сода-хлорат» зарегистрировано в качестве юридического лица Постановлением Главы администрации Индустриального района г. Перми, регистрационный номер №. (л.д. 93-116 том 1)

Ответчик АО «БСЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица, регистрационный №, создано путём реорганизации Открытого акционерного общества «Сода» (далее - ОАО «Сода») в форме выделения, что подтверждается, в том числе выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.159-192 том 1), копией Устава ОАО «Березниковский содовый завод», копией

протокола № заседания Совета директоров ОАО «Сода» от (л.д. 190-222 том 5). Данная организация является правопреемником ОАО «Сода» согласно разделительному балансу.

Согласно информации Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 23.09.2020 (л.д.210-211 том 1) предоставленной по запросу Западно-Уральского Управления Ростехнадзора от 26.08.2020 (л.д.212-214 том 1) в г. Березники обнаружен «Объект», ранее занимаемый промплощадкой № 2 для размещения промышленных объектов с кадастровым номером № и предположительно не имеющий собственника и не являющийся обводненным карьером. В 2005 году по заказу Министерства на территории г. Березники ФГУП «Пермгипроводхоз» проведена инвентаризация ГТС, по её результатам в месте расположения «Объекта» не зафиксировано гидротехнических сооружений.

Согласно информации, предоставленной администрацией г. Березники от 16.09.2020 информация о наличии гидротехнического сооружения на земельном участке с кадастровым номером № от бывшего и настоящего собственника в орган местного самоуправления не поступала. Бывшим собственником данного земельного участка: промплощадка №, являлось ОАО «Сода». В 2002 году ОАО «Сода» признано банкротом и в соответствии с Федеральными законами от 17.07.2001 № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» и от 21.12.2001; 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» право распоряжения земельным участком с кадастровым номером 59:03:0200007:24 возникло у Российской Федерации в лице Территориального управления по Пермскому краю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом. (л.д.215-216 том 1)

Стороной истца в доказательство своих требований о самовольном занятии земельного участка ответчиками, его загрязнении опасными химическими веществами, наличии траншеи (прорыва) между промканалом и «объектом», «водоёмом» представлены: справка заместителя Березниковского межрайонного природоохранного прокурора Дейнеса В.В. от 23.07.2020 (л.д. 12 том 1), акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований от 30.07.2020 Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю (л.д. 13-14 том 1), справка помощника Березниковского межрайонного природоохранного прокурора Костаревой Е.Н. от (л.д. 15 том 1), информация Управления Росреестра по Пермскому краю Соликамского межмуниципального отдела от (л.д. 16-22 том 1), акт проверки органа муниципального контроля юридического лица АО «БСЗ» Контрольного управления администрации г. Березники от № (л.д. 149-152 т. 1), акт проверки органа муниципального контроля юридического лица ООО «Сода-Хлорат» Контрольного управления администрации от № (л.д. 11-14 том 2); протокол и акты отбора проб ЦЛАТИ по Пермскому краю (л.д. 43-61 том 2); постановление Управления Росреестра по от о назначении административного наказания АО «БСЗ» по ст. 7.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100000 рублей (л.д.80-85 том 2), постановление Западно Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от о назначении административного наказания АО «БСЗ» по ст. 8.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20000 рублей, предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований от № Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; Решение и.о. Березниковского межрайонного природоохранного прокурора от о проведении проверки от и Решение о назначении специального исследования от, порученного Общественной организации «Зеленый патруль». (л.д. 134-135 том1, л.д. 140-143); Отчет Общественной организации по Волгоградской области «Центр Экологического Контроля», утвержденный (л.д. 1-204 том 6); Отчет и экспертное заключение Общероссийской Общественной организации «Зеленый патруль» (л.д. 1-195 том 7, л.д. 1-102 том 8).

Согласно Актам проверок Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на предмет соблюдения требований природоохранного законодательства, представленных ООО «Сода-хлорат» за период с 2006, 2008, 2009, 2012, 2013, 2014, 2016 года, определения Главного государственного инспектора по использованию и охране земель Управления Росреестра по Пермскому краю от 26.11.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, каких-либо нарушений по сброса загрязняющих веществ на земельные участки со стороны данной организации выявлено не было. (л.д.14-76 том 3)

Согласно документам, представленным ООО «Сода-хлорат»: отчет ООО «ЗУИВЭП», копия стройгенплана, подготовленного до 1955 года Челябинским СУ треста Бурводстрой; копия карты генерального штаба г. Березники, издание 1958 года, 1986 года, выполненная по съемке 1981 года; разрешение и заключение проектного института «Союзводоканалпроект» Ленинградское отделение от 14.07.1970 о размещении временного шламонакопителя; планы-схемы сбросов условно-чистых стоков с промплощадок № 1 и № 2 БСЗ 1971, 1972, 1980 годов; ситуационный план зданий промплощадок № 1 и № 2 предприятия 1997 года; схема поступления вод в промканал 2000 года; спутниковые фотоснимки поверхности земли, где предположительно расположен спорный объект, за период с 1984 года по 2005 год; копия регламента производства работ отделения слива и промывки железнодорожных цистерн; копия принципиальной схемы подземных коммуникаций ООО «Сода-хлорат»; копия ситуационного плана промышленного канала с привязками выпусков предприятий, проходящих по территории ОАО «Сода» 17.08.2001 года (л.д. 161-250 том 3, л.д.3-68 том 4); копия техпаспорта на Центральную шламовую подстанцию от 24.02.2005; схема шламонакопителя №1 и шламонакопителя №2; план схемы эстакад промплощадки; копия договора от 2005 года об оказании услуг по приему и передаче промышленных стоков, заключенный между ООО «Сода-хлорат» и ОАО «БСЗ»; копия договора от 24.06.2004, заключенного между ОАО «БСЗ» и ООО «Промканал»; копия договора на прием загрязняющих веществ от 01.07.2008, заключенный между ООО «Сода-хлорат» и ООО «Промтстоки»; копия договора водоотведения от 01.01.2017 между ООО «Сода-хлорат» и ООО «Сток»; копия технического паспорта на трубопровод шлама от 25.02.2005 года; копия технического паспорта сооружения «Сборник шлама шламохранилища « Установка по осветлению шламовых стоков и сбросу осветленных стоков в промканал», в западной части городской черты г. Березники; копия разрешения на эксплуатацию гидротехнических сооружений № (ХИМ) от; копия технического паспорта сооружения «Промканал шламонакопителя № ». (л.д. 4-85 том 5); копия технического паспорта на производственное здание – станции промывки железнодорожных цистерн (л.д. 151-162 том 8); свидетельство о государственной регистрации права (л.д. 163 том8); чертежи(л.д.164-166 том 8); фотоснимки, следует, что технические воды, образующиеся в результате промывки железнодорожных цистерн, с 1970 года по 2007 год отводились по подземной трубе, имеющей выход на поверхность и соединение с двумя нитками шламопровода, которая была демонтирована после 2007 года, когда отвод технических стоков стал осуществляться по наземной эстакаде в шламопровод. При этом, в акте обследования территории от

(л.д.75-82 том 4) труба не имеет целостности, через трубу не осуществлялся сброс, оголовок трубы был сухим, труба на территории завода обнаружена не была.

Постановлением Западно-уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования производство по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Сода-хлорат» прекращено (л.д. 84-92 том 4).

Кроме того, из представленных ООО «Сода-Хлорат» документов к пояснениям по фактическому и технологическому сбросу сточных вод ООО «Сода-хлорат» следует, что до мая 2001 года ООО «Сода-хлорат» производственной деятельности не осуществляло. Жидкие отходы

производства от всех цехов предприятия передаются по трубопроводам на Центральную шламовую подстанцию, год ввода в эксплуатацию 1957, которые затем передаются в точку выпуска, расположенную на южной дамбе бывшего шламонакопителя № . Трубы шламопровода были смонтированы в 1974 году, после чего их трассировка не изменялась, шламопроводы не реконструировались и не перестраивались. Технология отвода и утилизации промышленных стоков с территории промплощадки № существует с 1950-х годов, с момента строительства шламонакопителя № и ЦШС, за исключением того, что в период с конца 1950-х годов до 1980-х годов промышленные стоки отводились и утилизировались по западной дамбе в шламонакопитель №, а с конца 1980-х до 2001 года через шламонакопитель № в шламонакопитель №. В период с 2001 г. по 2006 г. промышленные стоки по шламопроводам отводились в шламонакопитель №, принадлежащий АО «БСЗ» в соответствии с договором от, который перезаключался. В период с 2007 года по настоящее время прием сточных вод от производства ООО «Сода-хлорат» осуществляется в сборник шлама шламохранилища «Установка по осветлению шламовых стоков и сбросов осветленных стоков в промканал», принадлежащий ООО «Сода-хлорат» на праве собственности. (л.д. 1 -127 том 5).

Таким образом, довод стороны истца о том, что с территории, расположенной за железобетонным забором осуществляется сброс стоков ООО «Сода-хлорат» на спорную территорию, опровергается материалами дела.

Согласно представленным стороной ответчика ООО «Сода-Хлорат» пояснений, технических заданий и договоров на выполнение научно-исследовательских работ, Отчетов ООО «АнатиЭкспертСервис», кандидата технических наук Белкина А.В. химический состав жидкости, содержащейся в техногенном объекте не соответствует химическому составу и концентрации отходов производства ООО «Сода-Хлорат» (л.д. 118-122, 123-250 том 4)

Указанные выше обстоятельства в отношении ООО «Сода-хлорат» также подтверждаются Отчетом по научно-исследовательской работе «Научное обоснование о принадлежности (непринадлежности) промышленных сточных вод от «производства кальцинированной соды» к обводненной территории с учетом прилегающего промканала», выполненное кандидата технических наук Белкиным А.В. в феврале 2021 года (л.д. 1-98 том 9); отчетом «Пермского национального исследовательского политехнического университета» по исследованию фазовых составов образцов шламов (л.д. 105-132 том 9); независимым заключением специалистов Малеева Э.Е. и Ковылова И.С. (л.д.140-164 том 9); Протоколами испытаний Регионального научно-исследовательского и проектного института титана и магния» АО «Ритм» в ноябре - декабре 2020 года. (л.д. 67-130 том 10)

Кроме того, согласно Аку проверки от Березниковского межрайонного природоохранного прокурора, каких-либо нарушений исполнения законодательства об охране и использовании водных объектов в деятельности ООО «Сода-хлорат» за период с по не выявлено. (л.д. 31 том 10).

Таким образом, доказательства, представленные стороной истца, опровергаются материалами дела и не подтверждают факт сброса промышленных стоков от производства ООО «Сода-хлорат» на территорию спорного объекта, то есть противоправные действия и вина ООО «Сода-хлорат» не установлены.

Ответчик АО «БСЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица, регистрационный №, создано путём реорганизации Открытого акционерного общества «Сода» (далее - ОАО «Сода») в форме выделения

Согласно п.4 ст. 58 Гражданского кодекса российской Федерации (далее ГК РФ), в редакции от, действующей на момент создания юридического лица, при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом.

Разделительный баланс указанных выше организаций не содержит сведений о передаче в составе имущества, стоимость которого была включена в уставный капитал вновь созданной организации АО «БСЗ», какого-либо гидротехнического сооружения, за исключением шламонакопителя № , в том числе временного отстойника «белое море», созданного по согласованному проекту Всесоюзного проектного и научно-исследовательского объединения по водоснабжению и канализации «Союзводоканалпроект».

То есть, АО «БСЗ» является правопреемником исключительно в части прав и обязанностей, указанных в разделительном балансе, который не содержит сведений о спорном объекте.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2021 признано недействительным предписание об устранении нарушения земельного законодательства от 04.09.2020 № , вынесенное уполномоченными должностными лицами органа муниципального земельного контроля Контрольного управления администрации города Березники муниципальными инспекторами Самодуровой Н.В. и Вычигиной О.А., в части возложения на АО «Березниковский содовый завод» обязанности устранить последствия загрязнения территории, ограниченной земельными участками с кадастровыми номерами № и № в срок до, как несоответствующее действующему законодательству.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении АО «БСЗ» от по ст. 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в законную силу не вступило.

В Арбитражном суде также обжалуется предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от №.

Таким образом, стороной истца не представлено достаточных и допустимых доказательств противоправных действий ответчика АО «БСЗ» в части причинения вреда почве и загрязнении земельного участка. Представленные стороной истца доказательства противоправного поведения АО «БСЗ», за исключением актов прокуратуры и справок, находятся на стадии судебного обжалования и в законную силу не вступили.

Судом установлено, что на основании типового договора № от, заключенного между АО «БСЗ» и ООО «СТОК», границей разграничения эксплуатационной ответственности по канализационным сетям организации водопроводно-канализационного хозяйства и абонента является Оголовок выпуска № , балансовая принадлежность договором не разграничена Согласно условиям договора организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана обеспечивать эксплуатацию канализационных сетей, принадлежащих ей на праве собственности или ином законном основании и (или) находящихся в границах её эксплуатационной ответственности, в соответствии с требованиями нормативно-технических документов. Абонент обязан обеспечивать беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по её указанию представителям иной организации к канализационным сетям, местам отбора проб сточных вод и приборам учета в порядке и случаях, предусмотренных разделом VI настоящего договора. (л.д.26-42 том 2).

Из технического паспорта сооружения- промканала вдоль западной дамбы шламонакопителя № в районе промплощадки №, составленного по состоянию на 02.03.2004, его год возведения значится 1956, ранее принадлежал ООО «Берхимпром». (л.д. 82-85 том 2)

Согласно представленного АО «БСЗ» протокола следственного эксперимента от и пояснительной записки ООО НПФ «ОРБИС» движение воды в промканале в сторону прорана практически отсутствует, движение осуществляется в основном в сторону ООО «Сток». С учетом перепада высот движение жидкости может осуществляться только в одном направлении из отстойника (шламохранилища) в сторону промканала. (л.д.133- 154 том 5)

Из Заключения по результатам проведения лабораторных исследований ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» измерения отходов, отобранных, следует, что отход- твердая фракция шлама производства кальцинированной соды относится к 5-му классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду. (л.д.155-160)

Ответчиком АО «БСЗ» представлена рецензия на Отчет ООО «ЗУИВЭП» от и на экспертное заключение Общероссийской общественной организации «Зелены патруль» от (л.д. 193-206 том 9), которое частично опровергает выводы указанных организаций, в том числе, в части химического состава и количества жидкости в «голубом озере». При этом указано, что объект имеет все признаки гидротехнического сооружения.

В соответствии со ст. 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации генеральный план поселения (частью которого является, в том числе, и представленная в материалы дела карта генерального штаба г. Березники 1986 г.) относится к документам территориального планирования муниципальных образований. Указанный объект присутствует на всех последующих документах территориального и градостроительного планирования Березниковского городского поселения, что исключает вывод о его образовании в период создания АО «БСЗ».

Судом установлено, что передача осветленных сточных вод для их последующей очистки и рассеянного выпуска в р. Кама осуществляется задолго до места нахождения так называемой «траншеи», в зоне балансовой ответственности ООО «Сток», как стороны по публичному договору централизованного водоотведения от №, заключенному между АО «БСЗ» и ООО «Сток».

Статьями 42, 58 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) охрана окружающей среды - это деятельность, в том числе органов местного самоуправления, юридических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды (к компонентам которой относятся земли и почвы), предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду веществ свойства,

местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Загрязняющее вещество - вещество или смесь веществ и микроорганизмов, которые в количестве и (или) концентрациях, превышающих установленные для

химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы, оказывают негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье человека.

Согласно п.2 ст. 51 Закона об охране окружающей среды запрещаются сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

В силу ст. 34 Закона об охране окружающей среды Хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должна проводиться рекультивация или консервация земель.

В соответствии с п. 1 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны: соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; соблюдать требования по предупреждению аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации; в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом соответствующие федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

При этом, в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30

ноября 2017 г. № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

В силу ст. 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду; охраны, воспроизводства и

рационального использования природных ресурсов как необходимых условий обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" разъяснено, что вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закон об охране окружающей среды каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, - чрезвычайными ситуациями природного- и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство (ст. 4 Закона об охране окружающей среды).

Согласно статье 12 Земельного кодекса РФ целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергших деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям сельскохозяйственной деятельности.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 13 Земельного кодекса РФ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных

участков обязаны проводить мероприятия по защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, загрязнения отходами производства и потребления, загрязнения в том числе биогенного загрязнения, и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель.

Пунктом 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ установлено, что лица, деятельность которых привела к ухудшению качества земель (в том числе в результате их загрязнения, нарушения почвенного слоя), обязаны обеспечить их рекультивацию. Рекультивация земель представляет собой мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, в том числе путем устранения последствий загрязнения почв, восстановления плодородного слоя почвы, создания защитных лесных насаждений.

В силу статьи 42 Земельного кодекса РФ лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что нахождение земельного участка в собственности лица, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, само по себе не может служить основанием для освобождения этого лица от обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние и возместить вред, причиненный окружающей среде (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды) (пункт 5).

Статьей 3 Закона об охране окружающей среды установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Виды хозяйственной деятельности, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Согласно части 1 статьи 39 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Пунктом 1 статьи 27 Закона Пермского края от 03.09.2009 № 483-ПК «Об охране окружающей среды Пермского края» предусмотрен запрет на сброс сточных вод на рельеф местности.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении

естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды) (пункт б).

Пунктами 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды установлено, что определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, а при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

На основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" по смыслу статьи 1064 ГК РФ, если несколько лиц действовали независимо друг от друга и действия каждого из них привели к причинению вреда окружающей среде, по общему правилу такие лица несут долевую ответственность. На размер доли каждого из причинителей вреда может влиять, в частности, опасность деятельности каждого из них, ее интенсивность и др. Так, на двух лиц, осуществляющих независимо друг от друга складирование твердых бытовых отходов на не предназначенном для этих целей земельном участке, может быть возложена ответственность в долях пропорционально объему отходов, определяемому, например, по количеству используемых транспортных средств для вывоза отходов, их вместительности, классу опасности отходов, образующихся от деятельности указанных лиц, и иных факторов. Когда долю в причинении вреда каждого из названных лиц установить невозможно, они отвечают в равных долях (статья 321 ГК РФ).

Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Таким образом, нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15, 1064 ГК РФ.

Из положений статей 15, 1064 ГК РФ следует, что для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между противоправным поведением и - наступившими вредными последствиями. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов применение к правонарушителю мер гражданско-правовой ответственности не допускается.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (далее - Постановление Пленума № 49) основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния-окружающей среды, в частности, ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона №7-ФЗ).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, части 3, 4 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации, статья 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 "О недрах").

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии с пунктом 1 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (далее - Методика), утвержденной приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238, данная методика предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, а также при возникновении аварийных и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Методикой исчисляется в стоимостной форме размер вреда, причиненный почвам как компоненту природной среды, сформировавшемуся на поверхности земли, состоящему из минеральных веществ горной породы, подстилающей почвы, органических веществ, образовавшихся при разложении отмерших остатков животных и растений, воды, воздуха, живых организмов и продуктов их жизнедеятельности, обладающему плодородием, в результате их загрязнения, порчи, уничтожения плодородного слоя почвы (пункт 2).

По смыслу приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации сам факт нахождения на почвах отходов производства

предполагает причинение вреда почве как сложному объекту окружающей среды, включающему множество взаимодействующих между собой компонентов, в том числе воздуха, воды и живых организмов, а значит, в любом случае нарушает естественные плодородные и иные свойства почвы. Освобождение почвы от отходов производства в силу природных особенностей само по себе не означает восстановление нарушенного состояния окружающей среды. На лице, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, лежит обязанность как привести земельный участок в первоначальное состояние, так и возместить вред, причиненный окружающей среде.

Оценив представленные суду доказательства на предмет относимости, допустимости, достаточности, взаимной связи доказательств в совокупности с нормами права, суд считает иск Березниковского межрайонного природоохранного прокурора не подлежащим удовлетворению.

Оценивая представленное стороной истца экспертное заключение Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», суд относится к нему критически, поскольку подлинник данного документа и его копии представлены в различных вариантах в части подписей специалистов, составляющих данный отчет. Опрошенная в судебном заседании специалист Кузнецова М.И., являющаяся гидрологом-экологом пояснила, что она и агроэколог Чернышова А.И, принимали участие в исследовании лишь в районе шламонакопителя № , на территории порядка 30 метров, «голубое озеро» не исследовали, данный объект не видели. Отбор проб производился без участия представителей ответчиков, в непосредственном контакте с представителями истца. Кроме того, расчет ущерба, представленный в данном экспертном заключении, не может быть принят судом во внимание, поскольку он произведен с применением коэффициентов, предназначенных для расчета ущерба, причиненного воде, а не почве, что подтвердила сторона истца в судебном заседании.

Из положений названных выше норм законодательства следует, что для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно - следственную связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями. При отсутствии одного из перечисленных элементов применение мер гражданско-правовой ответственности не допускается.

Из собранных по делу документов суд делает вывод, что техногенный объект «голубое озеро» существовал еще в 1981 году на территории государственного предприятия в период существования СССР, создано как временное шламохранилище хозяйственным способом (отстойник), путем выкапывания траншеи. Береговая линия сформирована дамбами искусственного происхождения.

В соответствии с п. 4.4.5 СНиП 33-01-2003 «Гидротехнические сооружения. Основные положения» при проектировании гидротехнических сооружений необходимо предусматривать специальные мероприятия по охране окружающей среды, в том числе, к числу таковых относится строительства ограждающих сооружений хранилищ жидких отходов промышленных предприятий.

Следовательно, имеющаяся по периметру «голубого озера» ограждающая дамбы (дамба обвалования) не только предотвращает его возможное негативное воздействие на окружающую среду, но и является элементом, обеспечивающим его безопасность.

Данные элементы гидротехнического сооружения (дамба, отстойник) имеющиеся в месте расположения «голубого озера», указывают на наличие ГТС, а также опровергают доводы представленного Березниковской межрайонной природоохранной прокуратурой «Экспертного

заклучения по итогам исследования, проведенного по решению Березниковской межрайонной природоохранной прокуратуры «О назначении специального исследования» № б/и от 16.11.2020 », которое содержит вывод об отсутствии такого.

При этом, как установлено судом и не оспаривалось стороной истца, ложе возведенного отстойника находится ниже уровня поверхности земли, наличие в этом месте какого-либо почвенного слоя, которому мог быть причинен вред истцом не доказан, в каком состоянии находилась указанная почва до момента возведения отстойника, также истцом в иске не указано, каких-либо доказательств не приведено.

Исходя из совокупности доказательств суд делает вывод, что объект «голубое озеро» является гидротехническим сооружением, не имеющим собственника, является бесхозным. Ссылка природоохранного прокурора на информацию Министерства природных ресурсов от 30.09.2020 и информацию Западно-уральского Управления Ростехнадзора от 26.08.2020 суд считает несостоятельной, поскольку данные документы свидетельствуют лишь о том, что спорный объект не является обводненным карьером и не состоит на учете как гидротехническое сооружение. При этом, выявление гидротехнических сооружений не имеющих собственника является обязанностью органов местного самоуправления, а обязанность по постановке на учет гидротехнического сооружения, не имеющего собственника, лежит на органе власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено гидротехническое сооружение.

По мнению суда, истцом избран ненадлежащий способ защиты прав.

Наличие ранее эксплуатируемого гидротехнического сооружения с 1981 года («голубого озера»), специально предназначенного для сброса промышленных стоков, исключает причинение вреда почве, на что ссылается истец в иске, ввиду её отсутствия в данном сооружении. Природоохранным прокурором не представлено доказательств, подтверждающих факт негативного изменения окружающей среды в период деятельности ответчиков, созданных в 1999 -2000 годах по сравнению с состоянием окружающей среды на момент создания данных предприятий. При этом, технологические схемы сброса промышленных стоков данных предприятий исключает их возможность проникновения в техногенный объект, а по своему химическому составу жидкость, осадок, находящиеся внутри объекта (применительно к ООО «Сода-хлорат»), а также их концентрация и количество (применительно к АО «БСЗ») не могут быть промышленными стоками лишь производств данных предприятий. Более того, судом установлено, что в данном объекте отсутствует почва, как таковая. Также суд принимает во внимание то обстоятельство, что при составлении заключения ООО «Зеленый патруль» проба почв в районе техногенного объекта не отбиралась, отбирались пробы воды, что не оспаривается стороной истца.

При этом, суд считает заслуживающим внимание довод стороны ответчика АО «БСЗ» о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с п. 3 ст. 78 Закона об охране окружающей среды иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу,

совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, с момента обнародования сведений о нахождении на спорном земельном участке гидротехнического сооружения, предназначенного для длительного хранения отходов производства и потребления, с момента нанесения указанного гидротехнического сооружения на карту генерального штаба г. Березников 1986 г., что сделало информацию о нем доступной для сведения неопределенного круга лиц, включая органы прокуратуры, истец, как лицо, действующее в публичных интересах, узнал об этом факте или должен был узнать. Следовательно, истцом пропущен срок исковой давности по данному иску.

Таким образом, на основании изложенного, иск Березниковского межрайонного природоохранного прокурора, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Березниковского межрайонного природоохранного прокурора, действующего в защиту законных прав и интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации к акционерному обществу «Березниковский содовый завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» о возложении на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» обязанности в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по недопущению дальнейшего попадания сточных вод и загрязнению земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и № ; обязанности акционерного общества «Березниковский содовый завод» и общества с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в долевом порядке ликвидировать незаконное (несанкционированное) размещение отходов производства на земельном участке, расположенном между земельными участками с кадастровыми номерами № и № ; возложении на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» обязанности в течение 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу разработать проекты рекультивации нарушенных земель на площади кв.м., расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и № в соответствии с требованиями п. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № «О проведении рекультивации и консервации земель»; возложении на акционерное общество «Березниковский содовый завод» и общество с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» обязанности в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу провести рекультивацию нарушенных земель на площади кв.м., расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами № и № в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 10.07.20 18 № «О проведении рекультивации и консервации земель»; взыскании с акционерного общества «Березниковский содовый завод» и общества с ограниченной ответственностью «Сода-хлорат» в долевом порядке в доход государства вред, причиненный окружающей среде, в размере рублей, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Березниковский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись

Копия верна: Судья Ю.А. Халявина

Решение суда в окончательной

форме принято 14.04.2021.