



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС22-6261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

23 августа 2022 г.

№ А43-14632/2020

Резолютивная часть определения объявлена 16.08.2022.

Полный текст определения изготовлен 23.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Дом номер 13» (далее - товарищество, ТСЖ) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.01.2022 по делу № А43-14632/2020,

при участии в судебном заседании представителей товарищества Гринкевича А.А. (доверенность от 01.02.2022), Камшилиной И.Г. (доверенность от 10.01.2022),

общества с ограниченной ответственностью «Нижэкология-НН» (далее - общество) Рогалевой Е.В. (доверенность от 10.01.2022),

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу о взыскании 174 436 руб. 76 коп. задолженности по договору от 15.11.2018 № НЖ/228/18 (далее – договор) на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными

отходами (далее - ТКО, отходы) за период с 01.01.2019 по 31.10.2019 и 15 966 руб. 61 коп. пени за период с 12.02.2019 по 31.03.2020.

Товарищество предъявило встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, об обязании общества заключить дополнительное соглашение к договору, которым внести изменения в пункт 15 раздела «V. Порядок осуществления учета объема и (массы) твердых коммунальных отходов» договора и изложить его в следующей редакции: «Стороны согласились производить коммерческий учет объема ТКО в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» пункта 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505), расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных региональным оператором с места накопления отходов за расчетный период, установленный пунктом 5 договора. Условия настоящего пункта применяются к правоотношениям сторон, возникшим с 01.01.2019».

Суд первой инстанции решением от 02.04.2021 первоначальный иск удовлетворил; встречный иск удовлетворил частично: внес изменения в договор, изложив пункт 15 договора в следующей редакции: «Коммерческий учет объема ТКО производится в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 Правил № 505 расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО за расчетный период, предусмотренный пунктом 5 договора», и распределил судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 24.08.2021 принял отказ общества от иска в части взыскания с товарищества 1647 руб. 16 коп. долга, 151 руб. 13 коп. пени; решение суда от 02.04.2021 в этой части и в части распределения расходов по уплате государственной пошлины отменил; взыскал с товарищества в пользу общества 172 789 руб. 60 коп. долга и 15 845 руб. 48 коп. пени; распределил судебные расходы по уплате государственной пошлины. В остальной части решение суда оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции постановлением от 25.01.2022 решение суда первой инстанции от 02.04.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.08.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении первоначального иска и удовлетворив встречный иск.

Определением от 30.06.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба товарищества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители товарищества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части требования по встречному иску по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между обществом (региональный оператор) и ТСЖ заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО, в соответствии с пунктом 1 которого общество обязуется принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение, а товарищество обязуется оплачивать его услуги по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Согласно пунктам 5 и 5.1 договора под расчетным периодом понимается один календарный месяц. Оплата услуг осуществляется по цене, определенной в пределах единого тарифа на услугу регионального оператора, утвержденного Региональной службой по тарифам Нижегородской области в установленном законом порядке. Начисление платы по договору производится с даты начала оказания услуг, указанной в пункте 4 договора: с 01.01.2019.

В силу пункта 6 договора ТСЖ оплачивает оказанную региональным оператором коммунальную услугу по обращению с отходами ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

В соответствии с пунктом 15 договора стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами № 505 следующим способом: расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема. Нормативы накопления отходов устанавливаются нормативными правовыми актами, принятыми Правительством Нижегородской области.

Договор заключается на срок один год и вступает в силу с даты начала оказания услуг – 01.01.2019, а в части взаиморасчетов – до полного их завершения. Договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за один месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора на иных условиях (пункты 26, 27 договора).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение товариществом обязательства по оплате услуг по обращению с ТКО, оказанных за период с 01.01.2019 по 31.10.2019, общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и пени.

Товарищество предъявило встречный иск об обязании общества заключить дополнительное соглашение к договору, изложив пункт 15 договора в предложенной им редакции.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 8, 307, 309, 310, 329, 330, 421, 450, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), Правилами № 505, Порядком накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Нижегородской области, утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 05.06.2018 № 407 (далее - Порядок накопления ТКО на территории Нижегородской области), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Суды, удовлетворяя иск общества (с учетом принятия частичного отказа от иска), правомерно исходили из доказанности оказания предъявленных к оплате услуг в соответствии с условиями договора за период с 01.01.2019 по 31.10.2019 и наличия у ТСЖ неисполненного обязательства по их оплате, применив к товариществу предусмотренную пунктом 22 договора меру ответственности за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В то же время, рассматривая встречный иск товарищества, суды не учли следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ.

Общество с 01.01.2019 является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне, в которую входит и город Нижний Новгород.

В силу пункта 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Правила обращения с ТКО и типовой договор на оказание услуг по обращению с ТКО, правила коммерческого учета объема и (или) массы ТКО

утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 24.6, пункт 5 статьи 24.7, пункт 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 утверждены Правила № 1156, которые устанавливают порядок осуществления накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения ТКО, заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО, а также форма Типового договора; постановлением от 03.06.2016 утверждены Правила № 505, регулирующие порядок учета объема (или) и массы ТКО.

В соответствии с абзацем 1 пункта 8(1) Правил № 1156 региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО в порядке, установленном 8 разделом, в отношении ТКО, образующихся в жилых помещениях в многоквартирных домах, - с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО является заявка потребителя либо предложение регионального оператора о заключении договора (пункт 8(4) Правил № 1156).

Подпунктом б пункта 13 Правил № 1156 предусмотрено, что потребитель обязан обеспечивать учет объема (или) и массы ТКО в соответствии с Правилами № 505.

Согласно подпункту «а» пункта 5 Правил № 505 коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем исходя из:

нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;

количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54 отражен правовой подход о том, что при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, либо исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО (пункты 5 и 6 Правил № 505).

В силу пункта 4 статьи 426 ГК РФ и пункта 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ Правила № 505, 1156 и условия Типового договора являются обязательными для региональных операторов по обращению с ТКО и собственников ТКО при заключении и исполнении публичных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО.

Общество, получив в установленном порядке заявку товарищества, направило в его адрес проект договора, составленный в соответствии с Типовым договором, который стороны подписали 15.11.2018.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что между сторонами с момента заключения договора имелись разногласия по способу коммерческого учета твердых коммунальных отходов.

Товарищество 30.01.2019 обратилось к обществу с требованием заключить дополнительное соглашение к договору и изменить порядок учета отходов расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных оператором, ссылаясь на организацию на территории товарищества с 2018 года раздельного накопления и сбора отходов.

На данное обращение общество ответило отказом по мотиву отсутствия в Нижегородской области установленного порядка раздельного накопления ТКО.

Таким образом, ключевым пунктом, по существу которого у сторон имеются разногласия, является пункт 15 договора, регулирующий порядок учета объема и (или) массы ТКО, который включен в договор от 15.11.2018 в соответствии с положениями Типового договора (с заранее определенными условиями).

Сведений о том, что это условие индивидуально обсуждалось при заключении договора, не имеется.

Согласно пункту 8 Правил № 505 при раздельном накоплении ТКО в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с ТКО коммерческий учет ТКО осуществляется в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 Правил № 505.

Данный пункт лишь регулирует вопрос осуществления расчетов при способе раздельного накопления и не содержит ограничений по способу коммерческого учета для других видов накопления ТКО.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в решении от 17.02.2021 № АКПИ20-956 указала, что отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления твердых коммунальных отходов позволяет собственнику ТКО осуществлять их коммерческий учет в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 одним из альтернативных способов расчета.

Предъявляя встречное требование об обязанности общества заключить дополнительное соглашение к договору, товарищество сослалось на осуществление раздельного сбора в соответствии с пунктом 4.2 Порядка накопления ТКО на территории Нижегородской области и просило внести изменения в пункт 15 договора в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» пункта 5 Правил № 505.

Суды пришли к выводу о неправомерном уклонении регионального оператора от заключения дополнительного соглашения об изменении порядка осуществления учета объема и (массы) ТКО, предусмотренного пунктом 15 договора от 15.11.2018, и внесли изменения в данный пункт с учетом предусмотренной Правилами № 505 возможности определения объемов при раздельном накоплении исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления.

Суды при этом указали на факт получения обществом 13.03.2020 решения о раздельном накоплении ТКО, принятого собственниками жилых помещений многоквартирного дома, признав его обязательным для реализации.

Поскольку товарищество, требуя внесения изменений в пункт 15 договора, сослалось на абзац 3 подпункта «а» пункта 5 Правил № 505, суды правомерно руководствовались данной нормой.

Между тем суды не учли следующее.

Предложение товарищества о внесении изменений в пункт 15 договора обусловлено стремлением снизить стоимость оказываемых обществом услуг путем определения объема ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных оператором.

Однако судебные акты вопреки положениям статьи 170 АПК РФ не содержат выводов в части заявленного требования об осуществлении коммерческого учета объема отходов исходя из фактически вывезенных оператором контейнеров и мотивов, по которым отвергнуто данное требование.

Согласно материалам дела общество настаивало на действующей редакции пункта 15 договора, указывая на возможное повышение стоимости услуг при осуществлении коммерческого учета ТКО в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 Правил № 505.

В соответствии с пунктами 2, 3 договора от 15.11.2018 объем ТКО, места накопления ТКО, в том числе крупногабаритных отходов (далее - КГО), и периодичность вывоза ТКО, а также способы складирования ТКО определены в приложении № 1 к договору.

Приложением № 1 к договору стороны согласовали: объем контейнеров - 1.1 куб.м, количество контейнеров - 2, место накопления ТКО и КГО, периодичность вывоза ТКО и КГО - ежедневно.

В изложенном виде приложение № 1 согласовано при заключении сторонами договора для осуществления учета объема и (массы) ТКО расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема.

При этом условия договора от 15.11.2018 и приложение к нему не содержат положений о раздельном сборе отходов.

Вместе с тем при изменении судами пункта 15 договора остались неизменными условия об объеме, месте и способах складирования ТКО, согласованные в приложении № 1 к договору.

Представители ТСЖ в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда пояснили, что при установленном ежедневном графике вывозятся не полностью заполненные контейнеры, поскольку ТКО и КГО в объеме, предусмотренном приложением № 1, ежедневно не набирается, в связи с чем расчет учета объема ТКО исходя из количества, объема установленных контейнеров и площади складирования КГО, согласованных в приложении №1, а также без учета раздельного сбора отходов привел к многократному удорожанию стоимости оказываемых обществом услуг, в связи с чем условие пункта 15 договора в принятой судом редакции оказалось обременительным для товарищества.

Принципы добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключают обязанности суда оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости, принципа соблюдения баланса законных интересов участников данных правоотношений. При этом нужно учитывать, что условия договора, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для товарищества, которое представляет интересы собственников и пользователей жилых помещений, а с другой стороны, должны отражать интересы регионального оператора.

Изменение судом условия пункта 15 договора привело к ухудшению положения ТСЖ и удорожанию стоимости услуг по сравнению с тем, что было, и, наоборот, поставило общество в более выгодное положение, о чем свидетельствует, в частности, предъявление обществом иска о взыскании с ТСЖ задолженности в значительном размере (дело № А43-11868/2022).

Федеральная антимонопольная служба в письме от 11.08.2021 №ВК/67016/21 по вопросу применения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в сфере обращения с ТКО отметила, что действия регионального оператора, выразившиеся в навязывании невыгодных условий потребителю (например, в навязывании невыгодного для потребителя коммерческого учета ТКО), могут содержать в себе признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В подпункте «а» пункта 11 и в подпункте «а» пункта 13 Типового договора содержатся положения о том, что региональный оператор обязан принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в приложении к договору; потребитель обязан осуществлять складирование отходов в местах накопления ТКО, определенных договором, в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами, обеспечивать складирование ТКО в контейнеры или иные места в соответствии с приложением к договору.

Приложение к договору является его неотъемлемой частью (пункт 33 Типового договора).

В соответствии с пунктом 19 Правил № 1156 в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, потребители обязаны осуществлять разделение ТКО по видам отходов и складирование сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов отходов.

В силу пунктов 4.1, 4.2 Порядка накопления ТКО на территории Нижегородской области при организации раздельного накопления ТКО применяется двухконтейнерная (двухпоточная) система раздельного накопления ТКО.

Однако суды, ссылаясь на наличие решения о раздельном накоплении, не учли, что в договоре не прописаны положения об осуществлении раздельного накопления ТКО, такой порядок не закреплён, количество и виды контейнеров, способ складирования ТКО и КГО, указанные в приложении к договору, остались в редакции договора от 15.11.2018.

Суды не оценили взаимосвязь существенных условий договора, каковыми в силу пункта 25 Правил № 1156 являются планируемый объем и (или) масса

транспортируемых твердых коммунальных отходов, состав таких отходов, периодичность и время вывоза ТКО, способ коммерческого учета количества твердых коммунальных отходов, не сопоставили указанные условия с точки зрения разумности внесения изменений в способ коммерческого учета объема ТКО в принятой судами редакции и соответствия внесенных изменений иным существенным условиям договора.

Как следует из картотеки арбитражных дел, до настоящего времени при подаче обществом исковых заявлений о взыскании задолженности товарищество предъявляет встречное требование о внесении изменений в условия договора, что свидетельствует о не устранении разногласий сторон по существенным условиям договора после принятия обжалуемых судебных актов и не достижении цели судопроизводства в соответствии со статьей 2 АПК РФ, а также цели, преследуемой товариществом.

В соответствии с частью 1 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Частью четвертой статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия считает, что суды неполно исследовали обстоятельства, которые имели существенное значение для разрешения спора в части внесения изменений в пункт 15 договора, в том числе в редакции, предложенной товариществом.

Принимая во внимание изложенное, решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.01.2022 в части требования по встречному иску, как принятые при неправильном применении и толковании норм материального права и процессуального права, а также в части распределения расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В остальной части указанные судебные акты следует оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора с учетом условий договора и требований экологического законодательства и законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, предложить товариществу уточнить требования по встречному иску, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.01.2022 по делу № А43-14632/2020 отменить в части встречного иска товарищества собственников жилья «Дом номер 13» и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Дело № А43-14632/2020 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Названные судебные акты в остальной части оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Золотова Е.Н.