



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-2950/2021

8 июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2021 года. Полный текст решения изготовлен 8 июня 2021 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Рукавишниковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тах Д.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории (ОГРН 1043801036311, ИНН 3808110930, адрес: 664025, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Российская, д. 17)

к обществу с ограниченной ответственностью «Южнобайкальское» (ОГРН 1123850040962, ИНН 3848006527, адрес: 664035, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Шевцова, д. 10, оф. 206)

третьи лица: Комитет по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования (ОГРН 1043802453738, ИНН 3827016845, адрес: 664532, Иркутская обл., Иркутский район, деревня Зорино-Быково, ул. Заречная, д. 15), Администрация Карлукского муниципального образования (ОГРН 2163850338287, ИНН 3827020440, адрес: 664530, Иркутская обл., Иркутский район, д. Карлук, ул. Школьная, д. 1а)

о взыскании 510 000 руб.

при участии в судебном заседании 26 мая 2021 года:

от истца – Сакун М.Г. представитель по доверенности от 28.07.2020 № ОК/02-6363, предъявлено служебное удостоверение, диплом,

от ответчика – Жилкин Е.А. представитель по доверенности от 12.01.2021 № 1, предъявлен паспорт, диплом,

от третьего лица КУМИ и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования – Шавалда М.С. представитель по доверенности от 20.1.2021 № 152, предъявлен паспорт, диплом,

с учетом объявленного в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перерыва до 16 часов 00 минут 31 мая 2021 года, после которого судебное заседание было продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гармажаповой Ю.Н., при участии представителей истца Сакуна М.Г., Гусаровой С.В. по доверенности от 08.02.2021 (паспорт), представителя ответчика Жилкина Е.А., представителя третьего лица Шавалды М.С.

установил:

межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории (далее – Управление, истец) обратилось в арбитражный суд с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Южнобайкальское» (далее – ответчик) о взыскании 510 000 руб. вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

Определениями суда от 29.03.2021, 26.04.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены соответственно Комитет по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – Комитет), Администрация Карлукского муниципального образования (далее – Администрация).

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик в судебном заседании и в представленном отзыве, дополнении к отзыву требование истца оспорил по существу, указав, что отбор проб произведен экспертом за рамками земельного участка с кадастровым номером 38:06:000000:6006; в материалах дела нет доказательств стерильности применяемой при отборе проб почв тары; в протоколе отбора проб почв, а также при расчете ущерба неверно указан размер пробной площадки. По мнению общества «Южнобайкальское», вред почвам причинен не в результате незаконных действий ответчика при исполнении обязательств концессионера, а в результате признанного решением Иркутского районного суда по административному делу № 2а-635/2020 от 06.02.2020 незаконным бездействия концедента – Комитета. Ответчик указал, что не является ни собственником, ни землепользователем, ни

арендатором земельного участка с кадастровым номером 38:06:000000:6006. Со слов ответчика, стоки, поступающие в канализационную насосную станцию (КНС) без очистки сбрасываются на рельеф, что предусмотрено действующей схемой водоснабжения и водоотведения Карлукского МО. Ответчик указал, что вред причинен в результате незаконного бездействия Комитета и незаконных действий Администрации. Обществом «Южнобайкальское» также оспорен произведенный Управлением расчет. По мнению ответчика, истец никак не обосновал причинно-следственную связь между сливом жидких бытовых отходов, вменяемых ответчику, и существенным превышением (в 28 раз) показателя «Нефтепродукты» на земельном участке; данный участок не огорожен, собственником не охраняется.

Комитет в представленном отзыве на иск указал, что с его стороны предпринимаются все возможные меры для устранения нарушений природоохранного законодательства и законодательства о водоотведении; поскольку концессионное соглашение от 27.06.2014 не расторгнуто и действий к его расторжению ответчик не предпринимал, по мнению Комитета, надлежащим лицом по производству водоотведения на территории Карлукского муниципального образования является ООО «Южнобайкальское», так как именно ему в соответствии с концессионным соглашением было передано все существующее имущество, а Приказом Службы по тарифам Иркутской области от 18.12.2018 № 389-спр установлен долгосрочный тариф на водоотведение.

Администрация ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, представила отзыв на исковое заявление.

Поскольку неявка третьего лица (Администрации) в судебное заседание, уведомленного надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав сторон, суд приходит к следующему.

27.06.2014 между Комитетом (концедент) и обществом «Южнобайкальское» (концессионер) заключено концессионное соглашение, по условиям которого концессионер обязуется за свой счет выполнить мероприятия по реконструкции (модернизации) муниципального имущества, право собственности на которое принадлежит концеденту, и осуществлять эксплуатацию объекта для производства, бесперебойной подачи, распределения и сбыта тепловой энергии, горячего, холодного водоснабжения, обеспечение работы канализационных систем.

Согласно концессионному соглашению от 27.06.2014 ответчику, помимо прочих, переданы канализационная насосная станция (кирпичное здание, железобетонный резервуар емкостью 50 м³, год ввода в эксплуатацию 1981), канализационные сети (труба ЧК 150 мм- 960 мп, труба ЧК 100 мм – 920 мп), принадлежащие Карлукскому муниципальному образованию и расположенные в д. Карлук.

В обоснование иска Управлением указано следующее.

12.11.2019 в ходе проверки, проведенной прокуратурой Иркутского района с привлечением специалиста Управления, осуществлен визуальный осмотр земельного участка с кадастровым номером 38:06:000000:6006, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, д. Карлук, ул. Чапаева, 84, по результатам которого установлено, что на земельный участок осуществляется сброс канализационных сточных вод от КНС. Сточные воды из канализационных сетей изливались без какой-либо очистки. На почвенном покрове присутствуют следы разлива канализационных сточных вод. Присутствовал запах, специфичный для хозяйственно-бытовых сточных вод.

Управлением в ходе проведения административного расследования 05.11.2020 проведено обследование территории, по результатам которого выявлено, что жидкие бытовые отходы (далее - ЖБО) сливаются в районе земельного участка с кадастровым номером 38:06:000000:6006.

Согласно сведениям Публичной кадастровой карты (<https://pkk.rosreestr.ru>) государственная собственность на земельный участок, на который осуществляется излив сточных вод, не разграничена. Земельный участок является не сформированным, не имеет кадастрового номера и не стоит на кадастровом учете.

В рамках административного расследования 05.11.2020 с целью определения негативного воздействия сточных вод на почву с привлечением экспертной организации филиала «ЦЛАТИ по Восточно-Сибирскому региону» ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО» - г. Иркутск проведены отборы проб почвы.

По результатам исследования отобранных почв в районе земельного участка с кадастровым номером 38:06:000000:6006, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, д. Карлук, ул. Чапаева, 84, выявлено превышение концентраций загрязняющих веществ над фоновыми показателями и ПДК:

Железо (валовая форма) проба 4063/ШП1 - 1,2 раз;

Железо (валовая форма) проба 4064/ШП2 - 1,2 раз;

Нефтепродукты проба 4063/ШП1 - 53,3 раз;

Нефтепродукты проба 4064/ШП1 - 21,1 раз;

Нитрат-ион проба 4065/ШП3 - 11,5 раз над фоновым показателем по ПДК 1,3 раз;

Сульфат-ион проба 4065/ШПЗ - 61 раз.

Управление указало, что при осуществлении хозяйственной деятельности обществом «Южнобайкальское» допущено нарушение требований к охране земель, а именно: загрязнение земель в результате эксплуатации канализационных сетей, нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами на незащищенном почвенном покрове, сброса хозяйственно-бытовых сточных вод на почву, что является нарушением норм Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды).

По результатам проведенной проверки истцом на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 8 июля 2010 года № 238 (в редакции, действовавшей на момент отбора проб), произведен расчет вреда, который составил 510 000 руб.

Письмом № ОК/11-11856 от 23.12.2020 Управление предложило ООО «Южнобайкальское» в добровольном порядке в месячный срок с момента получения требования возместить вред, причиненный почвам.

Неисполнение данного требования послужило основанием для предъявления иска в суд.

Исследовав представленные в дело доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Статьей 16 Закона об охране окружающей среды также установлено, что негативное воздействие на окружающую среду является платным.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной

безопасности; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Согласно статье 13 Земельного кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия.

В силу пункта 1 статьи 35 Закона об охране окружающей среды при размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и отдаленных экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение вреда, необходимо доказать одновременное наличие нескольких условий: факт причинения вреда и его размер, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, его вину, причинно-следственную связь между противоправным деянием и возникшим ущербом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение

негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Как уже указано выше, здание КНС и канализационные сети (труба) переданы обществу «Южнобайкальское» по концессионному соглашению от 27.06.2014.

Согласно пояснениям сторон, имущество, предназначенное для проведения очистки сточных вод, отсутствовало как на момент заключения концессионного соглашения, так и на настоящий момент.

Управление полагает, что именно ООО «Южнобайкальское» является надлежащим ответчиком по спору как лицо, осуществляющее непосредственную эксплуатацию канализационной насосной станции по концессионному соглашению.

Ответчик осуществляет эксплуатацию объектов в рамках концессионного соглашения на основании утвержденной схемы водоотведения.

Решением Думы Карлукского МО № 32-112/дсп от 10 июня 2015 года утверждена схема водоснабжения и водоотведения Карлукского МО на период до 2027 года.

В соответствии с пунктом 3.1.1. утвержденной схемы в деревне Карлук существует централизованная система канализации протяженностью 2,8 км. Все стоки поступают в КНС с фактической производительностью 200 м³/сут и далее без очистки сбрасываются на рельеф. Очистные сооружения отсутствуют. Организованное отведение поверхностного стока в Карлукском МО не производится. Сетей и сооружений ливневой канализации в настоящее время не существует. В соответствии с пунктом 3.1.2. схемы очистные сооружения в Карлукском МО отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3.1.6. схемы централизованная система водоотведения представляет собой сложную систему инженерных сооружений, надежная и эффективная работа которых является одной из важнейших составляющих благополучия поселения. По системе, состоящей из трубопроводов, коллекторов общей протяженностью 2.8 км все хозяйственно-бытовые сточные воды, образующиеся на проложенной территории поселения, отводятся на КНС и далее на рельеф. Альтернативного способа водоотведения схема не предусматривает.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 40 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» основанием для разработки инвестиционной программы является техническое задание на разработку инвестиционной программы, утвержденное органом местного самоуправления, с учетом схемы водоснабжения и водоотведения.

Распоряжением № 284-мр от 29 августа 2018 года Министерство ЖКХ Иркутской области утвердило инвестиционную программу для ООО «Южнобайкальское» в сфере

водоснабжения и водоотведения на 2019-2023 годы на основании Технического задания, разработанного и утвержденного Постановлением мэра Иркутского районного МО 29.12.2017 года № 655.

Пунктом 3.1.1.1. Инвестиционной программы по объектам водоотведения Карлукского МО на 2021 год предусмотрена модернизация сетей канализации д. Карлук по пер. Фабричный, протяженностью 226 м.п. Иных мероприятий не предусмотрено.

Вместе с тем, как указано выше, вся система имеет протяженность 2,8 км, однако в соответствии с инвестиционной программой ответчик должен провести модернизацию сетей только протяженностью 226 м.п.

Кроме того, пунктом 1.1. концессионного соглашения от 27.06.2014 предусмотрена обязанность концессионера за свой счет выполнить мероприятия по реконструкции (модернизации) муниципального имущества, при этом согласно пункту 1.2. названного концессионного соглашения под реконструкцией (модернизацией) объекта понимается выполнение мероприятий по модернизации, замене морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным оборудованием, иному улучшению характеристик и эксплуатационных свойств такого имущества и дальнейшее использование (эксплуатация) объекта по назначению.

Возложение на концессионера обязанности по строительству очистных сооружений не предусмотрено, равно как и отсутствует указание на такое строительство и в инвестиционной программе.

В силу статьи 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из положений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) следует, что к вопросам местного значения относятся в том числе и организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения.

Данные полномочия местного самоуправления обеспечивают реализацию провозглашенных в Конституции Российской Федерации целей социальной политики Российской Федерации, предопределяющих обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и об обеспечении нормальных условий существования, уважения чести и достоинства человека как важнейших социально-правовых ценностей.

Согласно частям 3, 4 статьи 14 Закона № 131-ФЗ организация в границах сельского поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения отнесена к вопросам местного значения муниципального района.

В соответствии со статьей 17 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения обладают полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о водоснабжения и водоотведения государственная политика в сфере водоснабжения и водоотведения направлена на достижение цели снижения негативного воздействия на водные объекты путем повышения качества очистки сточных вод.

Вступившим в законную силу решением Иркутского районного суда Иркутской области от 06.02.2020 по административному делу № 2а-635/2020 удовлетворены административные иски требования Прокурора Иркутского района в интересах неопределенного круга лиц к Комитету; судом признано незаконным бездействие Комитета, выразившееся в непринятии мер по организации надлежащего водоотведения на территории Карлукского МО, на Комитет возложена обязанность устранить нарушения законодательства о водоотведении в д. Карлук путем организации водоотведения от МО ИРМО «Карлукская СОШ», МДОУ ИРМО «Карлукский детский сад общеразвивающего вида», жилых домов по ул. Нагорная, ул. Школьная, ул. Фабричная, исключаящего разлив сточных вод (жидких бытовых отходов) на рельеф.

Вместе с тем, решение Иркутского районного суда Иркутской области от 06.02.2020 по административному делу № 2а-635/2020 в настоящий момент Комитетом не исполнено.

Осуществляя лишь эксплуатацию существующей канализационной системы исключительно в объеме, предусмотренном концессионным соглашением, Общество не может и не должно самостоятельно принимать на себя обязательства органов местного самоуправления по осуществлению последними возложенных на них полномочий в рамках Закона № 131-ФЗ и по исполнению решения суда, принятого не в отношении ответчика.

В рассматриваемой ситуации отсутствует вина ответчика – общества «Южнобайкальское» - поскольку Общество поставлено в невыгодное положение по исполнению принятых на себя обязательств по концессионному соглашению, вынуждено использовать существующую и установленную органами местного самоуправления схему водоотведения с целью предоставления коммунальных услуг холодного/горячего

водоснабжения, отопления и водоотведения (как пояснил ответчик, на территории Карлукского МО существует открытая система отопления, т.е. горячая вода потребляется из из отопительной системы) для населения, в том числе, в социально значимых объектах Карлукского муниципального образования.

Как указал ответчик, прекращение оказания услуги по водоотведению установленным схемой способом повлечет за собой необходимость и прекращения оказания услуг по холодному/горячему водоснабжению и водоотведению как для социально значимых объектов, так и для жителей Карлукского МО, поскольку отводить полученную потребителями воду будет невозможно. Поскольку прекращение тепло-, водоснабжения, в настоящем случае будет иметь неопределенный срок, необходимый для проведения органами местного самоуправления мероприятий для утверждения проекта, соблюдения публичных процедур, строительства, ввода в эксплуатацию локальных очистных сооружений, в том числе в зимний отопительный период, прекращение тепло-, водоснабжения социально значимых категорий и прочих потребителей может привести к введению на территории Карлукского муниципального образования режима чрезвычайной ситуации. Ответчик указал, что именно во избежание негативных последствий вынужден осуществлять водоотведение единственным возможным и установленным на территории МО образом.

В этой связи ссылка истца и Комитета на то, что общество «Южнобайкальское» не инициировало процесс расторжения концессионного соглашения, судом отклонена, поскольку заключение нового концессионного соглашения с иным контрагентом не повлияет на прекращение причинения вреда земельному участку; стоки, с учетом существующей схемы водоснабжения и водоотведения и при отсутствии очистных сооружений, будут продолжать сбрасываться на земельный участок.

По мнению суда, первостепенная задача при рассмотрении спора о возмещении причиненного окружающей среде вреда состоит в поиске виновного лица с целью недопущения дальнейшего загрязнения окружающей среды. Плата за возмещение такого вреда является видом ответственности, служит инструментом, необходимым для предупреждения нарушений.

Согласно представленному в материалы дела Отчету о результатах деятельности Правительства Иркутской области по итогам 2015 года, в рамках федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы» на период 2017-2020 годов к реализации планировалось, в том числе, строительство модульных канализационных очистных сооружений в д. Карлук Иркутского района. Исполнение обязательств по

софинансированию данных мероприятий за счет бюджета Иркутской области предусматривается в рамках подпрограмм «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры Иркутской области» на 2014-2018 годы, «Чистая вода» на 2014-2018 годы, государственной программы Иркутской области «Развитие жилищно-коммунального хозяйства Иркутской области» на 2014-2018 годы.

В соответствии с актуализацией Схемы водоснабжения и водоотведения деревни Карлук Карлукского муниципального образования Иркутского района Иркутской области (2019 год) необходимыми мерами по предотвращению вредного воздействия на водный бассейн при сбросе сточных вод в черте населенного пункта – это снижение массы сброса загрязняющих веществ и микроорганизмов до наиболее жестких нормативов качества воды из числа установленных. Для этого необходимо выполнить строительство очистных сооружений с внедрением новых технологий (п. 3.5.1.). Согласно таблицам 17, 18 Схемы строительство канализационных очистных сооружений было запланировано еще в период с 2016 по 2018 годы.

Письмом от 13.09.2020 № 954 (с пояснительной запиской), адресованным И.о. министра жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области Малинкину С.М., Администрация Иркутского районного муниципального образования обязалась завершить реализацию мероприятия по приобретению и поставке комплексной станции для очистки хозяйственно-бытовых сточных вод контейнерного исполнения с мембранным биореактором, производительностью 200 м³/сут, до конца 2020 года.

Доводы о том, что Приказом Службы по тарифам Иркутской области от 18.12.2018 № 389-спр установлен долгосрочный тариф на водоотведение, в связи с чем общество «Южнобайкальское» должно нести все расходы, судом признаны несостоятельными, заявленными Комитетом с целью переложить ответственность за ненадлежащую организацию системы водоотведения на иное лицо. В долгосрочный тариф не включены расходы по строительству очистных сооружений. В судебном заседании ответчик пояснил, что в данном случае каждый житель д. Карлук понес бы расходы в сумме по 2 500 руб. Напротив, как уже указывалось выше, финансирование на строительство очистных сооружений в Карлукском МО осуществляется в рамках федеральных целевых программ. В материалы дела представлены заявки Иркутского районного муниципального образования для участия в отборе муниципальных образований Иркутской области на получение субсидии в 2020, 2021 году из областного бюджета. К заявкам приложены, в том числе, копия программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Карлукского муниципального образования.

ООО «Южнобайкальское» является лишь эксплуатирующей организацией муниципального имущества, переданного по концессионному соглашению, к которому не относятся очистные сооружения, к тому же, отсутствующие на территории Карлукского МО. Отсутствует у Общества и по концессионному соглашению (концессией предусмотрена только реконструкция (модернизация) переданного объекта, а также капитальный и текущий ремонт иного переданного имущества), и по инвестиционной программе (модернизация сетей канализации д. Карлук по пер. Фабричный, 226 м.п.) , и в рамках законодательства (Закон № 131-ФЗ) обязанность по строительству очистных сооружений, с учетом того, что Общество вынуждено пользоваться существующей схемой водоснабжения, утвержденной муниципальными органами. В этой связи вина в действиях ответчика в причинении вреда почвам как объекту окружающей среды отсутствует.

При этом ответчик не является ни собственником, ни владельцем земельного участка, на котором обнаружено загрязнение почв.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу о том, что виновным лицом является непосредственно Комитет по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования, к полномочиям которого и отнесены вопросы о водоснабжении и водоотведении на территории муниципального района.

В силу части 1 статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В судебном заседании до перерыва (26.05.2021), а также в судебном заседании после перерыва (31.05.2021) суд предложил Управлению рассмотреть вопрос о замене ненадлежащего ответчика на Комитет по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования либо привлечь Комитет в качестве соответчика.

Истец от замены ответчика или от привлечения соответчика категорически отказался, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания от 31.05.2021, а также соответствующим протоколом судебного заседания.

Иск к ненадлежащему ответчику удовлетворен быть не может, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении иска.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено предъявление иска к ненадлежащему ответчику, иные доводы и пояснения сторон на выводы суда повлиять не могут.

Истец на основании подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины не подлежит разрешению.

Руководствуясь статьями 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.В. Рукавишникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.08.2020 9:21:39
Кому выдана Рукавишникова Елена Владимировна