

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****14 мая 2019 года****Дело № А70-21181/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 30 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3087/2019) акционерного общества «Аэропорт «Рощино» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.02.2019 по делу № А70-21181/2018 (судья Сидорова О.В.), принятое по заявлению акционерного общества «Аэропорт «Рощино» (ИНН 7204660086, ОГРН 1027200783070) к Департаменту недропользования и экологии Тюменской области об оспаривании постановления от 05.12.2018 № 63-18/вн о назначении административного наказания,

при участии в судебном заседании представителей:

от акционерного общества «Аэропорт «Рощино» - Ханджиева Т.А. (личность удостоверена паспортом, по доверенности № 28 от 04.03.2019 сроком действия по 03.03.2020);

от Департамента недропользования и экологии Тюменской области - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом,

установил:

Акционерное общество «Аэропорт «Рощино» (далее – АО «Аэропорт «Рощино», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Департаменту недропользования и экологии Тюменской области (далее – Департамент, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 05.12.2018 № 63-18/вн о назначении административного наказания.

Решением от 15.02.2019 по делу № А70-21181/2018 Арбитражный суд Тюменской области в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы её подателем указано на то, что фактически образованное количество стоков, поступившее на очистные сооружения заявителя, учитывая большой объем прудов-отстойников (общая емкость прудов-отстойников составляет 76 000 куб. м), не свидетельствует об аналогичном объеме сброса сточных вод в водный объект; несмотря на то, что количество осадков в августе 2018 года согласно справке, выданной ФГБУ «Обь-Иртышское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от 27.11.2018 № 17-18/132, превышало климатическую норму, необходимо учесть, что 3 квартал года охватывает летний период, характеризующийся высокими температурами воздуха и, соответственно, интенсивными испарениями выпавших осадков, в том числе и с искусственных покрытий аэродрома; заполняемости прудов-отстойников в 3 квартале не было на протяжении продолжительного периода наблюдения за сбросом сточных вод в водный объект, что, в частности, подтверждается отчетами за 2016 и 2017 годы, однако в предыдущие годы вопросов у Департамента в связи с этим не возникало.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Департамент представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

АО «Аэропорт «Рошино» представлены возражения на отзыв, которые приобщены к материалам дела.

Департамент, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя указанного лица по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы и требования апелляционной жалобы и возражений на отзыв, считая решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на жалобу и возражения на отзыв, заслушав явившегося в судебное заседание представителя заявителя, установил следующие обстоятельства.

АО «Аэропорт «Рощино» на основании решения Департамента от 28.07.2017 № 72-14Ш.05.023-Р-РСБХ-С-2017-01271/00 (далее – решение от 28.07.2017) пользуется водным объектом р. Таловка в целях сброса сточных вод.

По результатам рассмотрения отчета Общества о выполнении плана водоохраных мероприятий по охране и рациональному использованию вод за 3-й квартал 2018 года были установлены признаки нарушения Обществом условий водопользования в связи с непредставлением в установленный срок результатов оценки качества сброшенных сточных вод.

22.11.2018 должностным лицом Департамента в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении № 128-18/вн по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением от 05.12.2018 № 63-18/вн Общество было привлечено к административной ответственности на основании статьи 7.6 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

15.02.2019 Арбитражный суд Тюменской области принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит основания для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли

сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 7.6 КоАП РФ предусмотрено, что самовольное занятие водного объекта или его части, либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, либо водопользование с нарушением его условий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Таким образом, объективную сторону данного правонарушения образуют следующие действия: занятие водного объекта или его части в отсутствие соответствующих правовых оснований, либо использование водного объекта без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом, либо водопользование с нарушением его условий.

Из оспариваемого постановления усматривается, что Обществу вменяется водопользование с нарушением его условий.

В силу статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) использованием водных объектов (водопользованием) признается использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц.

Частью 1 статьи 9 ВК РФ установлено, что физические лица, юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 названного Кодекса.

К числу таких оснований относится основание, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 11 ВК РФ.

Согласно данной норме на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, если иное не предусмотрено частями 2 и 4 настоящей статьи, право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, приобретается в целях сброса сточных вод.

Решением Департамента от 28.07.2017 Обществу предоставлен в пользование водный объект: р. Таловка, бассейн реки Иртыш, Тюменская область, Тюменский район, Горьковское муниципальное образование в целях сброса сточных вод.

Способ использования водного объекта – водопользование без забора (изъятия) водных ресурсов.

Согласно решению от 28.07.2017 очистными сооружениями являются два пруда-отстойника и два нефтесборных колодца (ловушки) общей площадью 1,9253 га.

Площадь каждого отстойника 6 500 м², емкость – 38 000 м³, расчетный расход 230 м³/сутки. Пруды имеют гидроизоляцию в виде глиняного слоя. Пруды-отстойники предназначены для накопления ливневых вод и используются для очистки стоков. Выпуск очищенных стоков не имеет постоянного характера, стоки периодически накапливаются, отстаиваются и сбрасываются равными частями, при этом сброс производится с апреля по октябрь.

Пунктом 5 части 2 статьи 39 ВК РФ предусмотрено, что собственники водных объектов, водопользователи при использовании водных объектов обязаны: вести в установленном порядке учет объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных, в том числе дренажных, вод, их качества, регулярные наблюдения за водными объектами и их водоохранными зонами, а также бесплатно и в установленные сроки представлять результаты такого учета и таких регулярных наблюдений в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

В соответствии с подпунктом 15 пункта 2.3 решения от 28.07.2017 одним из условий использования водного объекта является ежеквартальное представление бесплатно в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом в Департамент

и Отдел водных ресурсов по Тюменской области Нижне-Обского БВУ отчета о выполнении условий использования водного объекта с приложением подтверждающих документов, включая результаты учета объемов сброса сточных и (или) дренажных вод и их качества, а также качества поверхностных вод в местах сброса, в контрольном и фоновом створе; отчет о выполнении плана мероприятий по рациональному использованию и охране водного объекта.

В силу пункта 16 Порядка ведения собственниками водных объектов и водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества, утвержденного приказом Министерства природы Российской Федерации от 08.07.2009 № 205 (далее - Порядок № 205), водопользователи несут ответственность за непредставление или несвоевременное представление сведений, полученных в результате учета объемов забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта, объемов сброса сточных вод и (или) дренажных вод, их качества, а равно за представление таких сведений в неполном объеме или искаженном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов, дела Общество не представило в отчете за 3 квартал 2018 сведения о качестве сброшенных сточных вод.

Оспаривая постановление Департамента, заявитель указал, что ввиду отсутствия переполнения прудов-отстойников, сброс сточных вод в реку Таловка не осуществлялся. Общество не имело возможности осуществить проверку качества сброса сточных вод (ввиду отсутствия сброса сточных вод) из очистных сооружений в установленной точке, о чем было указано в отчете о выполнении плана водоохранных мероприятий по охране и рациональному использованию вод за 3 квартал 2018.

Департамент возражает против указанных доводов, указывая на отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность отбора проб.

Судом установлено, что 17.11.2017 Обществом и Нижне-Обским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов согласована Программа ведения регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной (далее – Программа, т. 2 л.д. 70-76).

Пунктом 3 Программы, определены точки отбора проб на водном объекте: т. 1 - точка контроля качества р. Таловка (фоновый створ) находится за территорией площадки в 100 м выше места сброса очищенных сточных вод, т. 2 - точка сброса очищенных сточных вод из очистных сооружений в водный объект, т. 3 - точка

контроля качества р. Таловка (контрольный створ) находится за территорией площадки в 100 м ниже от места сброса очищенных сточных вод, т. 4 - точка контроля сброса сточных вод из очистных сооружений.

Указанные точки отбора также зафиксированы в схеме систем водопотребления и водоотведения (схема сброса ливневых сточных вод с очистных сооружений взлетно-посадочных полос аэропорта «Рошино») (т. 1 л.д. 47-48).

Согласно отчету о выполнении плана водоохраных мероприятий по охране и рациональному использованию вод за 3 квартал 2018 года, направленному Обществом в адрес Департамента, отбор проб для контроля качества воды в р. Таловка выше сброса сточных вод с очистных сооружений 100 м (фоновый створ) и ниже сброса сточных вод 100 м (контрольный створ) не представился возможным (т. 1 л.д. 71-72, 73).

В обоснование невозможности оценки качества сточных вод, Общество ссылается на то обстоятельство, что по климатическим условиям пруды-отстойники в 3 квартале 2018 года не были заполнены, в связи с чем перелив сточных вод по дренажным трубам в реку Таловка не осуществлялся, следовательно, отбор проб в целях определения качества сбрасываемых вод произвести было невозможно.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что не принимает представленный Обществом расчет объема сточных вод за 3 квартал в качестве доказательства, подтверждающего отсутствие фактического сброса сточных вод, и что считает верным расчет, представленный Департаментом.

Также в обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на справку о количестве выпавших осадков на аэродроме Тюмень (Рошино) за 3 квартал 2018 года, согласно которой в период с июля по сентябрь выпало 177,6 мм осадков, что на 12,1% меньше по сравнению с климатической нормой (т. 1 л.д. 68). Вместе с тем, в августе 2017 года, согласно вышеуказанной справке, выпало 111,6 мм осадков (192% от нормы). Осадки выпадали кратковременные ливневого характера.

На основании указанных обстоятельств дела, суд посчитал доказанным событие вменяемого Обществу правонарушения.

Между тем судом первой инстанции не было учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (часть 3 статьи 1.5 КоАП РФ).

На основании части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Таким образом, по настоящему делу при распределении бремени доказывания между сторонами суду первой инстанции следовало исходить из того, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а административный орган обязан доказать обстоятельства, послужившие основанием для привлечения к административной ответственности.

Более того, указание суда первой инстанции о том, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающего отсутствие сброса сточных вод, неправомерно, поскольку фактически представляет собой возложение обязанности по доказыванию отрицательных фактов, что не предусмотрено процессуальным законодательством и отрицается судебной практикой (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 302-ЭС14-7670, от 10.06.2015 № 305-ЭС15-2572).

В то же время в материалах рассматриваемого дела отсутствуют доказательства, бесспорно свидетельствующие о том, что в 3 квартале 2018 года Обществом был фактически осуществлен сброс сточных вод в реку Таловка.

Частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Поддержанные судом первой инстанции, выводы Департамента, основанные только на сведениях о количестве выпавших осадков и соответствующих расчетах, носят предположительный характер и не могут служить доказательством наличия события административного правонарушения.

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что содержание представленных в материалы дела документов по делу об административном правонарушении не подтверждает наличие в действиях Общества события и состава административного правонарушения.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события и состава правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Следовательно, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 3 и 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу акционерного общества «Аэропорт «Рощино» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.02.2019 по делу № А70-21181/2018 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Требования акционерного общества «Аэропорт «Рощино» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 05.12.2018 № 63-18/вн о назначении акционерному обществу «Аэропорт «Рощино» административного наказания по статье 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

А.Н. Лотов