

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4327/21

Екатеринбург

28 июня 2021 г.

Дело № А60-51085/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Кравцовой Е. А.,  
судей Гавриленко О. Л., Сухановой Н. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление, Росприроднадзор) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 по делу № А60-51085/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Северский трубный завод» (далее – общество «СТЗ», общество) – Бузук Д.М. (доверенность от 18.12.2020, диплом).

Общество «СТЗ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к управлению о признании недействительным предписания от 14.07.2020 № 262-1 в части нарушений требований природоохранного законодательства к ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 заявленные требования удовлетворены, оспариваемое предписание признано недействительным в части установления и обязанности устранить нарушения обязательных требований природоохранного законодательства к ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, выражая несогласие с выводами судов относительно законности выдачи оспариваемого предписания в указанной части, настаивая на том, что спорная технология оказывает воздействие на окружающую среду и является новой.

В отзыве на кассационную жалобу общество «СТЗ» указывает, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 03.06.2020 № 535 управлением проведена плановая выездная проверка в отношении общества «СТЗ», о чем составлен акт от 14.07.2020 № 262, и выдано оспариваемое предписание, согласно оспариваемой части которого обществом не выполнено требование об обязательности проведения государственной экологической экспертизы на проекты технической документации на новые технику, технологию, а именно - Технологическая инструкция 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2».

Полагая, что названное предписание в указанной части не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы, общество «СТЗ» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций правомерно исходили из того, что технология «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2» новой не является, и ее использование не может оказать воздействие на окружающую среду, в связи с чем Технологическая инструкция 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2» не является объектом государственной экологической экспертизы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - ФЗ «Об экологической экспертизе») объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются, в том числе, проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду. В качестве объекта государственной экологической экспертизы является не любой проект

технической документации на технологию, а проект технической документации только на такие технологии, которые обладают одновременно двумя признаками: технология является новой и использование технологии может оказать воздействие на окружающую среду.

В письме Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.05.2011 № 05-12-44/7250 «О проведении государственной экологической экспертизы проектов технической документации на новые технику, технологию» разъяснено, что к новым технологиям относятся впервые предлагаемые к использованию на территории Российской Федерации и прошедшие апробацию технологии.

Судами, с учетом информации, приведенной в Материалах лицензии на осуществление деятельности по обращению с опасными отходами общества «СТЗ», установлено, что отделение переработки травильных растворов (далее - ОПТР) для обезвреживания промышленных стоков построено по проекту Гипромез № У-13896-14, 1969 г. Проектная мощность ОПТР 5000 куб. м/сутки, фактическая - по паспорту - 1000 куб. м/сут. По технологии ОПТР предназначено для нейтрализации сточных вод, сброса нейтрализованных шламовых вод на шламоотстойник ОПТР, осаждение шлама в шламоотстойнике, слив отстоявшейся воды в пруд-приемник сточных вод, доочистка воды на Биоинженерной системе.

Воздействие на окружающую среду обществом «СТЗ», оказываемое, в том числе оборудованием, выбросами, сбросами с ОПТР, учтено при прохождении государственной экологической экспертизы Материалов лицензии на осуществление деятельности по обращению с опасными отходами в 2004 году.

По результатам рассмотрения Материалов лицензии на осуществление деятельности по обращению с опасными отходами обществу «СТЗ» выдан приказ № 1839 от 23.08.2004 и экспертное положительное заключение государственной экологической экспертизы (исх. № 5658 от 31.08.2004 г.). При этом процесс нейтрализации промышленных стоков в отделении переработки травильных растворов всегда работал по одной технологической схеме на протяжении всего существования ОПТР.

Первое упоминание о сбросе сточных вод на ОПТР найдено в архивной ТИ 162-Тр.Тс-058-82, и датируется 1982. В 1993 разработана технологическая инструкция ТИ 162-Э-0116-93, ссылка на данную инструкцию содержится на титульном листе технологической инструкции ТИ 162-Тр. Тс-388 «Обезвреживание промышленных стоков трубоэлектросварочных цехов № 2 и 3», дата введения 20.08.1997, которая разработана взамен ТИ 162-Э-0116-93. Далее ТИ 162-Тр. Тс-388 поправлялись и уточнялись в соответствии с выходящими нормативными документами, и в связи с учетом периода пересмотра технологических инструкций и присвоения нового ревизионного уровня: требования ведения технологической документации завода.

БОС ОПТР являлся объектом плановых выездных проверок, о чем имеются записи в приложении 1 к акту проверки Росприроднадзора

от 08.06.2012 № 161; нарушений в работе участка не выявлено, предписания не выдавались.

Проанализировав Порядок ведения государственного кадастра отходов, установленный статьей 20 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также утвержденный Приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792 «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра отходов» (пункты 25, 27, 28), суды обеих инстанции пришли к выводу, что Банк данных содержит информацию не обо всех технологиях использования и обезвреживания отходов, поскольку информация в него поступает на основании данных юридических лиц, в том числе информации о проведенных в этой части государственных экологических экспертиз. Росприроднадзор не осуществляет самостоятельных действий по поиску используемых в РФ технологий. Указанный банк не используется в качестве единственного источника, на основании которого можно делать вывод о новизне технологий.

Кроме того, судами установлено, спорная ТИ является документацией на часть технологии обезвреживания и очистки сточных вод, а не на весь процесс утилизации отходов, общество «СТЗ» не утилизирует отходы, а осуществляет очистку загрязненных вод, в процессе которой образуются сточные воды недостаточно очищенные, далее поступающие на доочистку на Биоинженерную систему доочистки хоз-бытовых и промышленно-ливневых сточных вод, в Банке данных размещена информация именно о технологиях утилизации отходов, что неприменимо к деятельности общества «СТЗ» в спорном случае.

Отделение переработки травильных растворов трубных цехов энергетического цеха предназначено для обезвреживания промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2.

Отработанные эмульсии из ТПЦ-1, включая ОПМ, накапливаются в баках непосредственно в цехе и напрямую из цеха передаются на утилизацию сторонней лицензированной организации. Отработанные эмульсии из ТЭСЦ-2 самотеком по лоткам и специальным трубопроводам поступают на ОПТР в баки приема и накопления эмульсий № 1, 3, 4, 5. При заполнении баков производится отстаивание и отделение минеральных масел от эмульсии. Отстоявшееся масло собирается с поверхности баков приема устройствами типа «Скиммер» в бак сбора масла. При накоплении транспортной партии эмульсии и масла передаются на утилизацию сторонним лицензированным организациям.

Отделение запущено в эксплуатацию в 1969 году. За период существования отделения оно перерабатывало растворы и промышленные стоки от разных подразделений завода, в зависимости от изменения технологических процессов и производственной необходимости. Однако, суть технологии, как и используемое оборудование, от этого не изменялась. В результате внесения изменений в технологический процесс приводились в соответствие технологические инструкции путем внесения изменений, либо принятием новых редакций.

Кроме того, судами установлено, что нейтрализация промышленных стоков согласно ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2» по факту не оказывает воздействия на окружающую среду, поскольку является промежуточным производственным процессом предварительной очистки вод. Процесс осуществляется в замкнутой системе, состоящей из оборудования, баков, трубопроводов. Отобранные эмульсии сдаются на утилизацию, перевозятся автотранспортом. Предварительно очищенные воды поступают на БИС АО «СТЗ» (Био-инженерная система), где уже по другой технологии, вместе с другими сточными водами, проходят окончательную очистку до требуемых нормативов, после чего уже осуществляется сброс через выпуск № 1 в р. Северушка.

Таким образом, суды пришли к верному выводу, что технология нейтрализации промышленных стоков согласно ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2», не являлась новой, существовала с 1969 году; ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2» является очередной редакцией инструкции на действующий технологический процесс, а не вновь введенным документом, регламентирующим данный процесс.

Доказательств того, что ТИ 16-ЭН-52-2020 «Нейтрализация промышленных стоков трубопрокатного цеха № 1 и трубоэлектросварочного цеха № 2» содержит новые технологии, подлежащие государственной экологической экспертизе, управлением не представлено.

С учетом изложенного, суды пришли к верному выводу о наличии правовых оснований для признания оспариваемого предписания в указанной части недействительным, как нарушающим права и законные интересы общества.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, и основаны на ошибочном толковании норм материального права, в связи с чем подлежат отклонению по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Нормы материального права применены верно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 по делу № А60-51085/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

О.Л. Гавриленко

Н.Н. Суханова