



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (далее – заявитель, управление) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2021 по делу № А53-11430/2020 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению прокурора Ростовской области в интересах субъекта Российской Федерации - Ростовской области и Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области о признании незаконными действий управления по переоформлению лицензии от 10.02.2015 серии 061 № 00101/П и недействительным приказа управления от 11.02.2019 № 09/17 о переоформлении лицензии на сбор отходов I - IV классов опасности, транспортирование отходов I - IV классов опасности, обезвреживание отходов I - IV классов опасности, размещение отходов IV классов опасности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества

с ограниченной ответственностью «Южный город» (г. Ростов-на-Дону; далее – общество),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2021 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, заявление удовлетворено.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, указывает на применение судом норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» объектами государственной

экологической экспертизы являются, в том числе, объекты, указанные в настоящей статье и ранее получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы, в случае истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы (пункт 8).

Суд кассационной инстанции указал на то, что срок положительного заключения государственной экологической экспертизы материалов «Установка по утилизации (сжиганию) отходов «Форсаж-2», утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.11.2004 № 273 (3 года), истек 24.11.2007.

Срок положительного заключения комиссии государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта сооружения «Экоторм-2» для сбора и разделения компонентов люминесцентных ламп, утвержденное приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.01.2005 № 29 (5 лет), истек 21.01.2010.

Таким образом, поскольку положительные заключения государственных экологических экспертиз утратили юридическую силу в связи с истечением срока их действия, ООО «Южный Город», как указал суд кассационной инстанции, не отвечало установленным лицензионным требованиям.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова