АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 апреля 2022 года Дело N А53-25092/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Герасименко А.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ростовской области, от заинтересованного лица - Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (ИНН 6164226375, ОГРН 1046164025951) - Фомашина В.С. (доверенность от 20.12.2021), в отсутствие заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Технология" (ИНН 3433008206, ОГРН 1103458000975), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Технология" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.12.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2022 по делу N А53-25092/2021, установил следующее.

ООО "Технология" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (далее - управление) от 15.07.2021 N 0386/6768/08/5665/ПП/2021 о привлечении к административной ответственности по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа, и замене наказания со штрафа на предупреждение.

Решением суда от 01.12.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.01.2022, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на наличие в действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдение процедуры и

срока привлечения общества к административной ответственности, отсутствие оснований для применения HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000007E00KC" статей 2.9, HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000DJ80RB" 4.1.1 Кодекса.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт, заменив наказание (300 тыс. рублей штрафа) на штраф менее минимального размера, предусмотренного санкцией HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что общество признало отсутствие согласования и утверждения разработанного проекта зон санитарной охраны водозабора, а также осознало недопустимость совершения правонарушений. Суды не учли, что в настоящее время земельный участок под артезианскими скважинами не может быть предоставлен обществу в аренду; для стабильности снабжения потребителей Морозовского городского поселения питьевой водой администрации Морозовского сельского поселения необходимо провести мероприятия по разделу земельного участка в установленном порядке. После завершения работ по разделу земельного участка проект зон санитарной охраны будет повторно направлен обществом на экспертизу. Уплата назначенного обществу административного штрафа может повлечь нарушение бесперебойной поставки воды, что повлечет неблагоприятные экономические, экологические и социальные последствия для Морозовского городского поселения. Поддержав позицию управления в части размера административного штрафа, суды не учли сложное финансовое положение общества: наличие дебиторской задолженности в размере более 6 млн рублей и кредиторской задолженности свыше 7 млн рублей.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы отзыва на кассационную жалобу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, выслушав представителя управления, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, обществу выдана лицензия сроком действия до

27.02.2033 на право пользования недрами серии РСТ 02902 ВЭ от 28.02.2013 с целевым назначением и видами работ - "добыча подземных вод на Морозовском месторождении для водоснабжения населения"; участок недр имеет статус горного отвода (в границах первого пояса зоны санитарной охраны водозабора) (далее - спорная лицензия).

На основании поручения прокурора Ростовской области от 14.04.2021 N 7-48-2021 с 04.05.2021 по 12.05.2021 прокурор Морозовского района Ростовской области провел проверку исполнения обществом полномочий в сфере водоснабжения и водоотведения, в ходе которой выявил нарушение обществом условий, предусмотренных спорной лицензий, а именно: по состоянию на 12.05.2021 общество не обеспечило согласование и утверждение в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозабора, что является нарушением HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000DIE0R8" пункта 3.3 условий пользования недрами, являющихся приложением N 1 к спорной лицензии, в части необеспечения согласования и утверждения в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозабора.

Постановлением прокурора Морозовского района Ростовской области от 12.05.2021 N 7-15-21/40 в отношении общества возбуждено производство по делу об административном правонарушении по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление прокурора Морозовского района Ростовской области от 12.05.2021 N 7-15-21/40 вместе с материалами проверки направлены для рассмотрения и принятия решения в Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области.

По результатам рассмотрения материалов административного дела управление вынесло постановление от 15.07.2021 N 0386/6768/08/5665/ПП/2021 о привлечении общества к административной ответственности по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа.

В соответствии со HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000AB20O2" статьями 207 и HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000A9O0NJ" 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество оспорило постановление управления в

арбитражном суде.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц, правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам суды сделали вывод о законном привлечении общества к административной ответственности по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта и (или) иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием недрами.

При этом суды правильно исходили из следующего.

Согласно HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000007EE0KI" статье 11 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" (далее - HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000007D20K3" Закон о недрах) предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

В соответствии со HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000007EK0KK" статьей 12 Закона о недрах лицензия и ее неотъемлемые составные части должны содержать требования по рациональному использованию и охране недр, безопасному ведению работ, связанных с пользованием недрами, охране окружающей среды.

Пунктом 10 HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000008PA0LV" части 2 статьи 22 Закона о недрах определено, что пользователь недр обязан обеспечить выполнение условий, установленных лицензией или соглашением о разделе продукции, своевременное и правильное внесение платежей за пользование недрами.

Как предусмотрено HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901729631&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000007DK0KB" статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", хозяйствующие субъекты в соответствии с осуществляемой ими деятельностью

обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

В силу HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901982862&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000008QI0M7" статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения должны использоваться защищенные от загрязнения и засорения поверхностные водные объекты и подземные водные объекты, пригодность которых для указанных целей определяется на основании санитарно-эпидемиологических заключений. Для водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, устанавливаются зоны санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901816579&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000064U0IK" Постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14.03.2002 N 10 введены в действие санитарные правила и нормативы "Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. СанПиН 2.1.4.1110-02" (далее - СанПиН 2.1.4.1110-02).

В соответствии с HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901816579&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000065A0IQ" пунктом 1.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 зоны санитарной охраны организуются на всех водопроводах, вне зависимости от ведомственной принадлежности, подающих воду как из поверхностных, так и подземных источников.

На основании HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901816579&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000065E0IS" пункта 1.6 СанПиН 2.1.4.1110-02 организации зоны санитарной охраны должна предшествовать разработка ее проекта.

HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901816579&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000007DE0K8" Пунктом 1.11 СанПиН 2.1.4.1110-02 предусмотрено, что для действующих водопроводов, не имеющих установленных зон санитарной охраны, проект зоны санитарной охраны разрабатывается специально.

Согласно HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901816579&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000007DM0KC" пункту 1.13 СанПиН 2.1.4.1110-02 проект зоны санитарной охраны с планом мероприятий должен иметь заключение центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора и иных

заинтересованных организаций, после чего утверждается в установленном порядке.

В силу HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901729631&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000000007E40KG" части 5 статьи 18 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливаются, изменяются, прекращают существование по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При этом решения об установлении, изменении зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения принимаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии границ таких зон и ограничений использования земельных участков в границах таких зон санитарным правилам.

Пунктом 3.3 условий пользования недрами, являющихся приложением N 1 к спорной лицензии, установлено, что в срок до 01.04.2014 владелец лицензии обязан обеспечить подготовку, согласование и утверждение в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозабора в составе трех поясов. Границы и режим зоны санитарной охраны водозабора согласовываются органами Роспотребнадзора и утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Суды установили, и общество не оспаривает использование недр с нарушением пункта 3.3 условий пользования недрами, являющихся приложением N 1 к спорной лицензии, в части необеспечения согласования и утверждения в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозабора, что является нарушением пункта 10 HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000008PA0LV" части 2 статьи 22 Закона о недрах. На момент проведения проверки общество не обеспечило согласование и утверждение в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозабора.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды обсудили вопрос о возможности применения HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000007E00KC" статей 2.9, HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000

0000000000000000000000DJ80RB" 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учли разъяснения, содержащиеся в HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901902999" \o "Нет информации" пунктах 18 и HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901902999" \o "Нет информации" 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", и не установили основания ни для замены штрафа на предупреждение, ни для снижения штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ни для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Суды отметили, что на основании HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000000DIC0R7" части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Возможность применения HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000000DIC0R7" части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, является оценочной категорией и подлежит установлению применительно к обстоятельствам каждого конкретного рассматриваемого дела.

В данном случае, оценив в совокупности обстоятельства совершения правонарушения, его последствия и степень вины общества, суды не установили основания для снижения размера административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000

0000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды отметили, что в материалы дела не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение общества не позволяют ему уплатить назначенный управлением административный штраф. Не представлены в материалы дела и доказательства того, что уплата штрафа в установленном размере повлечет для общества необратимые последствия.

Документами финансовой отчетности, отчетом о прибылях и убытках, иной бухгалтерской документацией, отражающей фактическое материальное положение общества с учетом не только имеющихся обязательств перед контрагентами, но и получаемой прибыли (убытка) от хозяйственной деятельности, общество не обосновало доводы о возможности изменения размера административной ответственности, поэтому суды сделали обоснованный вывод о недоказанности обществом тяжелого финансового положения, подтверждающего наличие оснований для снижения штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды отметили, что совершенное обществом административное правонарушение посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в области охраны собственности государства на недра. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своей публично-правовой обязанности. Общество знало о недопустимости осуществления деятельности по добыче и использованию недр в отсутствие проекта зоны санитарной охраны водозабора, однако не исполнило обязательные требования закона при осуществлении лицензируемой деятельности.

Со ссылкой на преамбулу HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=9003403&prevdoc=350199406&point=mark=0000000000000000000000000000000000000000000000000007D20K3" Закона о недрах, согласно которой этот закон содержит правовые и экономические основы комплексного рационального использования и охраны недр, обеспечивает защиту интересов государства и граждан Российской Федерации, а также прав пользователей недр, суды сделали верный вывод, что совершенное обществом правонарушение создает угрозу национальным интересам государства.

С учетом характера совершенного правонарушения, а также степени вины правонарушителя, повышенной опасности правонарушения, суды сделали мотивированный вывод о том, что назначенное управлением наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией HYPERLINK "kodeks://link/d?

nd=901807667&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000008QG0M6" части 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует цели предупреждения совершения обществом новых правонарушений.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=000000000000000000000000000000000000000000000000008PG0LQ" главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQA0P3" статей 286, HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQK0P7" 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQQ0PA" статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQ60P4" статьями 274, HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQA0P3" 286 - HYPERLINK "kodeks://link/d?nd=901821334&prevdoc=350199406&point=mark=00000000000000000000000000000000000000000000000000BQK0P6" 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.12.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2022 по делу N А53-25092/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Т.Н. Драбо

Судьи А.Н. Герасименко

Т.В. Прокофьева