



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
25 июля 2022 года

дело № А32-53521/2021  
15АП-10131/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2022 года.  
Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ефимовой О.Ю.,  
судей Пименова С.В., Соловьевой М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Шурпенко А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере  
природопользования на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 28.04.2022 по делу № А32-53521/2021  
по заявлению Южного межрегионального управления Федеральной службы по  
надзору в сфере природопользования  
к администрации муниципального образования Мостовский район  
о взыскании ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Южное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление, ЮМУ Росприроднадзора) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Краснодарского края к администрации муниципального района Мостовской район (далее – администрация, администрация МО Мостовской район) о взыскании суммы ущерба, причиненного объекту окружающей среды в размере 2 321 190 руб.

Решением суда первой инстанции от 28.04.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЮМУ Росприроднадзора обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просило решение суда отменить.

В обоснование апелляционной жалобы управление ссылается на то, что судебное разбирательство откладывалось, позднее управление не было извещено надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, дело рассматривалось

в отсутствии сторон, в связи с чем отсутствовала возможность для уточнения заявленных требований. Территория свалки расположена на землях, государственная собственность на которые не разграничена. В отношении администрации МО Мостовской район составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.6 от 03.12.2019 № 02-04-800ИЭ. Постановлением Мостовского районного суда от 16.06.2020 по делу № 5-75/2020 администрация признана виновной в совершении административного правонарушения. Решением Краснодарского краевого суда от 24.08.2020 по делу № 12-4276/2020 постановление суда первой инстанции оставлено без изменений. Суды в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 не связаны требованиями истцов в части определения способа возмещения вреда окружающей среде.

От администрации МО Мостовского района поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором администрация просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Судебное заседание было назначено к рассмотрению с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Определением суда от 18.07.2022 удовлетворено ходатайство ЮМУ Росприроднадзора о проведении веб-конференции.

В назначенное время ЮМУ Росприроднадзора не подключилось. Со стороны суда препятствий к подключению веб-конференции не установлено. С учетом положений ст.ст. 156, 266 АПК РФ, дело рассмотрено в порядке апелляционного производства в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Определением от 18.07.2022 в связи с нахождением судьи Глазуновой И.Н. в отпуске, в составе суда произведена замена на судью Соловьеву М.В., в связи с чем, рассмотрение жалобы начато сначала в порядке статьи 18 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании запросов Прокуратуры Краснодарского края №7/3-19-2019/21-19-2003001 от 03.09.2019 и № 7/3-19-2019/75541 от 04.09.2019 старшим помощником прокурора Мостовского района при участии в качестве специалиста государственного инспектора межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 10.09.2019 на территории Мостовского района проведена проверка исполнения требований законодательства о безопасности обращения с отходами 1 и 2 классов опасности.

В ходе проведения проверки 10.09.2019 установлено, что на двух участках площадью 802,5 кв.м и 46,8 кв.м, расположенных в границах кадастрового квартала 23:20:0704001, по адресу: Краснодарский край, Мостовской район, осуществляется несанкционированное размещение отходов твердых коммунальных отходов (далее – ТКО).

В соответствии с данными кадастрового инженера, который также был привлечен к проверке, установлена точная площадь земельных участков под отходами за пределами границ земельного участка с кадастровым номером 23:20:0704001:1525 и суммарно составляет 849,3 кв.м.

Контролирующим органом установлено, что свалка состоит из бытовых отходов: куски пластика, бой стекла, полиэтилен, обломки древесины,

металлические банки; мешков со строительным мусором, срубленных ветвей деревьев.

Вышеуказанные земельные участки, на которых свалены отходы ТКО, относятся к неразграниченным.

Привлеченными специалистами ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» были произведены замеры территории, а также отборы проб отходов и почвы в местах несанкционированного размещения отходов и фоновые образцы проб почвы.

В соответствии с экспертным заключением от 17.09.2019 № 260 по результатам испытаний (измерений) проб отходов результаты биотестирования позволяют отнести отобранные отходы к 3 классу опасности для окружающей среды.

В соответствии с результатами исследований концентрация загрязняющих веществ в месте размещения отходов превышает в сравнении с фоновыми показателями, ОДК и ПДК, в частности, концентрация нефтепродуктов в почве превышает в 1,76 раз, норматив концентрации меди в почве в 2,87 раз. Концентрация загрязняющих веществ в месте несанкционированного размещения отходов на площадке размерами 3,12 x 15,0 м превышает в сравнении с фоновыми показателями, ОДК и ПДК, в частности, концентрация нефтепродуктов в почве, превышает в 1,92 раз, норматив концентрации меди в почве в 2,53 раз.

ЮМУ Росприроднадзора направило в адрес администрации МО Мостовской район претензию от 09.07.2021, в которой просило администрацию в месячный срок с даты получения претензии оплатить вред, причиненный почвам, в размере 2 321 190 руб.

Поскольку требования управления не удовлетворены администрацией, то истец обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон № 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановление ее нарушенного состояния, в связи с этим истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Согласно статье 4 Закона № 7-ФЗ объектом охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются, в том числе, земли, недра, почвы.

В статье 42 Земельного Кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, и не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица и вину причинителя вреда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматриваемый участок - территория свалки, расположен на землях, государственная собственность на которые не разграничена.

Согласно пункту 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов, если иное не установлено данным пунктом.

Исходя из норм статей 126, 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений абзаца третьего пункта 2 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», взыскание денежных средств должно производиться за счет казны указанного муниципального образования, от имени которой выступает администрация.

В этой связи в рассматриваемом случае при взыскании денежных средств за вред, причиненный почвам муниципального образования – земельному участку, государственная собственность на которые не разграничена, взысканная сумма подлежит последующему зачислению в бюджет муниципального образования Мостовский район, таким образом, происходит совпадение в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред.

В силу положений главы 59 Гражданского кодекса РФ и статьи 413 Гражданского кодекса РФ вытекает недопустимость взыскания, поскольку, в данном случае, происходит совпадение в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС15-18795 от 01.06.2016.

То обстоятельство, что в рассматриваемом деле управление руководствовалось положениями норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, позволяющими ему обращаться с исками о возмещении ущерба, не свидетельствует о наличии безусловных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы управления о том, что администрация была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, не принимаются апелляционной коллегией, поскольку наличие вины администрации в результате обращения с пестицидами и агрохимикатами не опровергает установленные ст. 413 ГК РФ условия о недопустимости взыскания при совпадении в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред.

В апелляционной жалобе, ЮМУ Росприроднадзора ссылается на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49, согласно которому суды не связаны требованиями истцов в части определения способа возмещения вреда окружающей среде.

Апелляционная коллегия отмечает, что согласно п. 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Вместе с тем, при обращении в суд первой инстанции ЮМУ Росприроднадзора заявлены требования о взыскании суммы ущерба, причиненного объекту окружающей среды.

Из анализа пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" следует, что предмет иска - это конкретное материально-правовое требование, заявленное истцом к ответчику. Основание иска - это обстоятельства (факты), на которых истец основывает свое материально-правовое требование к ответчику, составляющее предмет иска.

Исходя из положений статей 9, 41, 44 - 49, 65, 66 и 72 АПК РФ, арбитражный суд не вправе выйти за пределы заявленного требования и не вправе самостоятельно менять предмет иска.

Ссылки управления на то, что оно после отложения судебного разбирательства не было извещено о дате и времени судебного заседания, дело рассматривалось в отсутствие сторон, в связи с чем отсутствовала возможность для уточнения заявленных требований, отклоняются судом на основании следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" лицо, участвующее в деле, считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела при наличии в материалах дела уведомления о вручении ему копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. выполнение такой обязанности по размещению информации на сайте суда не носит самостоятельный доказательственный характер, и без вручения копии первого судебного акта по рассматриваемому делу само по себе ее выполнение не может свидетельствовать о надлежащем извещении лица, участвующего в деле.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Согласно имеющемуся в материалах дела почтовому уведомлению с идентификационным номером 35099166347438, определение о принятии заявления к производству от 23.11.2021 получено ЮМУ Росприроднадзора 09.12.2021.

При таких обстоятельствах ЮМУ Росприроднадзора признается надлежащим образом уведомленным о наличии судебного разбирательства, возбужденного на основании поданного им заявления, а также о времени и месте судебного заседания (14.02.2022). До вынесения решения от 28.04.2022 у

управления имелось достаточно времени для направления дополнений к своей правовой позиции, изменении требований либо иных процессуальных действий.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно отказал ЮМУ Росприроднадзора во взыскании суммы ущерба, причиненного объекту окружающей среды в размере 2 321 190 руб. с администрации муниципального район Мостовской район.

Иные доводы направлены на переоценку доказательств, имеющих в материалах дела, но не подтверждают позицию заявителя жалобы, а потому отклоняются апелляционным судом.

Доводы апелляционной жалобы управления, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2022 по делу № А32-53521/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Ю. Ефимова

Судьи

С.В. Пименов

М.В. Соловьева