



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

дело №А32-53521/2021

г. Краснодар
28.04.2022

Резолютивная часть решения объявлена 19.04.2022. Полный текст решения
изготовлен 28.04.2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дунюшкина П.А., при
ведении протокола судебного заседания помощником судьи Божко Е.А., рассмотрел в
судебном заседании дело по исковому заявлению Южного межрегионального управления
Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 2309089375) г.
Краснодар
к Администрации муниципальный район Мостовской район (ИНН 2342010887) пгт
Мостовской
о взыскании суммы ущерба
при участии в заседании: стороны не явились (извещены)

У С Т А Н О В И Л:

Южное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере
природопользования обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Администрации
муниципальный район Мостовской район о взыскании суммы ущерба, причиненного
объекту окружающей среды в размере 2 321 190 руб.

Представители заявителя и заинтересованного лица, извещенные надлежащим
образом о месте и времени судебного заседания, не явились.

Ранее от ответчика поступил письменный отзыв на исковое заявление, который
приобщен в материалы дела. Ответчик просил отказать в иске, указал, что земельный
участок использовался администрацией Губского сельского поселения Мостовского
района в соответствии с видом разрешенного использования земельного участка- для
размещения площадки временного хранения твердых бытовых отходов. В настоящее
время данная площадка имеет статус « недействующая», но на нее все равно производится
вывоз твердых бытовых отходов неустановленными лицами. Требования в исковом
заявлении и неверное толкование норм материального права в исковом заявлении создает

ситуацию, при которой распорядитель бюджетных средств должен оплатить вред обратно в бюджет муниципального образования. При этом статья 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) предусматривает возможность обязать виновное лицо привести объект окружающей среды в исходное положение своими силами без возмещения вреда в денежном эквиваленте.

Спор рассматривается в отсутствие сторон согласно ст. 156 АПК РФ по имеющимся материалам дела.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства,

На основании запросов Прокуратуры Краснодарского края №7/3-19-2019/21-19-2003001 от 03.09.2019 и №7/3-19-2019/75541 от 04.09.2019 старшим помощником прокурора Мостовского района при участии в качестве специалиста государственного инспектора Межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республики Адыгея 10.09.2019 на территории Мостовского района проведена проверка исполнения требований законодательства о безопасности обращения с отходами I и II классов опасности.

В ходе проведения проверки 10.09.2019 в период с 11 час 20 мин до 12 час 00 мин установлено, что на двух участках площадью 802,5 кв.м. и 46,8 кв.м. , расположенных в границах кадастрового квартала 23:20:0704001 по адресу: Краснодарский край Мостовской район осуществляется несанкционированное размещение отходов ТКО , доступ к местам не ограничен.

В соответствии с данными кадастрового инженера, который также был привлечен к проверке, установлена точная площадь земельных участков под отходами за пределами границ земельного участка с кадастровым номером 23:20:0704001:1525 и суммарно составляет 849,3 кв.м.

Свалка состоит из бытовых отходов (куски пластика, бой стекла, полиэтилен, обломки древесины, металлические банки), мешков со строительным мусором, срубленных ветвей деревьев.

Вышеуказанные земельные участки, на которых свалены отходы ТКО, относятся к неразграниченным.

Привлеченными специалистами ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» были произведены замеры территории, а также отборы проб отходов и почвы в местах несанкционированного размещения отходов и фоновые образцы проб почвы.

В соответствии с экспертным заключением от 17.09.2019 №260 по результатам испытаний (измерений) проб отходов (протокол отбора проб отхода №303-1 от

10.09.2019), протокол испытаний (измерений) проб №321-0 от 11.09.2019 , протокол биотестирования проб отхода 3322-О-БИО от 16.09.2019 из тела свалки и расчета класса опасности для окружающей среды результаты биотестирования позволяют отнести отобранный отход к III классу опасности для окружающей среды.

В соответствии с результатами исследований почвы , протокол испытаний проб почвы от 17.09.2019 концентрация загрязняющих веществ в месте размещения отходов превышает в сравнении с фоновыми показателями , ОДК и ПДК , в частности концентрация нефтепродуктов в почве превышает в 1,76 раз, норматив концентрации меди в почве в 2,87 раз.

Концентрация загрязняющих веществ в месте несанкционированного размещения отходов на площадке размерами 3.12 x 15,0 м превышает в сравнении с фоновыми показателями, ОДК и ПДК, в частности концентрация нефтепродуктов в почве превышает в 1,92 раз, норматив концентрации меди в почве в 2,53 раз.

По представленной информации, территория свалки расположена на землях, государственная собственность на которые не разграничена.

На основании вышеописанных обстоятельств в отношении Администрации муниципального образования Мостовский район составлен протокол об административном правонарушении от 03.12.2019 № 02-04-800ИЭ за совершение административного правонарушения в соответствии с ч. 2 ст.8.6 КоАП РФ.

Заявителем произведен расчет вреда в сумме 2 321 190 руб.

Претензией от 09.07.2021 № ЕЛ-02-11630 истец просил ответчика в месячный срок с даты получения претензии оплатить вред, причиненный почвам, в размере 2 321 190 руб. Претензия получена ответчиком 15.07.2021, что подтверждается данными официального сайта Почты России.

Ссылаясь на требования статьи 77 Закона № 7-ФЗ, согласно которой юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области, охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством, Южное межрегиональное управление Росприроднадзора обратилось в суд с настоящим иском.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление № 49), возмещение

вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона № 7-ФЗ). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Статьей 5 Закона № 7-ФЗ органам государственной власти Российской Федерации предоставлено право на предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 16 постановления № 49 присужденные судом суммы компенсации по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов. Привлечение соответствующих финансовых органов к участию в деле не является обязательным.

Согласно пункту 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов, если иное не установлено настоящим пунктом.

Соответственно, в данном случае при взыскании денежных средств за вред, причиненный почвам муниципального образования, взысканная сумма подлежит последующему зачислению в бюджет муниципального образования Мостовский район

Из материалов дела не следует, что непосредственно Администрация организовала вышеуказанную свалку отходов.

Таким образом настоящий иск предъявлен к муниципальному образованию Администрация МО Мостовской район как к органу, ответственному за организацию надлежащего санитарного состояния территории Мостовского района. Основанием иска является непринятие управлением мер по ликвидации вышеуказанной свалки и приведению территории к состоянию пригодному для использования.

Между тем, в силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный в результате незаконного бездействия органа местного самоуправления возмещается за счет казны соответствующего муниципального образования, то есть в данном случае, за счет казны муниципального образования Мостовский район .

В силу статьи 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

С учетом изложенного, из смысла положений главы 59 ГК РФ и статьи 413 ГК РФ вытекает недопустимость такого взыскания, поскольку, в данном случае, происходит совпадение в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС15-18795 от 01.06.2016, постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 по делу № А75-8501/2018, постановлении Арбитражного суда Северо- Кавказского округа от 18.08.2021 по делу А63-5398/2020.

В связи с этим удовлетворение настоящего иска не приведет к восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Учитывая изложенное, и руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

П.А.Дунюшкин