

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5803/16

Екатеринбург

20 августа 2020 г.

Дело № А60-37040/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Купреенкова В.А.,  
судей Полуяктова А.С., Столярова А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная компания РУСАЛ Уральский Алюминий» (ранее - открытое акционерное общество «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» филиал «БАЗ-СУАЛ»; далее - общество «РУСАЛ», ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2019 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 по тому же делу.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2020 кассационная жалоба принята к производству, производство по кассационной жалобе приостановлено.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 производство по кассационной жалобе возобновлено.

Представители лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 судебное заседание отложено на 11.08.2020.

В судебном заседании объявлен перерыв до 17.08.2020.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «РУСАЛ» - Зайко М.А. (доверенность от 26.09.2018 № РГМ-ДВ-18-0580), Глушанков В.В. (доверенность от 07.08.2020 № БАЗ-ДВ-20-067), Решетникова И.Е. (доверенность от 07.08.2020 № БАЗ-ДВ-20-067), Барышникова М.Н. (доверенность от 01.01.2020 № БАЗ-ДВ-20-007);

Уральского межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление, истец) – Малков И.Г. (доверенность от 09.01.2020 № 05-01-11/315), Левенец А.В. (доверенность от 29.08.2019 № 122/19).

Управление обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «РУСАЛ» о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за несанкционированное размещение отходов производства и потребления в объеме 63,25 тыс. тонн в размере 291 801 131 руб. 00 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Росприроднадзор ФГБУ «Цлати по УФО», Федеральная служба Росприроднадзора Центральный аппарат Росприроднадзора.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 решение Арбитражного суда Свердловской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2016 решение Арбитражного суда Свердловской области и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

На основании вступившего в законную силу решения арбитражным судом выдан исполнительный лист ФС № 011524634.

30.08.2017 в Арбитражный суд Свердловской области от ответчика поступило заявление о пересмотре решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2015 №А60-37040/2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2017 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2018 определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2017 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 отменены. Заявление ответчика направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2018 суд принял к производству заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2015.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2019 решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2018 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 по тому же делу отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2019 иск удовлетворен. С ответчика в пользу истца взыскана плата за негативное воздействие на окружающую природную среду в размере 293 801 131 руб. 00 коп. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней общество «РУСАЛ» просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель жалобы полагает, что результаты проверки, проведенной надзорным органом с грубым нарушением организации и проведения проверки, не могут являться доказательствами нарушения проверяемым лицом обязательных требований. Как отмечает заявитель, вывод об отнесении вещества, хранящегося на открытом складе бокситов «РУСАЛ Краснотурьинск» к категории «отход» основан на результатах химических анализов, приведенных ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу», между тем ФБУ «ЦЛАТИ по УФО», в нарушение положений части 6 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), привлеченное в качестве экспертной организации к участию в плановой выездной проверке ответчика, на момент указанной проверки состояло с ответчиком в гражданско-правовых отношениях, что в силу части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ относится к грубым нарушениям. По мнению ответчика, деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах, соответственно любая деятельность с отходами, осуществляемая вне объектов размещения (хранения либо захоронения) отходов, не может быть признана деятельностью по размещению отходов; из материалов дела не усматривается, что ответчик занимался размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ); открытый склад бокситов филиала «РУСАЛ Краснотурьинск», на котором хранилась смесь сульфатно-содовая, не являлся объектом размещения отходов, так как не имел разрешения на его создание и не внесен в государственный реестр объектов размещения отходов, следовательно не может рассматриваться в качестве основания для внесения платы (в том числе сверхлимитной) за негативное

воздействие на окружающую среду. Общество «РУСАЛ» отмечает, что смесь сульфатно-содовая по ТУ 2141-109- 00194091-95 «Смесь сульфатно-содовая. Технические условия» является самостоятельным продуктом, а не отходом, выпускается «БАЗ- СУАЛ» в соответствии с технологической инструкцией ТИ БАЗ-10-01 «Производство глинозема из бокситов», указанная смесь проходила санитарно- гигиеническую оценку как готовая продукция, имеет санитарно-эпидемиологическое заключение от 17.11.2008 и была реализована ответчиком. При этом указанные доказательства не были предметом оценки судов в рамках дела №А60-48070/14. Таким образом, поскольку оприходование на склад и последующая продажа смеси была произведена ответчиком третьему лицу как продукции, правовые основания для признания данного вида продукции отходом, отсутствуют. Кроме того, по мнению заявителя, судебные акты по делу №А60-48070/2014 не имеют преюдициального значения для рассмотрения данного дела, поскольку в рамках указанного дела доказательства реальности совершения сделки продажи смеси сульфатно-содовой не являлись предметом исследования судов. Кроме того, полагает, что из обстоятельств дела усматривается именно «временный» характер складирования содосульфатной смеси для ее дальнейшего использования в хозяйственных целях. Указывает, что при нарушении «временного складирования» его действия могли быть квалифицированы именно как накопление отходов с целью реализации и нарушение срока временного складирования отходов, за которое предусмотрена ответственность ст. 8.2 КоАП РФ, поэтому за этот период времени и за накапливаемый объем плата за негативное воздействие на окружающую среду не взимается.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в отношении общества «СУАЛ», в том числе, при участии специалистов Департамента в отношении филиала общества «СУАЛ» «БАЗ-СУАЛ» установлено несанкционированное размещение (хранение) отходов солей (содосульфатной смеси) на открытом складе бокситов, о чем составлен акт от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-А.

На основании акта проверки старшим государственным инспектором Российской Федерации Орловой А.А. выдано предписание от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-45П об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований. Содержание предписания: «произвести исчисление и перечисление платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (содосульфатной смеси) на территории открытого склада бокситов».

Постановлением от 21.08.2013 № 154 о назначении административного наказания общество «СУАЛ» признано виновным, в том числе, в несанкционированном размещении рассматриваемого отхода на открытом складе бокситов.

Постановление не обжаловано, административный штраф уплачен добровольно в установленные сроки.

В соответствии с актом проверки от 28.11.2013 № 253 установлено не выполнение предписания № 03-02/36-2013-45П и выдано новое предписание № 253-2 сроком исполнения 21.10.2013.

В соответствии с актом проверки от 31.07.2014 № 189 установлено не выполнение предписания № 253-2 и выдано новое предписание № 189-1 сроком исполнения 21.10.2014.

Письмом от 11.11.2014 № 02-01-30/7627 предприятию выставлена претензия №11/14 об уплате платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Письмом от 30.01.2015 № 27-1-31, подтверждающим получение обществом претензии, ОАО «СУАЛ» филиал «БАЗ-СУАЛ» фактически отказалось добровольно внести плату в предъявленном размере.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2015 по делу № А60-48070/2014 обществу «СУАЛ» Филиал «БАЗ-СУАЛ» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания департамента Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу от 31.07.2014 № 189-1.

Учитывая, что факт нарушения установлен, плата за негативное воздействие на окружающую среду не произведена, управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя иск при новом рассмотрении, суды приняли во внимание обстоятельства, установленные судебным актом по делу №А60-48070/2014 об оспаривании предписания от 31.07.2014 № 189-1 Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу, в котором установлено, что общество «СУАЛ» в нарушение требований природоохранного законодательства осуществляло хранение отходов солей (сульфатно-содовой смеси) на объекте (открытый склад бокситов), который не является специально оборудованным сооружением, предназначенным для хранения отходов.

При рассмотрении настоящего дела судами указано, что обстоятельства возникновения требований по настоящему делу, в том числе обстоятельства, послужившие основанием для отнесения вещества, хранящегося на открытом складе бокситов к категории «отход», объем несанкционированно размещенных отходов, обоснованность и правомерность предписания получили оценку судов при рассмотрении дела № А60-48070/2014. С учетом принципа платности за негативное воздействие на окружающую среду, требования органа надзора о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (сульфатно-содовая смесь) признаны обоснованными.

Судами отмечено, что начисление платы за сверхлимитное размещение рассматриваемых отходов является следствием нарушения ответчиком требований нормативных актов, при этом факт негативного воздействия на окружающую среду установлен судами по делу №А60-48070/2014 и не

подлежит доказыванию на основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На том же основании судами отклонен довод заявителя об отсутствии правовых оснований для признания сульфатно-содовой смеси отходами, поскольку на момент проверки и вынесения предписания указанная партия отходов, хранящаяся на открытом складе бокситов, не имела статуса продукта/сырья. Кроме того, суды указали, что использование отходов как самостоятельного товара не изменяет его статус отходов, доказательств того, что сульфатно-содовая смесь является исключительно самостоятельным видом товара с его полезными свойствами, которые не утрачены при обработке боксита, обществом не предъявлено. Учитывая изложенное, признав верным расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду, суды взыскали 293 801 131 руб. 00 коп. задолженности.

Проверив законность обжалуемых судебных **актов** в пределах доводов кассационной жалобы, с учетом возражений истца, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судами допущено неверное применение норм статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные сторонами по настоящему делу в обоснование требований и возражений непосредственно в соответствии с положениями норм статей 65, 71 АПК РФ не исследовались, не все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора установлены и получили правовую оценку.

При рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций в основу оспариваемых судебных актов положили судебные акты по делам №А60-48070/2014, А60-9504/2015, А60-21073/2015, А60-40319/2015, в которых предметом рассмотрения была правомерность предписания от 31.07.2014 № 189-1 Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу по итогам проведенных проверок, со ссылкой на применение преюдиции - обстоятельств, установленных по ранее рассмотренным делам в силу ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вместе с тем следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальными являются установленные судами фактические обстоятельства дела, а не правовые выводы, сделанные при рассмотрении иного спора. Арбитражный суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и о толковании правовых норм. Правовая оценка, данная в судебных актах, не может являться основанием для освобождения от доказывания в рамках другого дела.

Признание правовых выводов, содержащихся в решениях арбитражных судов по ранее рассмотренным делам, обстоятельствами, которые не требуют доказывания, ошибочно. Данный правовой подход соответствует позиции высших судебных инстанций.

(Определение Верховного Суда РФ от 13.03.2019 № 306-КГ18-19998 по делу № А65-7944/2017, Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2018 № 307-АД18-976, Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011N 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880, Определение Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 № 2528-0, постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 № 11297/05 по делу № А40-38660/04-114-376, п.16.2 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Иными словами, положения данной нормы касаются лишь вопроса освобождения от доказывания фактических обстоятельств дела, а не их правовой квалификации, которая может быть различной и зависит, в том числе, от характера конкретного спора.

При рассмотрении дела №А60-48070/2014 судами сделан правовой вывод о наличии оснований для выдачи предписания от 31.07.2014 № 189-1 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушении природоохранных требований путем исчисления и перечисления платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (содосульфатная смесь) на территории открытого склада бокситов.

Для настоящего дела преюдициальным является тот факт, что на момент проверки общество «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» на открытом складе бокситов хранит 63,25 тыс. тонн сульфатно-содовой смеси. Склад не является специальным оборудованным и предназначенным для размещения отходов сооружением, то есть объектом размещения отходов. Органом надзора данный объем сульфатно-содовой смеси по результатам проверки признан отходами производства глинозема из боксита; ввиду отсутствия у названного общества оформленного в установленном порядке разрешения на размещение отходов, указанный объем сульфатно-содовой смеси признан сверхлимитными отходами нахождения содосульфатной смеси на открытом складе бокситов на момент проверки.

В рамках настоящего дела, истец обратился с требованием о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за несанкционированное размещение отходов производства и потребления в объеме 63,25 тыс. тонн.

Вывод о правомерности предписания, сделанный судом при рассмотрении дела №А60-48070/2014 в порядке рассмотрения споров, возникающих из административных правоотношений, является правовым, то есть не образует преюдиции и необходимого юридического состава для вывода по настоящему делу о безусловной обязанности у ответчика внести плату за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов в истребуемой сумме.

Необходимо учитывать, что ответчик, возражая против заявленных истцом требований, привел доводы и представил в материалы дела доказательства,

свидетельствующие, по его мнению, о том, что обязанность по внесению платы у него не возникла, которые не исследовались и не оценивались судом при рассмотрении по делу №А60-48070/2014 об оспаривании предписания от 31.07.2014 № 189-1. Согласно правовой позиции ВС РФ, приведенной в определении от 29.03.2016 по делу №305-ЭС15-16362 судом должна быть дана оценка указанным доводам и доказательствам.

Правовые выводы о наличии или отсутствии оснований для взыскания платы зависят от определенного прочтения и системного толкования норм, регламентирующих последствия размещения отходов, применительно установленных фактических обстоятельств.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (далее - Закон об охране окружающей среды) в соответствии с действующим законодательством негативное воздействие на окружающую среду представляет собой воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. В силу ч. 2 ст. 16 Закона об охране окружающей среды плата за негативное воздействие на окружающую среду вносится за размещение отходов производства и потребления.

На территории Российской Федерации Законом № 89-ФЗ определены правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

**Размещение отходов** - хранение и захоронение отходов;

**Хранение отходов** - это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования;

**Захоронение отходов** - это изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду;

**Объект размещения отходов** - специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое);

**Накопление отходов** - временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования.

На основании ст. 3 Закона № 89-ФЗ (в ред. от 28.07.2012) использование методов экономического регулирования деятельности в области обращения с



отходами в целях уменьшения количества отходов и вовлечения их в хозяйственный оборот является основным принципом государственной политики в области обращения с отходами.

В силу пункта 2.5 СанПиН 2.1.7.1322-03, утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 № 80 (далее также - СанПиН 2.1.7.1322-03), под складированием понимается временное хранение на производственных территориях на открытых площадках или в специальных помещениях (в цехах, складах, на открытых площадках, в резервуарах и др.).

Согласно пункту 3.2 СанПиН 2.1.7.1322-03 временное складирование отходов производства и потребления допускается на открытых, специально оборудованных для этого площадках.

Из положений Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) следует, что продукция определяется, как результат деятельности, представленный в материальновещественной форме и предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях.

Таким образом, к отходам производства, за размещение которых взимается плата, следует отнести остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства, не предназначенные для дальнейшего использования и подлежащие удалению; при накоплении отходов (временном складировании) и отсутствии вредного воздействия на окружающую среду плата за негативное воздействие на окружающую среду не взимается.

С учетом изложенного, предметом доказывания по заявленному требованию являются в частности следующие обстоятельства, приведенные ответчиком в кассационной жалобе: квалификация содосульфатной смеси в качестве отхода или в качестве продукта (сырья); установление наличия/отсутствия факта негативного воздействия на окружающую среду; установление наличия/отсутствия обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду; установление наличия/отсутствия обстоятельств освобождения от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду; установление цели нахождения содосульфатной смеси на открытом складе бокситов; установление точного периода нахождения содосульфатной смеси на открытом складе бокситов; установление точного объема складирования в каждый конкретный период времени содосульфатной смеси на открытом складе бокситов.

При рассмотрении настоящего дела суды, ссылаясь на преюдицию, пришли к выводу о доказанности истцом факта образования от деятельности общества отходов IV класса опасности – содосульфатной смеси и размещения их на открытом складе бокситов в объеме 63,25 тыс. тонн и обоснованности исковых требований.

Между тем, судами не проверены доводы ответчика о том, что из материалов дела и акта проверки от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-А не следует, что содосульфатная смесь, находящаяся на открытом складе бокситов, не обладала потребительскими свойствами на момент проводимой истцом

проверки, а наоборот, содосульфатная смесь указывалась в перечне выпускаемой продукции, о чем доводилась информация до органов санитарного контроля (письма исх. № 264-70-22-12 от 21.05.2007, № 17-46-12 от 06.04.2009, № 59-46-12 от 30.12.2009, № 60-21-12 от 25.01.2011) могла быть и была передана по договору от 12.08.2014 в качестве товара; что ответчик рассматривал содосульфатную смесь как товар, относил ее к категории «сырье», и складировал на открытом складе бокситов для дальнейшего использования в хозяйственных целях; что из обстоятельств дела (помещение на открытый склад бокситных материалов, (а не в специальное хранилище) усматривается именно «временный» характер складирования содосульфатной смеси для ее дальнейшего использования в хозяйственных целях.

Наряду с этим, согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) от 31.10.2014 №АА-03-0231/2019 содосульфатная смесь отнесена к категории «сырье» - продукт марки ЗСБ по ТУ 2141-109-0019491-95 «Смесь сульфатно-содовая» и была оприходована на складе.

Кроме того в акте проверки Департамента Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу от 05.11.2014 № 261 зафиксировано, что в связи с переводом содосульфатной смеси в категорию «сырье» были изменены объект и объективная сторона выявленного нарушения, и усматривается не нарушение ст. 11, ч. 1, 7 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а нарушение Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Содосульфатная смесь указывалась в перечне выпускаемой продукции, о чем доводилась информация до органов санитарного контроля (письма исх. № 264-70-22-12 от 21.05.2007, № 17-46-12 от 06.04.2009, № 59-46-12 от 30.12.2009, № 60-21-12 от 25.01.2011).

Следует учитывать, что именно собственник веществ или предметов самостоятельно принимает решение об отнесении веществ или предметов, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления к отходам.

В Письме Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) (исх. № АА-03-02-31/2019 от 31.10.2014) (далее - Письмо) указано, что «положения законодательства в области обращения с отходами не применимы в связи с переводом партии отхода из категории «отход» в категорию «сырье».

Достаточным основанием, согласно Письму, для отнесения содосульфатной смеси к категории «сырье» выступили те обстоятельства, что содосульфатная смесь была отнесена к продукту марки ЗСБ по ТУ 2141-109-0019491-95 «Смесь сульфатно-содовая» и была оприходована на складе.

Аналогичные выводы представлены в акте проверки Департамента Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу № 261 от 05.11.2014. Дополнительно в нем изложено, что в связи с переводом содосульфатной смеси в категорию «сырье» были изменены объект и объективная сторона выявленного нарушения, и усматривается не нарушение ст. 11, ч. 1, 7 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и

потребления», а нарушение Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Данные обстоятельства, не исследованные судом, имеют существенное значение для рассмотрения настоящего спора, в связи с чем кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Поскольку для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение и постановление следует отменить по основаниям, предусмотренным **частью 1 статьи 288** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует устранить отмеченные недостатки, на основании полного, всестороннего и объективного исследования и оценки всех имеющихся в деле, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 286- 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2019 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 по тому же делу отменить.

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.**

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Купреенков

Судьи

А.С. Полуяктов

А.А. Столяров