

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ  
от 21 июля 2022 г. по делу N За-257/2022**

УИД 26OS0000-04-2022-000091-20

<адрес>вой суд в составе судьи Ситьковой О.Н., при секретаре судебного заседания ФИО9, с участием представителя административных истцов ООО "Верхний рынок", индивидуальных предпринимателей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8 - ФИО18, представителя административного истца ООО "ФП Благодарный" - ФИО10, представителя административного ответчика Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> ФИО11, представителя заинтересованного лица ООО "Экострой" ФИО12, прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры <адрес> ФИО13,

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное административное дело по административному иску общества с ограниченной ответственностью "Верхний рынок", индивидуального предпринимателя ФИО1, по административному иску индивидуальных предпринимателей ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, по административному иску общества с ограниченной ответственностью "ФП Благодарный" к Министерству жилищно-коммунального хозяйства <адрес> о признании недействующим в части нормативного правового акта,

установил:

ООО "Верхний рынок", ИП ФИО1 обратились с административным иском, уточненным по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, к Министерству жилищно-коммунального хозяйства <адрес> о признании недействующим с даты принятия с ДД.ММ.ГГГГ приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> N от ДД.ММ.ГГГГ "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории <адрес>" в части установления годового норматива накопления по категориям объектов: Продовольственные магазины - 1,26 куб. м, Промтоварные магазины - 0,695 куб. м, Рынки продовольственные - 0,845 куб. м, Рынки промтоварные - 0,705 куб. м, Супермаркеты (универмаги) - 0,594 куб. м.

Индивидуальные предприниматели ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8 обратились с административным иском, уточненным по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, к Министерству жилищно-коммунального хозяйства <адрес> о признании недействующим с даты принятия с ДД.ММ.ГГГГ приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> N от ДД.ММ.ГГГГ "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории <адрес>" в части установления годового норматива накопления по категориям объектов: Продовольственные магазины - 1,26 куб. м, Промтоварные магазины - 0,695 куб. м, Супермаркеты (универмаги) - 0,594 куб. м.

ООО "ФП Благодарный" обратилось с административным иском, уточненным по состоянию на 27.06.2022, к Министерству жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края о

признании недействующим с даты принятия с 13 августа 2021 года [приказа](#) Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края N 190 от 13 августа 2021 года "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края" (далее - Приказ N 190) в части установления годового норматива накопления по категориям объектов: [Супермаркеты \(универмаги\)](#) - 0,594 куб. м.

В административных исках приведено аналогичное обоснование требований.

Административными истцами указано, что [Приказом](#) N 190, опубликованным 19 августа 2021 г., утверждены нормативы накопления твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) на территории Ставропольского края.

На день подачи административного иска в производстве Арбитражного суда Ставропольского края находятся дела по искам ООО "Экострой" и ООО "Эко-Сити" о взыскании задолженности за услуги по обращению с ТКО согласно расчетам, произведенным на основании нормативов накопления ТКО, утвержденных [Приказами](#) Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края от 26.12.2017 N 347 и от 29.08.2018 N 237 (далее [Приказ](#) N 347 и [Приказ](#) N 237).

В связи с отменой [Приказа](#) N 347 судебные акты в отношении административных истцов отменены по новым обстоятельствам.

С сентября 2021 года начисление оплаты за ТКО производится из расчета согласно [Приказа](#) N 190.

Учитывая разъяснения в [пунктах 2, 4, 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена" считают, что установленные [Приказом](#) N 190 нормативы накопления ТКО в Ставропольском крае не соответствуют требованиям [Правил](#) определения нормативов накопления ТКО, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 N 269, [Методических рекомендаций](#) по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утв. [Приказом](#) Минстроя России от 28.07.2016 N 524/пр, установлены без проведения необходимых замеров и процедур, с нарушением методики расчетов норматива ТКО в Ставропольском крае, что нарушает права административных истцов в сфере предпринимательской деятельности, поскольку обязывает производить плату за несуществующий объем ТКО, создает неравные конкурентные условия, увеличивает нагрузку на бизнес, ухудшает инвестиционный климат, замедляет экономический рост.

Административные истцы считают, что установленные нормативы накопления ТКО экономически не обоснованы, завышены, о чем также свидетельствует анализ аналогичных годовых нормативов в других субъектах: Ростовская область: рынки продовольственные - 0.680 куб. м, рынки промтоварные - 0.240 куб. м, Волгоградская область: рынки продовольственные - 0.132 куб. м, рынки промтоварные - 0.048 куб. м, Краснодарский край - рынки продовольственные - 0.38 куб. м, рынки промтоварные - 0.13 куб. м.

В письменных отзывах административной ответчик, заинтересованные лица ООО "Эко-Сити" и ООО "ЖКХ" просят отказать в удовлетворении требований, указав на принятие оспариваемого приказа уполномоченным лицом и его соответствие действующему законодательству в области обращения с отходами производства потребления. Согласно доводам

указанных лиц в связи с признанием недействующим в части со дня вступления решения суда в законную силу [Приказа](#) N 347 в редакции [Приказа](#) N 237 (апелляционное определение судебной коллегии Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17.08.2021 по делу N 66а-1044/2021) оспариваемый приказ согласно разъяснениям в [пунктах 2, 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 63 издан в качестве заменяющего нормативного правового акта с утверждением новых нормативов накопления ТКО на территории Ставропольского края для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей со сниженными показателями без проведения соответствующих замеров ввиду отсутствия такой возможности, учитывая что кроме положения [ч. 1 ст. 157 ЖК РФ](#) и [п. 9\(5\) Приложения N 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов](#), утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, иного порядка определения годового норматива образования ТКО законом не предусмотрено.

В судебном заседании представители административных истцов поддержали административные требования.

Представитель административного ответчика ФИО11, представитель заинтересованного лица ООО "Эко-Сити" ФИО14 (до перерыва в судебном заседании), ООО "Экострой" ФИО12 просили отказать в удовлетворении требований.

Иные участники процесса, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, что в порядке [части 5 статьи 213](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, заслушав заключение прокурора об удовлетворении административного истца с признанием оспариваемого в части нормативного правового акта недействующим с даты вступления решения суда в законную силу, суд приходит к следующему.

Особенности производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов регламентированы [главой 21](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 208](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно [части 8 статьи 213](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной

---

регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт ([статья 213 часть 9 КАС РФ](#)).

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее Федеральный закон N 89-ФЗ) к твердым коммунальным отходам относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами; норматив накопления твердых коммунальных отходов - это среднее количество твердых коммунальных отходов, образующихся в единицу времени ([статья 1](#)); установление нормативов накопления твердых коммунальных отходов относится к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами ([статья 6](#)), порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации ([пункт 4 статьи 24.10](#)).

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. N 269 утверждены [Правила](#) определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее - Правила N 269, Правила определения нормативов).

Согласно [пункту 4](#) Правил N 269 нормативы накопления твердых коммунальных отходов могут устанавливаться дифференцированно в отношении: а) территорий субъекта Российской Федерации - муниципальных образований (групп муниципальных образований) и зон деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами; б) категорий потребителей услуги по обращению с отходами - физических и юридических лиц; в) категорий объектов, на которых образуются отходы, г) видов и групп отходов, а также групп однородных отходов.

Категории объектов, на которых образуются отходы, определяются уполномоченным органом.

При этом определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов ([пункты 5, 6](#) Правил). [Пунктом 7](#) Правил N 269 установлено, что в целях определения нормативов проводятся замеры отходов, для чего выбираются участки поселений и городских округов, определяемые в зависимости от процентного отношения от общей численности населения поселения или городского округа.

Процедура сбора данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений регулируется [пунктами 8 - 12](#) Правил определения нормативов.

Годовой норматив, выраженный в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в год, и годовой норматив, выраженный в количественных показателях объема на одну расчетную единицу в год, определяются по формулам, приведенным в [пунктах 19, 20](#) Правил определения нормативов, как произведение соответственно среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях массы на одну расчетную единицу в сутки, и среднесезонного суточного норматива, выраженного в количественных показателях

---

объема на одну расчетную единицу в сутки, на 365.

Согласно [пункту 9](#) Правил N 269 в целях определения массы и объема отходов в процессе проведения замеров отходов используются контейнеры, бункеры и полиэтиленовые мешки.

[Пунктами 11, 12, 13, 14](#) Правил N 269 предусмотрено, что замеры по объекту каждой категории осуществляются каждый сезон в течение 7 дней подряд независимо от периодичности вывоза отходов.

Полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого определенного объекта каждой категории суммируются по дням недели.

Норматив определяется, исходя из данных о массе и объеме отходов, и выражается соответственно в количественных показателях массы и объема на одну расчетную единицу.

Таким образом, норматив накопления твердых коммунальных отходов определяется, исходя из данных о массе и объеме отходов, и выражается в количественных показателях массы и объема на одну расчетную единицу соответственно.

[Приказом](#) Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 июля 2016 г. N 524/пр утверждены Методические [рекомендации](#) по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее Методические рекомендации).

Данные Методические рекомендации разработаны в целях оказания методического содействия органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации по проведению замеров отходов, определению расчетных единиц и категорий объектов, на которых образуются отходы.

При определении нормативов рекомендуется использовать стандартные контейнеры емкостью 0,75 - 1,1 куб. м или полиэтиленовые мешки с определенной емкостью.

Согласно [п. 9](#), рекомендуемые сроки проведения замеров: а) зима - декабрь, январь; б) весна - апрель; в) лето - июнь, июль; г) осень - сентябрь, октябрь.

Результаты замеров по каждому объекту рекомендуется заносить в специальный бланк, примерная форма которого представлена в [приложении 3](#) к настоящим методическим рекомендациям ([п. 10](#)).

В целях проведения замеров отходы в контейнере рекомендуется разравнивать и мерной линейкой (ноль совпадает с дном контейнера) определять объем отходов ([п. 11](#)).

Массу отходов рекомендуется определять путем взвешивания каждого заполненного контейнера при помощи средств измерения массы, отвечающим требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерения) и последующего вычитания массы пустого контейнера.

Массу отходов в полиэтиленовых мешках рекомендуется определять путем взвешивания каждого заполненного полиэтиленового мешка при помощи средств измерения.

В случае заполнения всех контейнеров на одном объекте допускается определение массы

---

отходов проводить путем взвешивания загруженного и порожнего мусоровоза на автомобильных весах (п. 12).

Полученные по результатам замеров данные о массе и объеме отходов каждого объекта каждой категории рекомендуется суммировать по дням недели и заносить в сводные сезонную и годовую ведомости накопления, примерные формы которых представлены в [приложениях 4 и 5](#) к настоящим методическим рекомендациям (п. 13).

При раздельном накоплении отходов рекомендуется указывать их наименование и массу и (или) объем. Из массы и объема отходов по объекту каждой категории возможно предусматривать вычет массы и объема таких отходов (п. 14).

Согласно материалов дела, в суд обратились административные истцы из числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих коммерческую хозяйственную и предпринимательскую деятельность на объектах территории <адрес> (ООО "Верхний рынок", ООО "ФП Благодарный", ИП ФИО1) и <адрес> (индивидуальные предприниматели ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8) <адрес>, в процессе которой образуются ТКО, в том числе в период оказания региональным оператором услуг по обращению с ТКО.

[Приказом](#) министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края от 13 августа 2021 года N 190 "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории <адрес>" утверждены годовые нормативы накопления по категориям объектов: [Продовольственные магазины](#) - 1,26 куб. м, [Промтоварные магазины](#) - 0,695 куб. м, [Рынки продовольственные](#) - 0,845 куб. м, [Рынки промтоварные](#) - 0,705 куб. м, [Супермаркеты \(универмаги\)](#) - 0,594 куб. м.

Оспариваемый [Приказ](#) N принят в пределах полномочий министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> в соответствии с [пунктом 2 статьи 24.10](#) Федерального закона N 89-ФЗ, [подпунктом 9 подпункта 10.3 пункта 10](#) Положения о министерстве жилищно-коммунального хозяйства <адрес>, утвержденного постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N-п; опубликован ДД.ММ.ГГГГ на официальном интернет-портале правовой информации <адрес> (является источником официального опубликования правовых актов <адрес>) - [www.pravo.stavregion.ru](http://www.pravo.stavregion.ru).

Положением [части второй статьи 62](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов возлагается на соответствующие органы, которые обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Вместе с тем, административный ответчик не доказал законность и обоснованность оспариваемого нормативного правового акта.

В качестве правового обоснования установленных [Приказом](#) N 190 нормативов накопления ТКО представитель административного ответчика представил в материалы дела копию письма Министерства от 20.01.2021 к руководителям региональных операторов по обращению с ТКО Ставропольского края о рассмотрении предложения об изменении нормативов накопления ТКО в качестве действенной меры поддержки отраслей экономики и социальной сферы и копии согласованных ответов на данное обращение заинтересованных лиц по делу; копию информационного письма Министерства от 25.01.2021 N 663/04 в адрес Публично-правовой

компании по форматированию комплексной системы обращения с ТКО "Российский экологический оператор" с предложением принятия мер поддержки отраслей экономики и социальной сферы в виде уменьшения действующих нормативов накопления; копию письма Министерства от 22.01.2021 и копию ответа прокуратуры Ставропольского края от 15.02.2021 об отсутствии замечаний и предложений к проекту приказа "Об утверждении нормативов накопления ТКО на территории Ставропольского края".

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Приказ министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края от 26.12.2017 N 347 "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края", а не Приказ N 327.

Анализ представленных ответчиков документов позволяет суду прийти к выводу, что административным ответчиком с начала 2021 года были приняты меры к уменьшению действующих и утвержденных [Приказом N 327](#) (в редакции Приказов N 237 и N 279) нормативов накопления ТКО, с данной целью разработаны проект приказа о внесении изменений в [Приказ N 327](#), а также проект приказа об утверждении нормативов накопления ТКО на территории Ставропольского края.

Ни технического, ни экономического обоснования расчета величин оспариваемых нормативов накопления ТКО к оспариваемому [Приказу N 190](#) не представлено.

Как установлено судом и не оспаривается участниками процесса сезонные замеры отходов и процедуры для обоснования расчетов нормативов ТКО в Ставропольском крае в соответствии с [Правилами N 269](#) и Методическими [рекомендациями](#) не проводились, что также следует из письма прокуратуры Ставропольского края от 13.10.2021 (л.д. 59 том 3) и пояснений представителя административного ответчика о том, что оспариваемые нормативы накопления ТКО были снижены произвольно с использованием среднероссийских показателей по результатам выявленных в ходе судебного разбирательства по административному [делу N 3а-82/2021](#) ошибок в расчетах предыдущих нормативов и необходимости снижения заведомо завышенных величин.

Согласно [части 2 статьи 64](#) КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как видно из дела, апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17.08.2021 по делу N 66а-1044/2021, оставленным без изменения кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2021, по административному иску ООО "Верхний рынок", ИП Гаас В.В. и др. признан недействующим со дня вступления решения в законную силу [Приказ](#) Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края от 26 декабря 2017 г. N 347 в редакции от 29 августа 2018 г. N [237](#) "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края" в части установления годового норматива накопления по категориям объектов: [продовольственные магазины](#) - 1,5 куб. м, [промтоварные магазины](#) - 0,8 куб. м, [рынки](#)

---

продовольственные - 1,21 куб. м, рынки протомарные - 1,09 куб. м, административные, офисные учреждения - 0,09 куб. м, супермаркеты (универмаги) - 0,7 куб. м.

При разрешении административного дела Третьим апелляционным судом общей юрисдикции установлено, что первоначально нормативы накопления ТКО были утверждены [Приказом](#) N 347, затем в редакции [Приказа](#) N 237 были изменены арифметические величины некоторых нормативов по сравнению с предыдущими показателями, а именно: норматив по продовольственным магазинам изменен с 1,91 куб. м до 1,5 куб. м, норматив по протомарным магазинам изменен с 1,32 куб. м до 0,8 куб. м, норматив по супермаркетам (универмагам) изменен с 0,83 куб. м до 0,7 куб. м.

Также суд апелляционной инстанции установил, что в 2018 году нормативы накопления ТКО по категориям объектов: продовольственные магазины, протомарные магазины, рынки продовольственные, рынки протомарные, супермаркеты (универмаги) были утверждены и изменены Министерством в нарушение [пунктов 7 - 14](#) [Правил](#) N 269 и [Методических рекомендаций](#) N 524/пр на основе несоответствующих замеров отходов, неподтвержденной экономической обоснованности значений оспариваемых нормативов, сведения о которых для расчетов получены вне процедуры сбора данных о массе и объеме накапливаемых отходов, при использовании в расчетах недостоверных сведений о площадях объектов, являющихся расчетной единицей, необоснованном отнесении объектов к категории, что привело к завышению нормативов накопления и повлияло при расчете на итоговый показатель нормативов накопления. По группам нормативов накопления в первоначальной редакции [Приказа](#) N 347 подтвержден факт использования недостоверных данных о площадях объектов, объемах ТКО, необоснованном отнесении объектов к категориям, что повлияло на конечный показатель нормативов, определяемых в соответствии с требованиями правил определения нормативов. Изменение нормативов накопления в сторону снижения произведено в результате выявления недостатков при первоначальном расчете в нарушение [Правил](#) N 269 в отсутствие замеров, расчетов, без проведения процедуры корректировки имеющихся величин.

Таким образом, учитывая, что прежние нормативы накопления ТКО определены в нарушение порядка и признаны судом недействующими, новые замеры, расчеты и сбор данных не осуществлялись, [Приказ](#) N 190 не может быть признан законным и обоснованным.

Каких-либо допустимых доказательств, указывающих на соблюдение административным ответчиком всех положений [Правил](#) N 269 и [Методических рекомендаций](#) при принятии [Приказа](#) N 190 суду не представлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о принятии [Приказа](#) N 190 в целях замены акта, признанного судом недействующим, по материалам дела не установлено.

Согласно [части 4 статьи 216](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.



В **пунктах 2 и 4** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года N 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена" разъяснено, что в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (**часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) (**п. 2**). Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом (**п. 4**).

Таким образом, при принятии заменяющего нормативного правового акта во исполнение судебного акта должен быть соблюден установленный законодательством общий порядок для определения нормативов накопления ТКО, то есть должны быть соблюдены Федеральный закон N 89-ФЗ, **Правила N 269**, Методические рекомендации.

Как установлено судом, **Приказ N 190** не соответствует требованиям, предъявляемым ни к заменяющему ни к новому нормативному правовому акту, издан без соблюдения общего порядка определения нормативов накопления ТКО, до признания недействующим **Приказа N 347**, следовательно, не во исполнение апелляционного определения Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 г. по делу N 66а-1044/2021, нового правового регулирования к ранее возникшим до 13 августа 2021 года правоотношениям не вводит и не устраняет возникновение правовой неопределенности в существующих отношениях.

Также несостоятельными являются доводы представителей административного ответчика и заинтересованных лиц об отсутствии у административных истцов права на обращение в суд с настоящим административным иском.

Административные истцы являются субъектами отношений, регулируемых ранее признанными недействующими Приказами **N 347, N 237**, а также оспариваемым **Приказом N 190** и полагают, что этим актом нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Представитель ООО "ФП Благодарный" привел довод о том, что оспариваемые нормативы ТКО не соответствуют фактически образуемым объемам ТКО, обосновав его копиями актов об оказанных ИП Якимовым С.В. услугах по вывозу картонных отходов и полиэтилена за период с декабря 2018 года по декабрь 2021 года, протокола результатов исследований (испытаний) измерений от 16.08.2021 количественный химический анализ отходов, паспорта отходов 1 - 4 классов опасности, включенных в федеральный классификационный **каталог** отходов, от 6 августа 2021 г. ИП Уклеев Е.А. (л.д. 227-238 том 3).

Доводы остальных истцов о нарушении их прав производить оплату коммунальных услуг по вывозу ТКО в размерах, отвечающих требованиям законодательства, ввиду отсутствия правового и экономического обоснования, а также завышения утвержденных нормативов

накопления ТКО, нашли свое подтверждение в материалах дела, отражающих факт предъявления ООО "Экострой" и ООО "Эко-Сити" административным истцам претензий о погашении задолженности за вывоз ТКО, рассчитанной с применением оспариваемых величин нормативов накопления ТКО. Приведенный в иске анализ периода предоставления услуг до июля 2018 года по вывозу мусора и периода после 2018 года с принятием оспариваемых нормативов накопления ТКО указывает на возникновение у истцов обязанности производить оплату в пользу регионального оператора в значительно увеличенном размере (л.д. 173-226 том 3).

Размер платы за коммунальные услуги по обращению с ТКО определяется на основании нормативов накопления ТКО, утвержденных в соответствии с требованиями действующего законодательства, следовательно, доводы административного ответчика и заинтересованных лиц о восстановлении прав истцов уменьшением предыдущих нормативов накопления являются несостоятельными, поскольку оспариваемые величины нормативов накопления ТКО не подтверждены правовым обоснованием и не могут быть признаны действительными.

Не принимаются во внимание и доводы административного ответчика и заинтересованных лиц о том, что отсутствие утвержденных нормативов накопления ТКО на территории края повлечет невозможность исполнения региональными операторами обязанностей по заключенным договорам, поскольку в данном случае судом разрешается вопрос законности нормативного правового акта по административному иску, поданному в соответствии со [статьей 208 КАС РФ](#) в порядке нормоконтроля, при рассмотрении которого, судом дана оценка законности этого акта вне привязки к конкретным правоотношениям, конкретным нарушениям прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле, и проведена проверка на соответствие его нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При таких обстоятельствах, указывающих на установление оспариваемых нормативов накопления ТКО с существенным нарушением [Правил N 269](#) и [Методических рекомендаций N 524/пр.](#), у суда имеются основания для признания [Приказа N 190](#) недействующим в оспариваемой части с возложением в силу [пункта 2 части 4 статьи 215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на административного ответчика обязанности опубликовать сообщение о принятии настоящего решения суда на официальном интернет - портале правовой информации Ставропольского края в течение 1 месяца со дня его вступления в законную силу.

Согласно [пункту 1 части 2 статьи 215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого [Приказ N 190](#) должен быть признан недействующим, суд полагает, что, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт применялся и на основании этого акта были реализованы права индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, то, исходя из разъяснений, содержащихся в [абзаце 3 пункта 38](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", нормативный правовой акт в оспариваемой части подлежит признанию не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

---

Руководствуясь [статьями 175 - 180, 215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Административные иски общества с ограниченной ответственностью "Верхний рынок", индивидуальных предпринимателей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, общества с ограниченной ответственностью "ФП Благодарный" к Министерству жилищно-коммунального хозяйства <адрес> о признании нормативного правового акта недействующим в части - удовлетворить частично.

Признать недействующим приказ Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края N 190 от 13 августа 2021 года "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края" в части установления годового норматива накопления по категориям объектов: [Продовольственные магазины](#) - 1,26 куб. м, [Промтоварные магазины](#) - 0,695 куб. м, [Рынки продовольственные](#) - 0,845 куб. м, [Рынки промтоварные](#) - 0,705 куб. м, [Супермаркеты \(универмаги\)](#) - 0,594 куб. м со дня вступления решения суда в законную силу, отказав в удовлетворении требований о признании его недействующим с 13 августа 2021 года.

Министерству жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края опубликовать сообщение о принятии настоящего решения суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу в официальном печатном издании органов государственной власти, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме, через Ставропольский краевой суд, принявший решение по первой инстанции.

Дата составления мотивированного решения суда - 01.08.2022.

Судья  
О.Н.СИТЬКОВА