



КонсультантПлюс

Решение Оренбургского областного суда от
18.04.2023 по делу N 21-220/2023

Требование: О привлечении к
административной ответственности по ст. 6.3
КоАП РФ (нарушения в области
санитарно-эпидемиологического
благополучия).

Решение: Производство по делу прекращено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 07.09.2023

ОРЕНБУРГСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ от 18 апреля 2023 г. по делу N 21-220/2023

Судья Оренбургского областного суда Хлынина Е.В., при секретаре К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника Восточного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области ОЛВ на решение судьи Гайского городского суда Оренбургской области от 08 февраля 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении *** К.Е.,

установил:

постановлением начальника Восточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области ОЛВ N 135-22-18 от 29 ноября 2022 года производство по делу об административном правонарушении в отношении *** К.Е., предусмотренном [частью 1 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - [КоАП РФ](#)) прекращено.

Решением судьи Гайского городского суда Оренбургской области от 08 февраля 2023 года постановление должностного лица от 29 ноября 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восточный территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области.

В жалобе, поданной в Оренбургский областной суд, должностное лицо, внесшее постановление, выражает несогласие с принятым судьей городского суда решением, просит об отмене вынесенного судебного акта.

КЕП, должностное лицо, внесшее постановление по делу об административном правонарушении, начальник Восточного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области ОЛВ, Гайский межрайонный прокурор Оренбургской области, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении не заявлено, в связи с этим жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, заслушав мнение прокурора Ломакина С.А., полагавшего, что вынесенное по делу решение является законным и обоснованным, допросив в качестве свидетеля представителя Роспотребнадзора по Оренбургской области АЕА, поддержавшую доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 6.3](#) КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет административную ответственность.

Федеральный [закон](#) от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В местах централизованного обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов производства и потребления должен осуществляться радиационный контроль.

Отходы производства и потребления, при осуществлении радиационного контроля которых выявлено превышение установленного санитарными правилами уровня радиационного фона, подлежат обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению в соответствии с законодательством Российской Федерации в области обеспечения радиационной безопасности ([статья 22](#) Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

[Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 16 июня 2003 года N 144 были введены в действие [СП 2.1.7.1386-03](#), которые устанавливают гигиенические требования и критерии по определению класса опасности отходов производства и потребления по степени их токсичности и вводятся в целях установления и предотвращения вредного воздействия токсичных отходов (далее - отходы) на среду обитания и здоровье человека.

Требования правил являются обязательными для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, занимающихся обращением с отходами производства и потребления.

Определение класса опасности отхода осуществляется аккредитованными в установленном порядке организациями в соответствии с настоящими правилами ([пункт 2.2](#) СП 2.1.7.1386-03).

Класс опасности отхода может быть определен расчетным или (и) экспериментальным методом ([пункт 2.9](#) СП 2.1.7.1386-03).

Установленный производителем (собственником) класс опасности отхода согласовывается с учреждением, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический контроль в соответствующей территории ([пункт 2.10](#) СП 2.1.7.1386-03).

Из материалов дела следует, что на основании решения от 21 октября 2022 года N 274 заместителя Гайского межрайонного прокурора проведена проверка исполнения законодательства в сфере охраны окружающей среды в МКУ "****". 02 ноября 2022 года заместителем Гайского межрайонного прокурора вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по [части 1 статьи 6.3](#) КоАП РФ в отношении *** К.Е.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило выявленное в ходе проверки нарушение требований природоохранного законодательства и санитарных правил, а именно в нарушение [ст. 22](#) Федерального закона от 30 марта 1999 года N

52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [пунктов 1.2, 1.4, 2.2, 2.9, 2.10, пункта VI](#) СП 2.1.7.1386-03, МКУ "****" по состоянию на 28 октября 2022 года не обеспечено определение степени (классов опасности) влияние на здоровье населения и среду обитания человека в соответствии с санитарной классификацией. При этом в результате деятельности МКУ "****" образуются токсичные отходы: мусор от офисных и бытовых помещений несортированный (исключая крупногабаритный); источник бесперебойного питания; ксерокс; монитор; принтер; системный блок с клавиатурой и мышкой; факт; лазерный принтер; блок питания.

К.Е. назначена на должность ****.

Постановлением начальника Восточного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области N 135-22-18 от 29 ноября 2022 года производство по делу об административном правонарушении по [части 1 статьи 6.3 КоАП РФ](#) в отношении *** К.Е. прекращено на основании [пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ](#).

Прекращая производство по делу, должностное лицо пришло к выводу о том, что в соответствии с положениями [ч. 1 ст. 15](#) ФЗ от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" несоблюдение [СП 2.1.7.1386-03](#), утвержденных [постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ 16 июня 2003 года не может являться основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности за их неисполнение.

Отменяя постановление должностного лица от 29 ноября 2022 года, судья исходил из того, что положения ФЗ N 247 применению не подлежат при осуществлении прокурорского надзора, который не относится к государственному контролю, а требования санитарных правил [СП 2.1.7.1386-03](#) являются действующими и оценка их соблюдения может являться предметом прокурорского надзора, в связи с чем направил дело на новое рассмотрение в административный орган.

Судьей городского суда правильно указано на то, что в силу подп. 7 п. 3 ст. 1 Закона N 248-ФЗ деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится.

Вместе с тем судьей сделан ошибочный вывод о том, что при проведении прокурорской проверке не подлежат применению положения ч. 1 и ч. 3 ст. 15 Закона N 247-ФЗ.

В силу положений [части 1 статьи 15](#) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" Правительством Российской Федерации до 01 января 2021 года в соответствии с определенным им перечнем видов государственного контроля (надзора) обеспечиваются признание утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации и отмена нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора).

[Частью 2 статьи 15](#) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" установлено, что независимо от того, признаны ли утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации или отменены ли

нормативные правовые акты, указанные в части 1 настоящей статьи, с 01 января 2021 года при осуществлении государственного контроля (надзора) не допускается оценка соблюдения обязательных требований, содержащихся в указанных актах, если они вступили в силу до 01 января 2020 года.

В соответствии с [частью 3 статьи 15](#) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" независимо от того, признаны ли утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации или отменены ли нормативные правовые акты, указанные в части 1 настоящей статьи, с 01 января 2021 года несоблюдение требований, содержащихся в указанных актах, не может являться основанием для привлечения к административной ответственности, если они вступили в силу до 01 января 2020 года.

При этом Правительство Российской Федерации вправе определить перечень нормативных правовых актов либо групп нормативных правовых актов, в отношении которых положения частей 1, 2 и 3 настоящей статьи не применяются ([часть 4 статьи 15](#) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации").

С 1 января 2021 года в перечни нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении видов государственного контроля (надзора), определенных Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 1 названной статьи, утверждаемые в соответствии с [ч. 5 ст. 8](#) настоящего Федерального закона, не могут включаться нормативные правовые акты, вступившие в силу до 1 января 2020 года, за исключением нормативных правовых актов либо групп нормативных правовых актов, включенных в перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 4 данной статьи (ч. 5).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года N 247 утвержден перечень нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 статьи 15 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", в который не был включен [СП 2.1.7.1386-03](#).

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона N 247-ФЗ под обязательными требованиями понимаются содержащиеся в нормативных правовых актах требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Таким образом, законодатель разграничивает три сферы применения и оценки соблюдения означенных обязательных требований в рамках: 1) государственного контроля (надзора), муниципального контроля, 2) привлечения к административной ответственности, 3) предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проверка требований, содержащихся в нормативных правовых актах, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках привлечения к административной ответственности, является самостоятельной сферой применения Закона N 247-ФЗ. Следовательно, положения ч. 3 ст. 15 Закона N 247-ФЗ подлежат применению при проведении прокурорской проверки.

На основании п. 3 ч. 3 ст. 46 Закона N 248-ФЗ контрольный (надзорный) орган обязан размещать и поддерживать в актуальном состоянии на своем официальном сайте перечень нормативных правовых актов с указанием структурных единиц этих актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом контроля.

Сведения в отношении нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, включенных в перечни, подлежат внесению соответствующими федеральными органами исполнительной власти в ФГИС "Реестр обязательных требований" в 15-дневный срок со дня утверждения или актуализации перечней.

На сайте Роспотребнадзора в означенном перечне не содержится информация о том, что при проведении мероприятий по контролю оцениваются положения [СП 2.1.7.1386-03](#).

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года N 2467 [СП 2.1.7.1386-03](#) не включен в Перечень нормативных правовых актов, в отношении которых не применяются положения ст. 15 Закона N 247-ФЗ.

[СП 2.1.7.1386-03](#) отдельным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации не отменены ([п. 4.14](#) и [п. 4.15](#) постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 годам N 3 с 01 марта 2021 года признаны утратившими силу [СП 2.1.7.2570-10](#) и [СП 2.1.7.2850-11](#), которыми внесены изменения и дополнения N 1 и N 2 к [СП 2.1.7.1386-03](#)).

Названный акт вступил в силу до 01 января 2020 года, не включен в перечень нормативных правовых актов либо групп нормативных правовых актов, в отношении которых положения частей 1, 2 и 3 ст. 15 Закона N 247 не применяются, а потому в силу ч. 3 ст. 15 Закона N 247-ФЗ с 01 января 2021 года несоблюдение требований [СП 2.1.7.1386-03](#) не может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

Исходя из изложенного, является правильным вывод должностного лица административного органа о том, что *** К.Е. не подлежит административной ответственности за несоблюдение требований [СП 2.1.7.1386-03](#), вместе с тем производство было прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения безосновательно.

При изложенных обстоятельствах решение судьи Гайского городского суда Оренбургской области от 08 февраля 2023 года, вынесенное в отношении *** К.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ](#), не может быть признано законным и подлежит отмене.

Согласно [пункту 5.1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ](#) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в

несоблюдении содержащихся в нормативных правовых актах обязательных требований, в случае, если их несоблюдение в соответствии с [частями 3, 4 и 7 статьи 15](#) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" не может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 30.7](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

При изложенных обстоятельствах постановление начальника Восточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области N 135-22-18 от 29 ноября 2022 года и решение судьи Гайского городского суда Оренбургской области от 08 февраля 2023 года подлежат отмене, а производство по делу прекращению на основании [пункта 5.1 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ.

Руководствуясь [статьями 30.6 - 30.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление начальника Восточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области N 135-22-18 от 29 ноября 2022 года и решение судьи Гайского городского суда Оренбургской области от 08 февраля 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении *** К.Е., отменить, производство по делу прекратить на основании [пункта 5.1 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобу начальника Восточного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области ОЛВ удовлетворить частично.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном [статьями 30.12 - 30.19](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья
Оренбургского
областного суда
Е.В.ХЛЫНИНА