



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-12585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная компания РУСАЛ Уральский алюминий» (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2021 по делу № А60-37040/2015 по иску Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – истец, Управление) к акционерному обществу «Объединенная компания Русал Уральский алюминий» (ранее именовалось открытым акционерным обществом «Сибирско-Уральская алюминиевая компания», далее – общество «СУАЛ», общество) о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 293 801 131 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ),

установил:

при новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.06.2021 и постановлением суда округа от 07.10.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном главой 7 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 3, 16, 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», установили все необходимые условия для взыскания с ответчика платы за загрязнение окружающей природной среды (за размещение отходов производства): квалификация на 2013 год самим обществом спорного объема содосульфатной смеси в качестве отхода; наличие негативного воздействия на окружающую среду в связи с хранением данной смеси продолжительное время на открытом складе бокситов - в месте, не являющемся специально оборудованным сооружением, предназначенном для размещения отходов (с обнаруженными в ходе проверки следами подмывания солей атмосферными осадками, растеканием в связи с этим по местности); отсутствие обстоятельств для освобождения общества от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов с нарушением установленных требований и хранение их более трех лет).

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, суд,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков

