



КонсультантПлюс

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2022 N 88-27536/2022 по делу N 2-214/2022

Категория спора: Причинение вреда окружающей среде.
Требования уполномоченных органов: О приостановлении деятельности, ведущейся с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства.
Обстоятельства: Земельный участок, арендованный ответчиком, используется как производственный объект по сбору и утилизации отходов путем термической обработки. На момент проверки ответчиком не разработаны и не согласованы в установленном порядке проекты ориентировочного размера санитарно-защитной зоны и предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, что является нарушением действующего законодательства.
Решение: Удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 14.12.2022

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 октября 2022 г. N 88-27536/2022

Дело N 2-214/2022

УИД: 50RS0039-01-2021-007813-98

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе:

председательствующего Асатиани Д.В.,

судей Шостак Р.Н., Коробченко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора города Жуковского Московской области к обществу с ограниченной ответственностью "Экосистема" о приостановлении деятельности, ведущейся с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Экосистема" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 июня 2022 года,

заслушав доклад судьи Шостак Р.Н., выслушав объяснения представителя ООО "Экосистема" - Р.А., действующего на основании доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения прокурора Дедова С.Б., возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, изучив материалы дела,

установила:

прокурор города Жуковского Московской области обратился в суд с иском к ООО "Экосистема" о приостановлении деятельности, ведущейся с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства, в обоснование заявленных требований указав, что в ходе проверки по факту нарушения ООО "Экосистема" природоохранного законодательства на земельном участке с кадастровым номером N по адресу: <адрес>, было установлено, что названный земельный участок, арендованный ответчиком у ИП М., используется как производственный объект по сбору и утилизации отходов путем термической обработки. На момент проверки 16 апреля 2021 года и на дату подачи иска ООО "Экосистема" не разработан и не согласован в установленном порядке проект ориентировочного размера санитарно-защитной зоны. По состоянию на 1 ноября 2021 года ООО "Экосистема" в органы государственной власти, уполномоченные на принятие решений об установлении санитарно-защитных зон, с заявлениями об установлении санитарно-защитных зон с приложением необходимых документов не обращалось. Кроме того, ООО "Экосистема" не разработан и не согласован в установленном порядке на соответствие требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства проект предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, что является нарушением действующего законодательства.

Прокурор города Жуковского Московской области просил суд приостановить деятельность ООО "Экосистема" на земельном участке с кадастровым номером N по адресу: <адрес>, ведущуюся с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства до установления санитарно-защитной зоны, разработки и согласования проекта предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.

Решением Раменского городского суда Московской области от 18 января 2022 года в удовлетворении исковых требований прокурора города Жуковского Московской области отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 июня 2022 года решение Раменского городского суда Московской области от 18 января 2022 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования прокурора города Жуковского Московской области удовлетворены.

Приостановлена деятельность ООО "Экосистема" на земельном участке с кадастровым номером N по адресу: <адрес>, ведущаяся с нарушением санитарно-эпидемиологического законодательства до установления в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства санитарно-защитной зоны для ведения деятельности на земельном участке с кадастровым номером N по адресу: <адрес>.

В кассационной жалобе ООО "Экосистема" просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 июня 2022 года, как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущено не было.

Судами установлено, что ООО "Экосистема" использует земельный участок с кадастровым номером N по адресу: <адрес>, на основании договора аренды от 30 декабря 2020 года N N, заключенного с собственником участка ИП М., как производственный объект по сбору и утилизации отходов путем термической обработки.

Выпиской из ЕГРН подтверждается, что земельный участок с кадастровым номером N относится к категории земель - земли населенных пунктов, с видом разрешенного использования земельного участка - склады, коммунальное обслуживание.

ООО "Экосистема" имеет свидетельство о постановке на государственный кадастровый учет объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, N N от 11 декабря 2018 года с присвоенным ему соответствующим кодом N П.

Раменским территориальным отделом управления Роспотребнадзора по Московской области в период с 22 марта по 16 апреля 2021 года была проведена внеплановая выездная проверка ООО "Экосистема" по результатам которой 16 апреля 2021 года вынесено предписание N N о необходимости разработать проект ориентировочного размера санитарной защитной зоны с расчетом ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и уровней физического воздействия на атмосферный воздух, подтвердить его результатами натурных исследований измерений и согласовать в установленном порядке в срок до ДД.ММ.ГГГГ ООО "Экосистема" привлекалось к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ООО "Экосистема" было представлено санитарно-эпидемиологическое заключение, согласно которому требования, установленные в проектной документации: материалы проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух для ООО "Экосистема" соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Отказывая в удовлетворении исковых требований прокурора города Жуковского Московской области, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о реальности наступления опасности причинения вреда окружающей среде в будущем в результате действий ООО "Экосистема", связанных с неустановлением в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства санитарно-защитной зоны для ведения деятельности на земельном участке с кадастровым номером N, а также разработки и согласования проекта предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в установленный Раменским территориальным отделом управления Роспотребнадзора по Московской области срок.

Отменяя решение суда первой инстанции, принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований прокурора города Жуковского Московской области, руководствуясь положениями [статьи 1065](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 106](#) Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Федерального [закона](#) от 23 ноября 1995 года N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", Федерального [закона](#) от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [Правил](#) установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2018 года N 222, санитарно-эпидемиологических правил и нормативов [СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03](#) "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 года N 74, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что осуществление ООО "Экосистема" деятельности по утилизации медицинских и биологических отходов в отсутствие согласованного проекта санитарно-защитной зоны предприятия создает угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и соответствуют материалам дела.

Согласно [статье 11](#) Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения; осуществлять гигиеническое обучение работников.

[Пунктом 2 статьи 12](#) Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что санитарно-защитные зоны устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Положение о санитарно-защитных зонах утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 2.1](#) санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 года N 74 (далее - СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03), в целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным [законом](#) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами, а для предприятий I и II класса опасности - как до значений, установленных гигиеническими нормативами, так и до величин приемлемого риска для здоровья населения. По своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме.

Размер санитарно-защитной зоны и рекомендуемые минимальные разрывы устанавливаются в соответствии с [главой VII](#) и приложениями 1 - 6 к настоящим санитарным правилам. Для объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания, для которых настоящими санитарными правилами не установлены размеры санитарно-защитной зоны и рекомендуемые разрывы, а также для объектов I - III классов опасности разрабатывается проект

ориентировочного размера санитарно-защитной зоны.

Ориентировочный размер санитарно-защитной зоны должен быть обоснован проектом санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха (с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух и подтвержден результатами натурных исследований и измерений.

Согласно [пункту 3.1](#) СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I - III класса опасности является обязательной.

В соответствии с [пунктом 1](#) Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2018 года N 222, санитарно-защитные зоны устанавливаются в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека (далее - объекты), в случае формирования за контурами объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования.

[Пунктом 2](#) постановления Правительства Российской Федерации от 3 марта 2018 года N 222 предусмотрено, что правообладатели объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию до дня вступления в силу настоящего [постановления](#), в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны, обязаны провести исследования (измерения) атмосферного воздуха, уровней физического и (или) биологического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ее территориальные органы) заявление об установлении санитарно-защитной зоны с приложением к нему документов, предусмотренных [пунктом 14](#) Правил, утвержденных настоящим [постановлением](#), в срок не более одного года со дня вступления в силу настоящего [постановления](#). При этом приведение вида разрешенного использования земельных участков и расположенных на них объектов капитального строительства в соответствие с режимом использования земельных участков, предусмотренным решением об установлении санитарно-защитной зоны, допускается в течение 2 лет с момента ее установления.

Таким образом, правильно определив юридически значимые по делу обстоятельства и установив, что ООО "Экосистема" нарушает требования законодательства в области охраны окружающей среды, так как установление санитарно-защитной зоны проводится в целях соблюдения требований санитарно-эпидемиологических правил и нормативов на объекты производства, а также определяет особые условия использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитной зоны, суд пришел к обоснованному выводу о том, что осуществление деятельности на производстве без установления санитарно-защитной зоны является недопустимым, осуществляемая хозяйственная деятельность представляет опасность негативного воздействия на окружающую среду, создает угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, в связи с чем деятельность ООО "Экосистема" на земельном участке до установления санитарно-защитной зоны правомерно приостановлена.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии условий для применения правовых последствий, предусмотренных [пунктом 1 статьи 1065](#) Гражданского кодекса Российской

Федерации, основаны на неправильном толковании приведенной нормы и не опровергают выводы суда.

Доводы кассационной жалобы о незаконности приостановления деятельности ответчика, а также, что в материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства реальности наступления опасности причинения вреда окружающей среде, а привлечение к административной ответственности не является таким основанием и срок предписания на дату апелляционного рассмотрения не истек, содержат собственные суждения заявителя относительно имеющихся в деле доказательств и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены или были опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств над другими.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом не учтены действия ответчика по установлению санитарно-защитной зоны, а также возможные негативные последствия, вызванные приостановкой деятельности общества на земельном участке, при установленных по делу обстоятельствах нарушения ответчиком требований законодательства в области охраны окружающей среды, на правильность принятого по делу решения не влияет.

Несогласие заявителя с выводами суда и установленными по делу обстоятельствами, неправильное толкование подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела норм права, и иное мнение, как должен быть разрешен спор, не свидетельствуют о незаконности судебного акта.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных судом апелляционной инстанции нарушениях норм права, которые в силу [статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену судебного постановления в кассационном порядке, основания для ее удовлетворения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 июня 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экосистема" - без удовлетворения.
