

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Камчатского краевого суда от
19 июля 2018 г. по делу № 33-1560/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда в составе:
председательствующего

Стальмахович О.Н.,

судей

Володкевич Т.В, Мелентьевой Ж.Г.,

при секретаре

Пушкарь О.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Петропавловске-Камчатском 19 июля 2018 года гражданское дело по апелляционной жалобе ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России" (далее - ФГУП "УВО Минтранса России") на решение Тигильского районного суда Камчатского края (постоянное судебное присутствие в поселке городского типа Палана) от 17 апреля 2018 года, которым постановлено:

исковые требования Сычевского В.А. - удовлетворить.

Взыскать с ФГУП "Управление вневедомственной охраны Минтранса России в лице Приморского филиала ФГУП "УВО Минтранса России" в пользу Сычевского В.А. расходы по оплате стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в размере 65 915 рублей.

Взыскать с ФГУП "Управление вневедомственной охраны Минтранса России в лице Приморского филиала ФГУП "УВО Минтранса России" в доход городского округа "поселок Палана" государственную пошлину в размере 2 177 рублей 45 копеек.

Заслушав доклад судьи Володкевич Т.В, объяснения представителя ФГУП "УВО Минтранса России" Проняева М.М, поддержавшего апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сычевский В.А. обратился в суд с иском к ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России" (далее ФГУП "УВО Минтранса России") о взыскании расходов по оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно в размере 65915 рублей.

В обоснование иска сослался на то, что с 20 июля 2016 года он (истец) состоит в трудовых отношениях с ФГУП "УВО Минтранса России" (Приморский филиал) в должности "данные изъятые".

10 июля 2017 года он (Сычевский В.А.) обратился к работодателю с заявлением о предоставлении ему очередного оплачиваемого отпуска, в котором одновременно просил выдать ему аванс для приобретения проездных билетов к месту проведения отпуска и обратно по маршруту п. Палана - г. Петропавловск-Камчатский - г. Москва - г. Анапа - г. Москва - г. Петропавловск-Камчатский - п. Палана.

Ответчиком был выдан ему (истцу) аванс в недостаточной для приобретения билетов сумме - 36000 рублей, в связи с чем, он (истец) вынужден был понести собственные материальные затраты.

По прибытию из отпуска он (Сычевский В.А.) обратился к работодателю с заявлением о полной компенсации расходов на проезд, предоставив в трёхдневный срок авансовый отчет и документы, подтверждающие использование проезда и соответствующие затраты.

Однако работодатель отказался возместить ему (истцу) компенсацию понесенных расходов, связанных с проездом к месту проведения отпуска и обратно, ограничившись лишь ранее выплаченной суммой аванса.

Ссылаясь на то, что ответчиком нарушено его (Сычевского В.А.) право, гарантированное ст. 325 ТК РФ, просил иск удовлетворить.

Истец Сычевский В.А. и его представитель Сычевская Т.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ФГУП "УВО Минтранса России" Коненко А.М. иск не признал, пояснив, что ФГУП "УВО Минтранса России" является коммерческой организацией, в которой оплата расходов сотрудников на проезд к месту проведения отпуска и обратно осуществляется в пределах средств, выделяемых заказчиком по договорам на оказание охранных услуг.

Третье лицо Государственная инспекция труда в Камчатском крае своего представителя в судебное заседание не направило.

Рассмотрев дело, суд постановил указанное решение.

В апелляционной жалобе ФГУП "УВО Минтранса России", не соглашаясь с решением суда первой инстанции по мотиву неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушения норм материального права, просит данное решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска Сычевского В.А. В обоснование жалобы указывает на то, что суд разрешил настоящий иск, предъявленный к ненадлежащему ответчику, поскольку в решении наименование ответчика указано как "ФГУП "Управление вневедомственной охраны Минтранса России", в то время как работодателем истца является ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России". Считает, что судом не правильно применены нормы материального права, поскольку ФГУП "УВО Минтранса России" является коммерческой организацией, финансируемой за счет собственных средств, а не за счет средств федерального или муниципального бюджета. При этом правоотношения, связанные с предоставлением социальных гарантий работникам предприятия-ответчика, регулируются локальным нормативным актом, предусматривающим, что компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно работникам подразделений ФГУП "УВО Минтранса России", расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производится за счет себестоимости охранных услуг предприятия и не может превышать установленного лимита. Определяя коллективным договором и локальным нормативным актом размер, условия и порядок компенсации расходов работника к месту проведения отпуска, работодатель исходил из баланса интересов трудового договора с учетом ее целевого назначения, а также учел собственные экономические возможности, однако суд первой инстанции этого не принял во внимание.

Боле того, истец при трудоустройстве и подписании трудового договора был ознакомлен с его (договора) условиями, в частности с пунктом 7.3, согласно которому при наличии денежных средств работнику один раз в два года может быть произведена компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям. Добровольно подписав трудовой договор и ознакомившись до его заключения с Коллективным договором и Положением о порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, истец тем самым выразил свое согласие с существующими на предприятии условиями предоставления спорной гарантии. Кроме того, обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что истцом документально не подтвержден заявленный к взысканию размер расходов на проезд, а обстоятельства приобретения истцом билетов и совершения перелетов судом недостаточно исследованы и не получили надлежащей оценки.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Сычевская Т.А. полагает обжалуемое решение законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 329 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Сычевский В.А. в период с 20 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года состоял в трудовых отношениях с ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России" в лице Приморского филиала ФГУП "УВО Минтранса России" в должности "данные изъяты" в отделении Паланы команды Камчатка Приморского филиала ФГУП "УВО Минтранса России", выполняя трудовые обязанности на объекте "Аэропорт Палана", то есть в местности, приравненной к районам Крайнего Севера (на основании трудового договора N 1488 от 20 июля 2016 года).

В соответствии с пунктом 1.3 Устава ФГУП "УВО Минтранса России", данное юридическое лицо является коммерческой организацией.

Порядок и условия предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно работникам ФГУП "УВО Минтранса России" регулируется Положением о порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, утвержденным Приказом ФГУП "УВО Минтранса России" от 18 декабря 2014 года N 585 (далее Положение).

В соответствии с указанным Положением, работник имеет право на оплату раз в два года стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, в пределах территории Российской Федерации, за счет себестоимости охранных услуг Предприятия (п. 2.1 Положения).

С указанным Положением о порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно ФГУП "УВО Минтранса России" истец был ознакомлен при подписании трудового договора.

Судом также установлено, что 10 июля 2017 года Сычевский В.А. обратился к ответчику с заявлением о предоставлении ему отпуска с оплатой проезда к месту использования такового и обратно по маршруту п. Палана - г. Петропавловск-Камчатский - г. Москва - г. Анапа - г. Москва - г. Петропавловск-Камчатский - п. Палана, одновременно просил выдать ему аванс для приобретения проездных билетов.

Приказом от 25 июля 2017 года N 349 истцу выплачена компенсация расходов по проезду к месту использования отпуска в размере 36 000 рублей.

Сычевский В.А. реализовал предоставленное ему право, при этом фактические расходы, которые он понес на приобретение проездных билетов к месту проведения отдыха и обратно, составили в общей сумме 101 915 рублей.

По прибытию из отпуска, Сычевский В.А. обратился к ответчику с заявлением о компенсации понесенных на проезд затрат, представив авансовый отчет и оригиналы проездных документов. Однако в испрашиваемой компенсации Сычевскому В.А. было отказано, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Довод подателя жалобы о том, что спор рассмотрен по иску к ненадлежащему ответчику, судебная коллегия отклоняет, как надуманный, а изложенные им в апелляционной жалобе мотивы, по которым он пришел к такому мнению, могут лишь указывать на допущенную судом при рассмотрении дела опечатку.

Оценивая иные доводы жалобы, судебная коллегия находит таковые заслуживающими внимания.

Так, разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Сычевского В.А, суд первой инстанции исходил из того, что работодателем было нарушено установленное ч. 1 ст. 325 ТК РФ право работника на полное возмещение стоимости проезда один раз в два года за счет средств работодателя к месту использования отпуска и обратно.

По мнению суда, положения локального нормативного акта ФГУП "УВО Минтранса России" нарушают право истца на гарантированную ему федеральным законодательством оплату проезда за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а произведенная ответчиком выплата неоправданно занижена, поскольку не соответствует её фактическому целевому назначению и не обеспечивает возможность выезда работника за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Так, Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 года N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" устанавливает гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

В соответствии со ст. 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в редакции Федерального закона от 2 апреля 2014 года N 50-ФЗ) компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах

Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 313 ТК РФ государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются данным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 325 ТК РФ лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Частью 8 ст. 325 ТК РФ (в редакции Федерального закона от 2 апреля 2014 года N 50-ФЗ) предусмотрено, что размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 9 февраля 2012 года N 2-П "По делу о проверке конституционности части восьмой статьи 325 ТК РФ в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой", вводя правовой механизм, предусматривающий применительно к работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, определение размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в коллективных договорах, локальных нормативных актах, трудовых договорах, федеральный законодатель преследовал цель защитить таких работодателей, на свой риск осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность, от непосильного обременения и одновременно - через институт социального партнерства - гарантировать участие работников и их представителей в принятии соответствующего согласованного решения в одной из указанных правовых форм. Тем самым на основе принципов трудового законодательства, включая сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, достигается баланс интересов граждан, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и их работодателей. Такое правовое регулирование направлено на учет особенностей правового положения работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, и вместе с тем не позволяет ему лишить работников предусмотренной законом гарантии и уклониться от установления компенсации, поскольку предполагает определение ее размера, порядка и условий предоставления при заключении коллективного договора или трудового договора либо в локальном нормативном акте, принятом с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Таким образом, из приведенных выше нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что работодатели, не относящиеся к бюджетной сфере и осуществляющие предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, самостоятельно в рамках коллективного договора, локального нормативного акта или в трудовом договоре с работником устанавливают размер, условия и порядок предоставления работникам компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно. В случае достижения соглашения между сторонами трудовых правоотношений о выплате такой компенсации ее объем может быть отличным от того, который установлен в частях первой - седьмой статьи 325 ТК РФ, но в то же время учитывающим целевое назначение такой компенсации (максимально способствовать обеспечению выезда работника за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны).

Указанные положения действующего законодательства не были учтены судом первой инстанции.

Как указывалось судебной коллегией выше, порядок и условия предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно на предприятии определен Положением о порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно.

Согласно п. 4.1. Положения, компенсация стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам подразделения ФГУП "УВО Минтранса России" производится в размере произведенных расходов, но не более сумм, выделяемых заказчиком на выплаты вышеуказанной компенсации для одного работника филиала, принятого на работу по исполнению договора на оказание услуг (выполнение работ).

23 ноября 2015 года между ФГУП "УВО Минтранса России" и ФКП "Аэропорты Камчатки" заключен договор N 568/15 на оказание охранных услуг.

В приложении N 6 к названному договору определен расчет стоимости услуг на охрану объектов ФКП "Аэропорты Камчатки" в 2016 года, в котором также обозначен тариф северного проезда - 1 500 рублей в месяц на человека.

Как следует из п.1.5 трудового договора N 1488 от 20 июля 2016 года, договор с Сычевским В.А. был заключен на период оказания ответчиком охранных услуг ФКП "Аэропорты Камчатки" по договору 568/15 от 23 ноября 2015 года.

По расчету ответчика, сумма компенсации, выделяемая заказчиком ФКП "Аэропорты Камчатки" по договору на охрану объекта аэропорта "Палана" от 23 ноября 2015 года N 568/15 за период работы с 20 июля 2016 года по 19 июля 2018 года составила 36000 рублей (1500 рублей x 24 месяца).

Означенная сумма Сычевскому В.А. была компенсирована до убытия на отдых, что им не оспаривалось.

Суд же не принял во внимание действующий у работодателя локальный нормативный акт (Положение), определяющий условия и порядок компенсации работникам расходов по проезду к месту использования отпуска, и, сочтя эти условия ущемляющими право истца на получение данной льготы, исходил из оснований для компенсации указанных расходов, предусмотренных частями первой - седьмой статьи 325 ТК РФ, не применив подлежащую применению в данном деле часть восьмую статьи 325 ТК РФ.

При этом судом неверно истолкована правовая позиция Конституционного Суда РФ, приведенная в указанном выше постановлении от 9 февраля 2012 года N 2-П, разъясняющая, что компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно применительно к гражданам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, является дополнительной гарантией реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск, предоставление которой непосредственно из Конституции РФ не вытекает, а потому, при установлении размера, а также условий и порядка выплаты таковой должны приниматься во внимание реальные экономические возможности работодателя, не относящегося к бюджетной сфере.

Соответственно, делая выводы о неоправданности размера произведённой работнику компенсации суду следовало соотнести это размер не к общей стоимости произведенных им затрат, а к существующей у работодателя экономической возможности, чего суд не сделал.

Так, рассуждая неоправданном занижении ответчиком спорной компенсации со ссылкой на вышеуказанное Постановление Конституционного суда РФ, суд не привел ни правового обоснования, ни доказательств, на которых он построил такой вывод, при том, что объективные доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что у ответчика имелись реальные экономические возможности произвести испрашиваемую истцом компенсацию в большем размере, в материалах дела не имеется.

В связи с изложенным, решение Тигильского районного суда Камчатского края (постоянное судебное присутствие в поселке городского типа Палана) от 17 апреля 2018 года нельзя признать законным.

Поскольку обжалуемое решение постановлено при неправильном применении норм материального права, оно подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе Сычевскому В.А. в удовлетворении иска к ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России".

Руководствуясь ст.ст. 327.1 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тигильского районного суда Камчатского края (постоянное судебное присутствие в поселке городского типа Палана) от 17 апреля 2018 года - отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сычевского В.А. к ФГУП "Управление ведомственной охраны Минтранса России" о взыскании расходов по оплате проезда к месту использования отпуска и обратно в размере 65915 рублей отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи