

Определение СК по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 г. по делу N 8Г-4900/2021[88-5271/2021]

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Камышовой Т.В, судей Климовой В.В, Черчага С.В, с участием прокурора Драева Т.К, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-571/2020 по иску ФИО1 к Администрации городского округа " "адрес"" о признании незаконным увольнения и восстановлении на работе, по кассационной жалобе Администрации городского округа " "адрес"" на решение городского суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от ДД.ММ.ГГГГ, заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Черчага С.В,

УСТАНОВИЛА:

указанными судебными постановлениями удовлетворены требования иска ФИО1 к Администрации городского округа " "адрес"" о признании незаконным увольнения и восстановлении на работе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные постановления, указывая на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Стороны в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, на основании [части 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции усмотрела возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав заключение прокурора, полагавшего законным и обоснованным судебные постановления, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно [части первой статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам дела, отсутствуют.

Разрешая требования иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, проанализировав и надлежащим образом оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК РФ, установив, что заявление ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении по собственному желанию не содержит даты, с которой ее следует уволить, в силу закона она имела право и обязанность работать еще две недели, в течение которых была вправе отозвать свое заявление об увольнении, что она и сделала своим заявлением от ДД.ММ.ГГГГ, пришел к выводу, что у работодателя отсутствовали предусмотренные трудовым законодательством основания для увольнения истца до истечения указанного двухнедельного срока, на основании чего пришел к выводу о незаконности увольнения ФИО1 и восстановил её на работе.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой и апелляционной инстанции были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению.

В соответствии с ч. 6 ст. 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" поступление гражданина на муниципальную службу осуществляется в результате назначения на должность муниципальной службы на условиях трудового договора в соответствии с трудовым законодательством с учетом особенностей, предусмотренных названным федеральным законом.

Аналогичное положение содержится и в ч. 6 ст. 16 Закона Республики Дагестан от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О муниципальной службе в "адрес"".

В соответствии с [частью 2 статьи 3](#) Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" на муниципальных служащих распространяется действие трудового законодательства с особенностями, предусмотренными данным федеральным законом.

В силу части 1 статьи 19 названного федерального закона трудовой договор с муниципальным служащим может быть расторгнут по основаниям, предусмотренным ТК РФ, а также по основаниям, установленным в данной статье.

Согласно [статье 1](#) Трудового кодекса Российской Федерации целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, свобода труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности, запрещение принудительного труда и дискриминации в сфере труда ([абзацы первый - третий статьи 2](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 3 части первой статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть прекращен по инициативе работника ([статья 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

[Частью первой статьи 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен данным [кодексом](#) или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении ([часть вторая статьи 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу [части четвертой статьи 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с данным [кодексом](#) и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

В подпункте "а" пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации" разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что федеральный законодатель создал правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к

труду, который предусматривает в том числе возможность работника беспрепятственно в любое время уволиться по собственной инициативе, подав работодателю соответствующее заявление, основанное на добровольном волеизъявлении, предупредив об увольнении работодателя не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен [Трудовым кодексом](#) Российской Федерации или иным федеральным законом, а также предоставляет возможность сторонам трудового договора достичь соглашения о дате увольнения, определив ее иначе, чем предусмотрено законом. Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора). Работник не может быть лишен права отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в случае, если работник и работодатель договорились о расторжении трудового договора по инициативе работника до истечения установленного срока предупреждения. При этом работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до истечения календарного дня, определенного сторонами как окончание трудового отношения.

При таких обстоятельствах, выводы суда апелляционной инстанций являются верными, соответствующими представленным в дело доказательствам, которым дана надлежащая оценка в их совокупности по правилам [статей 56, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не противоречащими требованиям действующего законодательства, регулирующего спорное правоотношение.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с судебными постановлениями, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой и апелляционной инстанции и являвшийся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда и апелляционном определении, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами [статей 12, 56 и 67](#) ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу апелляционного определения.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в [части 4 статьи 379.7](#) ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Оснований для отмены, вступивших в законную силу судебных постановлений, не имеется.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение городского суда города Дагестанские Огни от 28.12.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 12.03.2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий Камышова Т.В.

Судьи Климова В.В.

Черчага С.В.