

Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2020 г. N 2656-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назырова Рината Ришатовича на нарушение его конституционных прав статьей 127 Трудового кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Р. Назырова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,
установил:

1. Гражданин Р.Р. Назыров оспаривает конституционность статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации, а фактически ее **части четвертой**, согласно которой при предоставлении отпуска с последующим увольнением при расторжении трудового договора по инициативе работника этот работник имеет право отозвать свое заявление об увольнении до дня начала отпуска, если на его место не приглашен в порядке перевода другой работник.

По мнению заявителя, проходившего службу в органах внутренних дел, оспариваемая норма, примененная в его деле судами, противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе ее **статьям 37 и 46**, поскольку позволяет начальнику отказать сотруднику в продлении отпуска, предоставленного с последующим увольнением, в случае наступления в период отпуска временной нетрудоспособности сотрудника и уволить его в этот период, а также не предоставляет сотруднику возможности в такой ситуации отозвать свое заявление об увольнении до фактического дня увольнения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации представляет собой дополнительную гарантию трудовых прав работника, позволяя ему изменить свое решение об увольнении до дня начала отпуска.

В соответствии с **частью второй статьи 127** Трудового кодекса Российской Федерации работодатель по письменному заявлению работника, намеревающегося расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, при наличии возможности предоставляет ему неиспользованные отпуска с последующим увольнением. В этом случае работодатель, чтобы надлежаще исполнить закрепленную названным Кодексом (в частности, его **статьями 84.1, 136 и 140**) обязанность по оформлению увольнения и расчету с увольняемым работником, должен исходить из того, что последним днем работы работника является не день его увольнения (последний день отпуска), а день, предшествующий первому дню отпуска (**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 года N 131-О-О**).

Исъявив желание получить отпуск с последующим увольнением, работник тем самым выражает намерение прекратить трудовое правоотношение с работодателем или соглашается с правоммерностью его прекращения. Поэтому применение к нему правил, предусмотренных для работников, продолжающих трудовую деятельность, не соответствовало бы его волеизъявлению.

Такое регулирование в полной мере отвечает целям правового регулирования трудовых отношений, провозглашенным в **статье 1** Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права граждан, в том числе сотрудников органов внутренних дел, к правоотношениям с которыми в соответствии с **частью 2 статьи 3** Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" нормы трудового законодательства применяются в случаях, не урегулированных **Конституцией** Российской Федерации, федеральными законами и

другими нормативными правовыми актами, регламентирующими данные правоотношения.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части первой статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назырова Рината Ришатовича, поскольку она не отвечает требованиям [Федерального конституционного закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин