

Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 г. по делу N 8Г-18195/2020[88-94/2021-(88-17288/2020)]

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бакулина А.А., судей Петровой Т.Г., Снегирёва Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело делу N2-2653/2020 по иску Черанёва Евгения Васильевича к АО "Коми республиканский телевизионный канал" о взыскании недоплаченной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, компенсации за просрочку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в полном объеме, по кассационной жалобе Черанёва Евгения Васильевича на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 25 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Петровой Т.Г., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Черанёв Е.В. обратился в суд с иском к АО "Коми республиканский телевизионный канал" о взыскании суммы недополученной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, компенсации за просрочку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в полном объеме, начиная с 11.01.2020 по день фактической уплаты.

В обоснование требований Черанёв Е.В. ссылался на то, что с 08.05.2018 по 10.01.2020 состоял с АО "КРТК" в трудовых отношениях. При увольнении ответчик выплатил ему компенсацию за неиспользованный отпуск за рабочий период с 08.05.2019 по 10.01.2020 в размере 23 217, 84 руб. за 13, 33 календарных дней неиспользованного отпуска. С выплаченной суммой компенсации истец не согласен.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04 марта 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 25 июня 2020 года в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе Черанёвым Е.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных и направлении дела на новое рассмотрение.

В судебное заседание суда кассационной инстанции стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились. Информация о рассмотрении дела своевременно размещена на интернет сайте Третьего кассационного суда общей юрисдикции. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 379.7](#). Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что Черанёв Е.В. состоял с ответчиком в трудовых отношениях с 08.05.2018, приказом N 01-к от 09.01.2020 трудовой договор с ним прекращен по инициативе работника, истец уволен 10.01.2020.

При увольнении истцу была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск (за период с 08.05.2019 по 10.01.2020) в количестве 13, 33 календарных дней, что подтверждает записка-расчет при прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении).

Исходя из среднего дневного заработка истца - 2100, 59 руб, количества неиспользованных дней отпуска - 13, 33, истцу выплачена сумма компенсации за неиспользованный отпуск в размере 28000, 86 руб.

Суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также подлежащих применению норм права, руководствуясь положениями [статей 84.1, 127, 139, 140, 236](#) Трудового кодекса РФ, Положения об особенностях исчисления средней заработной платы, утвержденным [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года N 922, Правил об очередных и дополнительных отпусках, утвержденных НКТ СССР 30.04.1930 года, правомерно отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку пришел к выводу, что расчет компенсации за неиспользованный отпуск ответчиком произведен в строгом соответствии с законом, а доводы истца о необходимости округления количества неиспользованных дней отпуска при расчете компенсации являются несостоятельными и основанными на неверном толковании норм права.

Суд апелляционной инстанции соглашаясь с правильностью выводов суда первой инстанции, дополнительно отметил, что из материалов дела следует, что по условиям трудового договора за рабочий год истцу полагалось 44 календарных дня основного ежегодного отпуска, из которых 16 календарных дней истцом были использованы. Учитывая, что Черанёв Е.В. отработал у ответчика менее 11 месяцев (с 08.05.2019 по 10.01.2020, т.е. 8 месяцев), дни отпуска, за которые должна быть выплачена компенсация, рассчитываются пропорционально отработанным месяцам (п.35 указанных Правил), их количество при расчете составило 13, 33 дня, с учетом ранее использованного истцом отпуска. Материалами дела подтверждается и не оспаривалось истцом, что окончательный расчет им был получен в день увольнения, соответственно, у суда не имелось оснований для взыскания в пользу истца денежной компенсации по [ст.236](#) Трудового кодекса РФ.

Судебная коллегия находит, что сделанные судами выводы соответствуют установленным обстоятельствам и приведенным в судебных актах нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы Черанёва Е.В, оспаривающие выводы судебных инстанций, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального законодательства, а также по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, поэтому в силу [ст. 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений принятых по данному делу.

В силу [статей 67, 327.1](#) названного Кодекса установление обстоятельств по делу и оценка доказательств относится к компетенции суда первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции не наделен правом переоценивать представленные сторонами доказательства, а также принимать новые доказательства и устанавливать новые обстоятельства, на что по существу и направлены доводы кассационной жалобы.

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь [статьями 390 и 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 04 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 25 июня 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи