

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 ноября 2020 г. N 60-КГ20-3-К9

Суд отменил вынесенные ранее судебные акты и направил дело о признании незаконным увольнения с государственной гражданской службы РФ и восстановлении в ранее замещаемой должности на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судебные инстанции не установили было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного, заключённого с истицей на неопределённый срок, а также имелись ли основания для заключения с ней срочного служебного контракта в связи с временным переводом её на иную должность гражданской службы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 ноября 2020 г. кассационную жалобу Коломиец Васили Минегояновны на [решение](#) Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 февраля 2019 г., [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 27 июня 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г.

по делу N 2-2009/2019 Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по иску Коломиец Васили Минегояновны к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю о признании увольнения с государственной гражданской службы Российской Федерации незаконным, восстановлении в ранее замещаемой должности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба является обоснованной, обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Коломиец Василия Минегояновна 13 февраля 2019 г. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее также - УФК по Камчатскому краю, управление) и с учётом уточнения исковых требований просила признать незаконным её увольнение по приказу и.о. руководителя УФК по Камчатскому краю от 6 февраля 2019 г. N 78 л/с в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", восстановить её в должности ведущего специалиста-эксперта юридического отдела УФК по Камчатскому краю.

В обоснование заявленных требований Коломиец В.М. указала, что 13 января 2014 г. между УФК по Камчатскому краю в лице врио руководителя управления и ней был заключён на неопределённый срок служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - гражданская служба), по условиям которого она обязалась исполнять должностные обязанности специалиста 1 разряда юридического отдела.

16 мая 2014 г. приказом врио руководителя УФК по Камчатскому краю N 306 л/с Коломиец В.М. с 16 мая 2014 г. назначена на должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела и с ней заключено дополнительное соглашение об изменении условий служебного контракта от 13 января 2014 г.

Приказом руководителя УФК по Камчатскому краю от 12 января 2018 г. N 10 л/с Коломиец В.М. назначена с 15 января 2018 г. в порядке перевода на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего

Родионовой К.А. с освобождением от должности ведущего специалиста-эксперта этого отдела.

12 января 2018 г. между УФК по Камчатскому краю в лице руководителя управления и Коломиец В.М. заключён срочный служебный контракт, в соответствии с которым Коломиец В.М. обязалась исполнять должностные обязанности главного специалиста-эксперта юридического отдела. Указанный контракт был заключён по основному месту работы временно - на период отсутствия гражданского служащего.

31 января 2019 г. Коломиец В.М. была предупреждена врио руководителя УФК по Камчатскому краю об освобождении от замещаемой должности гражданской службы и увольнении с гражданской службы с 7 февраля 2019 г. по [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по истечении срока действия срочного служебного контракта) в связи с выходом с 8 февраля 2019 г. на гражданскую службу главного специалиста-эксперта юридического отдела Родионовой К.А.

1 февраля 2019 г. Коломиец В.М. обратилась к врио руководителя УФК по Камчатскому краю с заявлением о назначении её в порядке перевода с 8 февраля 2019 г. на прежнюю должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела в связи с окончанием срока временного замещения должности главного специалиста-эксперта юридического отдела, однако в удовлетворении этого заявления ей было отказано.

Приказом и.о. руководителя УФК по Камчатскому краю от 6 февраля 2019 г. N 78 л/с Коломиец В.М. уволена 7 февраля 2019 г. с гражданской службы по [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта).

Коломиец В.М. считает увольнение с гражданской службы незаконным, полагая, что её перевод на должность главного специалиста-эксперта носил временный характер и по окончании временного замещения этой должности представитель нанимателя по её требованию обязан был предоставить ей прежнюю замещаемую должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела.

[Решением](#) Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 февраля 2019 г. в удовлетворении исковых требований Коломиец В.М. отказано.

[Апелляционным определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 27 июня 2019 г. [решение](#) суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Коломиец В.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены [решения](#) Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 февраля 2019 г., [апелляционного определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 27 июня 2019 г., [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 июля 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [частью 4 статьи 390](#)¹² Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя УФК по Камчатскому краю по доверенности Березиной М.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 390¹⁴](#) ГПК РФ).

Судом установлено и из материалов дела следует, что приказом врио руководителя УФК по Камчатскому краю от 13 января 2014 г. N 14 л/с Коломиец В.М. с 13 января 2014 г. назначена на должность специалиста 1 разряда юридического отдела.

На основании указанного приказа между УФК по Камчатскому краю в лице врио руководителя управления и Коломиец В.М. 13 января 2014 г. был заключён служебный контракт о прохождении гражданской службы, в соответствии с которым Коломиец В.М. обязалась исполнять должностные обязанности специалиста 1 разряда юридического отдела (пункт 2 служебного контракта). Из пункта 13 данного контракта следует, что он заключён на неопределённый срок.

14 мая 2014 г. Коломиец В.М. обратилась с заявлением на имя руководителя УФК по Камчатскому краю, в котором просила назначить её с 16 мая 2014 г. на должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела.

Приказом врио руководителя УФК по Камчатскому краю от 16 мая 2014 г. N 306 л/с Коломиец В.М. с 16 мая 2014 г. назначена на должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела.

В тот же день между врио руководителя УФК по Камчатскому краю и Коломиец В.М. было заключено дополнительное соглашение об изменении условий служебного контракта от 13 января 2014 г. N 408, в соответствии с которым в пункте 2 контракта от 13 января 2014 г. слова "специалиста 1 разряда" заменены словами "ведущего специалиста-эксперта". Дополнительным соглашением также были внесены изменения в пункты 3, 10 и 12 контракта от 13 января 2014 г., согласно которым Коломиец В.М. устанавливались месячный оклад по занимаемой должности в размере 4205 руб. в месяц, ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия гражданской службы в размере 60% этого оклада, а также предоставлялся дополнительный отпуск за ненормированный служебный день продолжительностью шесть календарных дней. При этом исходя из пункта 5 дополнительного соглашения все остальные условия контракта от 13 января 2014 г. остались неизменными.

10 января 2018 г. Коломиец В.М. обратилась к руководителю УФК по Камчатскому краю с заявлением о назначении её с 15 января 2018 г. на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего Родионовой К.А., которой был предоставлен отпуск без сохранения денежного содержания с 25 декабря 2017 г. по 24 декабря 2018 г., а затем с 25 декабря 2018 г. по 24 декабря 2019 г.

Приказом руководителя УФК по Камчатскому краю от 12 января 2018 г. N 10 л/с Коломиец В.М. с 15 января 2018 г. назначена в порядке перевода на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего Родионовой К.А. с освобождением от должности ведущего специалиста-эксперта этого отдела.

12 января 2018 г. между УФК по Камчатскому краю в лице руководителя управления и Коломиец В.М. заключён служебный контракт, в соответствии с которым Коломиец В.М. обязалась исполнять должностные обязанности по должности главного специалиста-эксперта юридического

отдела (пункт 2 служебного контракта). Указанный контракт был заключён по основному месту работы временно - на период отсутствия гражданского служащего (пункт 12 служебного контракта).

31 января 2019 г. Коломиец В.М. было вручено предупреждение врио руководителя УФК по Камчатскому краю об освобождении её от замещаемой должности гражданской службы и увольнении с гражданской службы с 7 февраля 2019 г. по [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (истечение срока действия срочного служебного контракта (статья 35 названного федерального закона) в связи с выходом с 8 февраля 2019 г. на гражданскую службу главного специалиста-эксперта юридического отдела Родионовой К.А.

1 февраля 2019 г. Коломиец В.М. обратилась к врио руководителя УФК по Камчатскому краю с заявлением о назначении её в порядке перевода с 8 февраля 2019 г. на прежнюю должность ведущего специалиста-эксперта юридического отдела ввиду окончания срока временного замещения должности главного специалиста-эксперта юридического отдела, однако в удовлетворении данного заявления ей было отказано со ссылкой на то, что перевод гражданского служащего на иную должность осуществляется только посредством освобождения от ранее замещаемой должности, в связи с чем замещение в последующем прежней должности осуществляется в соответствии со [статьёй 22](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Согласно штатному расписанию в юридическом отделе УФК по Камчатскому краю имеется одна штатная единица ведущего специалиста-эксперта.

6 февраля 2019 г. и.о. руководителя УФК по Камчатскому краю издан приказ N 78 л/с об увольнении Коломиец В.М. 7 февраля 2019 г. с гражданской службы по [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (истечение срока действия срочного служебного контракта). В качестве основания к увольнению указан срочный служебный контракт от 12 января 2018 г.

Разрешая спор и отказывая Коломиец В.М. в удовлетворении иска в части требований о признании незаконным её увольнения с гражданской службы в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", суд первой инстанции сослался на положения [статей 22, 23, 25, 33, 35](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и исходил из того, что Коломиец В.М. была назначена на должность главного специалиста-эксперта на основании срочного служебного контракта от 12 января 2018 г. на период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком гражданского служащего Родионовой К.А., за которой сохранялась данная должность гражданской службы. В связи с выходом на службу основного сотрудника заключённый с истцом срочный служебный контракт подлежал прекращению по [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (истечение срока действия срочного служебного контракта), вследствие чего действия ответчика по расторжению служебного контракта с Коломиец В.М. являются правомерными, процедура расторжения срочного служебного контракта, предусмотренная [статьёй 35](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", соблюдена.

Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении требования Коломиец В.М. о восстановлении её в ранее замещаемой должности ведущего специалиста-эксперта, указав, что с момента назначения истца в порядке перевода на должность главного специалиста-эксперта ранее замещаемая ею должность ведущего специалиста-эксперта стала вакантной и её замещение возможно любым гражданином Российской Федерации по результатам конкурса. По мнению суда первой инстанции, основания для перевода Коломиец В.М. на ранее замещаемую ею должность ведущего специалиста отсутствовали, так как [Федеральный закон](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не содержит императивных

предписаний, обязывающих представителя нанимателя сохранять за гражданским служащим прежнюю должность и обязывающих перевести гражданского служащего на эту должность по истечении срока действия срочного служебного контракта, такой перевод возможен только с согласия представителя нанимателя.

Суд первой инстанции признал несостоятельными ссылки Коломиец В.М. на положения [статьи 72²](#) Трудового кодекса Российской Федерации, по смыслу которых работнику, замещающему временно отсутствующего работника, по окончании срока перевода гарантируется предоставление прежней работы, поскольку спорные отношения урегулированы нормами специального законодательства - [Федеральным законом](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который и подлежит применению в данном случае.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Коломиец В.М., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что Коломиец В.М., давая согласие на заключение служебного контракта от 12 января 2018 г. на определённый срок, знала о его прекращении по истечении заранее оговорённого временного периода и согласилась на прохождение гражданской службы на предусмотренных в срочном служебном контракте условиях.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями у труду, выбирать род деятельности и профессию ([статья 37, часть 1](#)). Данное право может быть реализовано гражданином в различных формах, в том числе путём поступления на государственную гражданскую службу.

На государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе ([часть 7 статьи 11](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданский служащий), регулируются Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" ([статья 2](#) этого закона; далее также - Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Гражданский служащий - гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счёт средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации ([статья 13](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Представитель нанимателя - руководитель государственного органа, лицо, замещающее государственную должность, либо представитель указанных руководителя или лица, осуществляющие полномочия нанимателя от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации ([пункт 2 статьи 1](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Государственная гражданская служба Российской Федерации - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации (далее также - должности гражданской службы) по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации ([часть 1 статьи 3](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Одним из принципов государственной гражданской службы Российской Федерации, установленных в [статье 4](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, является принцип стабильности гражданской службы ([пункт 5 статьи 4](#) названного закона).

Прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы осуществляются на основе служебного контракта - соглашения между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим. Служебным контрактом устанавливаются права и обязанности сторон ([часть 1 статьи 23](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Служебный контракт заключается на основе акта государственного органа о назначении на должность гражданской службы ([часть 1 статьи 26](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

[Частью 5 статьи 24](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ установлено, что условия служебного контракта могут быть изменены только по соглашению сторон и в письменной форме.

Для замещения должности гражданской службы представитель нанимателя может заключать с гражданским служащим: 1) служебный контракт на неопределённый срок; 2) срочный служебный контракт ([часть 1 статьи 25](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Срочный служебный контракт заключается в случаях, когда отношения, связанные с гражданской службой, не могут быть установлены на неопределённый срок с учётом категории замещаемой должности гражданской службы или условий прохождения гражданской службы, если иное не предусмотрено Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ и другими федеральными законами ([часть 3 статьи 25](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

В соответствии с [частью 4 статьи 25](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ срочный служебный контракт заключается, в частности, в случае: замещения должности гражданской службы на период отсутствия гражданского служащего, за которым в соответствии с названным федеральным законом и другими федеральными законами сохраняется должность гражданской службы ([пункт 2](#)); замещения временной должности гражданской службы или должности гражданской службы на период временного отсутствия гражданского служащего по соглашению сторон служебного контракта ([пункт 6](#)).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ одним из общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является истечение срока действия срочного служебного контракта.

Прекращение служебного контракта, освобождение от замещаемой должности гражданской службы и увольнение с гражданской службы оформляются правовым актом государственного органа ([часть 2 статьи 33](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Срочный служебный контракт расторгается по истечении срока его действия, о чём гражданский служащий должен быть предупреждён в письменной форме не позднее чем за семь дней до дня освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы, если иное не установлено Федеральным законом ([часть 1 статьи 35](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Срочный служебный контракт, заключённый на период замещения отсутствующего

гражданского служащего, за которым в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ сохраняется должность гражданской службы, расторгается с выходом этого гражданского служащего на службу, гражданский служащий, замещавший указанную должность, освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы ([часть 3 статьи 35](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ).

Наряду с нормами, регулирующими заключение срочного служебного контракта для замещения должности гражданской службы на период временного отсутствия гражданского служащего, а также прекращение такого контракта, в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ в [статье 30](#) определён порядок временного замещения гражданским служащим иной, не обусловленной служебным контрактом должности гражданской службы, ранее замещаемой временно отсутствующим гражданским служащим.

Так, [частью 3 статьи 30](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ предусмотрено, что по соглашению сторон служебного контракта представитель нанимателя вправе назначить гражданского служащего на не обусловленную служебным контрактом должность гражданской службы, ранее замещаемую временно отсутствующим гражданским служащим, в том числе более высокой группы должностей, с установлением должностного оклада по временно замещаемой должности гражданской службы, но не ниже должностного оклада по ранее замещаемой должности гражданской службы, выплатой установленных по временно замещаемой должности гражданской службы надбавок и предоставлением государственных социальных гарантий.

Вместе с тем в названной статье не содержится норм, регулирующих отношения сторон служебного контракта по окончании срока временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, ранее замещающего такую должность.

[Статьёй 73](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ установлено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ.

Следовательно, данной статьёй предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с гражданской службой.

Эта правовая позиция отражена в [преамбуле](#) Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.)

В Трудовом кодексе Российской Федерации в [части 1 статьи 72²](#), определяющей порядок и условия временного перевода работника на другую работу, закреплена норма, согласно которой по соглашению сторон, заключаемому в письменной форме, работник может быть временно переведён на другую работу у того же работодателя на срок до одного года, а в случае, когда такой перевод осуществляется для замещения временно отсутствующего работника, за которым в соответствии с законом сохраняется место работы, - до выхода этого работника на работу. Если по окончании срока перевода прежняя работа работнику не предоставлена, а он не потребовал её предоставления и продолжает работать, то условие соглашения о временном характере перевода утрачивает силу и перевод считается постоянным.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, [статья 72²](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает случаи временного перевода на другую работу, при этом по письменному соглашению сторон работник может замещать временно отсутствующего работника, за которым в соответствии с законом сохраняется место работы, до выхода этого работника на работу. По окончании срока перевода работнику гарантируется предоставление прежней работы, в случае же, если прежняя работа работнику не предоставлена, он не потребовал её предоставления и продолжает работать, то условие соглашения о временном

характере перевода утрачивает силу и перевод считается постоянным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. N 1912-О, от 16 июля 2015 г. N 1658-О).

Из приведённых нормативных положений [Федерального закона](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, [Трудового кодекса](#) Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что специфика государственной гражданской службы в Российской Федерации как профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению полномочий органов государственной власти предопределяет особый правовой статус гражданских служащих.

Прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы осуществляются на основе служебного контракта, который заключается между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим на неопределённый или определённый срок.

При этом законодательство, регулирующие отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, её прохождением и прекращением, устанавливая требования к содержанию контракта, права сторон по определению его условий и виды контрактов (служебный контракт на неопределённый срок и срочный служебный контракт), по общему правилу не наделяет представителя нанимателя правом переоформить контракт, заключённый с гражданским служащим на неопределённый срок, на срочный служебный контракт.

Назначение гражданского служащего, проходящего гражданскую службу на условиях служебного контракта, заключённого на неопределённый срок, на иную (невакантную) должность гражданской службы в том же государственном органе в соответствии с [частью 3 статьи 30](#) [Федерального закона](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ возможно только по соглашению сторон служебного контракта, осуществляется на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность (болезнь, отпуск по уходу за ребёнком до достижения возраста трёх лет и др.) и оформляется актом государственного органа о назначении на должность гражданской службы.

Ввиду того, что в [Федеральном законе](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ лишь [статья 30](#) регламентирует порядок временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, и в названной статье не содержится норм, регулирующих отношения сторон служебного контракта по окончании срока этого временного перевода, в силу [статьи 73](#) [Федерального закона](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ в таком случае подлежат применению положения [части 1 статьи 72²](#) [Трудового кодекса](#) Российской Федерации, по смыслу которых по окончании срока временного перевода работника на другую работу ему гарантируется предоставление прежней работы.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Коломиец В.М. о признании незаконным увольнения с государственной гражданской службы, восстановлении в ранее замещаемой должности сослались на положения [статей 22, 23, 25, 33](#) [Федерального закона](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, устанавливающие виды и срок действия служебного контракта, основания прекращения срочного служебного контракта, оставив без внимания подлежащие применению к спорным отношениям в системной взаимосвязи нормы [части 3 статьи 30](#) [Федерального закона](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, определяющие порядок временного перевода гражданского служащего для замещения должности временно отсутствующего гражданского служащего, и положения [части 1 статьи 72²](#) [Трудового кодекса](#) Российской Федерации, исходя из которых представитель нанимателя не вправе отказать гражданскому служащему, ранее проходившему службу на условиях служебного контракта, заключённого на неопределённый срок, и назначенному в порядке перевода по основному месту службы временно на иную должность гражданской службы на период отсутствия другого гражданского служащего, в предоставлении по окончании срока такого перевода по его требованию прежней должности.

Вследствие неправильного применения норм материального права судебные инстанции не

установили действительные правоотношения сторон и обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного контракта от 13 января 2014 г., заключённого с Коломиец В.М. на неопределённый срок, после назначения её в порядке перевода с 15 января 2018 г. на должность главного специалиста-эксперта юридического отдела на период отсутствия гражданского служащего; имелись ли в соответствии с [частью 3 статьи 30](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ основания для заключения с Коломиец В.М., проходившей гражданскую службу на условиях служебного контракта, заключённого на неопределённый срок, срочного служебного контракта от 12 января 2018 г. в связи с временным переводом её на иную должность гражданской службы (на период отсутствия гражданского служащего, за которым в соответствии с законом сохраняется должность гражданской службы).

В нарушение [статей 56, 57](#) ГПК РФ названные юридически значимые для правильного разрешения настоящего спора обстоятельства судебными инстанциями не устанавливались и не исследовались, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки судебных инстанций согласно правилам, установленным [статьями 67, 71](#) ГПК РФ, не получили.

Суждение судов первой и апелляционной инстанций о том, что с момента назначения истца в порядке перевода на должность временно отсутствующего гражданского служащего ранее замещаемая ею должность стала вакантной и подлежащей замещению любым гражданином Российской Федерации по результатам конкурса, а также о том, что [Федеральный закон](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не содержит императивных предписаний, обязывающих представителя нанимателя перевести гражданского служащего на ранее занимаемую должность по окончании срока временного перевода на должность отсутствующего гражданского служащего, не основано на законе.

Судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ не урегулированы отношения сторон служебного контракта по окончании срока временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, поэтому в соответствии со [статьёй 73](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ в данном случае, вопреки мнению этих судебных инстанций, следует применять положения [части 1 статьи 72](#)² Трудового кодекса Российской Федерации, гарантирующие предоставление работнику прежней работы по окончании срока временного перевода на другую работу.

Не принято во внимание судами первой и апелляционной инстанций при разрешении спора и то обстоятельство, что увольнение по окончании срока временного перевода на иную должность гражданского служащего, ранее проходившего службу на условиях заключённого на неопределённый срок служебного контракта, нарушает право Коломиец В.М. на труд и не отвечает принципу стабильности гражданской службы, предполагающему, в частности, постоянность служебной деятельности для каждого гражданского служащего, сохранение его статуса и возможность продолжения служебных отношений при перераспределении кадров гражданской службы.

Исходя из изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении требований Коломиец В.М. к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю о признании увольнения с государственной гражданской службы Российской Федерации незаконным, восстановлении в ранее замещаемой должности нельзя признать правомерным.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Коломиец В.М. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования [статей 379](#)⁶ и [частей 1-3 статьи 379](#)⁷ ГПК РФ.

При таких обстоятельствах [решение](#) Петропавловск-Камчатского городского суда

Камчатского края от 28 февраля 2019 г., [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 27 июня 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Коломиец В.М., что согласно [статье 390¹⁴](#) ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть всё приведённое выше и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь [статьями 390¹⁴-390¹⁶](#) ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 февраля 2019 г., [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 27 июня 2019 г. и [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 г. по делу N 2-2009/2019 Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Председательствующий

Пчелинцева Л.М.

Судьи

Фролкина С.В.

Жубрин М.А.