

Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2021 г. по делу N 8Г-4488/2021[88-5655/2021]

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Фроловой Т.В, судей Новожиловой И.А, Леонтьевой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1294/2020 (УИД: 24RS0040-01-2020-000798-93) по иску Белкина Дениса Валерьевича к прокуратуре Красноярского края о взыскании компенсации за затраченное время на прохождение диспансеризации, компенсации морального вреда, судебных расходов, по кассационной жалобе Белкина Дениса Валерьевича на решение Норильского городского суда Красноярского края от 29 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Фроловой Т.В, объяснения прокурора восьмого отдела (кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Еськовой Ю.С, возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Белкин Денис Валерьевич (далее - Белкин Д.В, истец) обратился с иском к прокуратуре Красноярского края (далее - ответчик) о взыскании компенсации за затраченное время на прохождение диспансеризации, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований Белкин Д.В. указал, что состоит в должности помощника прокурора города Норильска Красноярского края, 31 октября 2019 г. обратился с рапортом об освобождении от работы с сохранением должности и среднего заработка для прохождения диспансеризации на один день - 8 ноября 2019 г. Однако от работодателя ответ на рапорт предоставлен не был, приказ о предоставлении освобождения от работы не издавался и до Белкина Д.В. не доводился.

В связи с тем, что в период с 11 ноября 2019 г. по 16 января 2020 г. Белкин Д.В. находился в очередном оплачиваемом отпуске, был лишен возможности получить предусмотренный законодательством день освобождения от работы в 2019 году.

Обращаясь с иском в суд, Белкин Д.В. ссылаясь на то, что в связи с неправомерными действиями работодателя он был вынужден проходить диспансеризацию во время своего очередного отпуска, чем были нарушены его права, а виновные действия работодателя влекут обязанность предоставить ему один день освобождения от работы с сохранением должности и среднего заработка, взамен затраченного личного времени.

С учетом уточнения исковых требований, в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Белкин Д.В. просил суд взыскать с прокуратуры Красноярского края компенсацию за потраченный на прохождение диспансеризации день очередного оплачиваемого отпуска в размере среднедневного заработка, компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг по отправке почтовой корреспонденции в размере 143, 80 рубля.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 29 июля 2020 г. исковые требования Белкина Д.В. удовлетворены частично. С прокуратуры Красноярского края в пользу Белкина Д.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 500 рублей, судебные расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 143, 80 рубля. В удовлетворении требований Белкина Д.В. к прокуратуре Красноярского края о взыскании компенсации за затраченное время на прохождение диспансеризации отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 ноября 2020 г. решение Норильского городского суда Красноярского края от 29 июля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Белкиным Д.В. ставится вопрос об изменении решения Норильского городского суда Красноярского края от 29 июля 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 ноября 2020 г., как незаконных.

На кассационную жалобу представителем прокуратуры Красноярского края принесены письменные возражения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился истец Белкин Д.В, сведений о причине неявки не представил.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь положениями [ч. 5 ст. 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с [ч. 1 ст. 379.6](#) ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](#).

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются ([ч. 2 ст. 379.6](#) ГПК РФ).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права ([ч. 1 ст. 379.7](#) ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений по настоящему делу не усматривает и в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, не находит оснований для признания выводов судов первой и апелляционной инстанций, незаконными, исходя из следующего.

В соответствии с [п. 1 ст. 40](#) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" служба в органах и учреждениях прокуратуры является федеральной государственной службой. Прокурорские работники являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по должности федеральной государственной службы с учетом требований названного Федерального закона. Правовое положение и условия службы прокурорских работников определяются данным Федеральным законом.

Трудовые отношения работников органов и учреждений прокуратуры регулируются законодательством Российской Федерации о труде и законодательством Российской Федерации о государственной службе с учетом особенностей, предусмотренных указанным Федеральным законом ([п. 2 ст. 40](#) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

[Федеральным законом](#) от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской

Федерации", а также [Федеральным законом](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - [Федеральный закон](#) "О государственной гражданской службе Российской Федерации"), не урегулированы вопросы предоставления гарантий при прохождении диспансеризации, в связи с чем, в отношении работников органов и учреждений прокуратуры подлежат применению соответствующие нормы [Трудового кодекса](#) Российской Федерации.

[Статьей 185.1](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений предусматривалось, что работники при прохождении диспансеризации в порядке, предусмотренном законодательством в сфере охраны здоровья, имеют право на освобождение от работы на один рабочий день один раз в три года с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка. Работники, не достигшие возраста, дающего право на назначение пенсии по старости, в том числе досрочно, в течение пяти лет до наступления такого возраста и работники, являющиеся получателями пенсии по старости или пенсии за выслугу лет, при прохождении диспансеризации в порядке, предусмотренном законодательством в сфере охраны здоровья, имеют право на освобождение от работы на два рабочих дня один раз в год с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка. Работник освобождается от работы для прохождения диспансеризации на основании его письменного заявления, при этом день (дни) освобождения от работы согласовывается (согласовываются) с работодателем.

[Частью 1 ст. 3](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - [Федеральный закон](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации") установлено, что законодательство в сфере охраны здоровья основывается на [Конституции](#) Российской Федерации и состоит из данного Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

[Частью 4 ст. 46](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" установлено, что диспансеризация представляет собой комплекс мероприятий, включающий в себя профилактический медицинский осмотр и дополнительные методы обследований, проводимых в целях оценки состояния здоровья (включая определение группы здоровья и группы диспансерного наблюдения) и осуществляемых в отношении определенных групп населения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям [ч. 7 ст. 46](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" порядок и периодичность проведения медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения и перечень включаемых в них исследований утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В целях реализации данной нормы издан [Порядок](#) проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденный [приказом](#) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13 марта 2019 г. N 124н (далее - Порядок).

Данный Порядок распространяется на всех граждан Российской Федерации и регулирует вопросы добровольного прохождения диспансеризации в медицинской организации, в которой гражданин получает первичную медико-санитарную помощь. Государственные гражданские служащие (далее - гражданские служащие) как граждане Российской Федерации имеют право на прохождение общей диспансеризации в соответствии с вышеуказанным Порядком.

Помимо этого, в отношении гражданских служащих предусмотрено проведение обязательной ежегодной диспансеризации, в том числе в целях выявления заболеваний, препятствующих замещению должностей гражданской службы, порядок прохождения которой утвержден [приказом](#) Министерством здравоохранения и социального развития Российской

Федерации от 14 декабря 2009 г. N 984н.

Учитывая положения [ч. 3 ст. 52](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", согласно которым гражданским служащим предоставляются иные государственные гарантии, установленные федеральными законами, а также принимая во внимание, что к отношениям, связанным с гражданской службой подлежат применению нормы [Трудового кодекса](#) Российской Федерации, в части, не урегулированной [Федеральным законом](#) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" ([ст. 73](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации") гражданский служащий имеет право на предоставление гарантий, предусмотренных [статьей 185.1](#) ТК РФ.

При этом право на предоставление предусмотренных в [статье 185.1](#) ТК РФ оплачиваемых выходных дней гражданский служащий может реализовать вне зависимости от вида проходимой диспансеризации - общей диспансеризации в соответствии с Порядком или обязательной диспансеризации, порядок прохождения которой регламентирован [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14 декабря 2009 г. N 984н.

Для реализации такого права служащий (работник) должен представить представителю нанимателя соответствующее заявление и согласовать с ним день (дни) освобождения от служебных обязанностей. На основании письменного заявления гражданского служащего издается локальный акт о представлении гражданскому служащему выходного дня (дней) для прохождения диспансеризации.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что с 6 февраля 2008 г. проходил службу в прокуратуре Красноярского края в должности помощника прокурора г. Норильска.

На основании рапорта Белкина Д.В. и приказа прокурора Красноярского края от 14 октября 2019 г. N Белкину Д.В. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 11 ноября 2019 г. по 16 января 2020 г.

31 октября 2019 г. Белкиным Д.В. на имя прокурора Красноярского края подано заявление о предоставлении 8 ноября 2019 г. для прохождения диспансеризации освобождения от работы на один рабочий день с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Судом первой инстанции также установлено, что заявление Белкина Д.В. после согласования было направлено по электронной почте в прокуратуру Красноярского края и дополнительно почтой вместе с иными служебными документами прокуратуры г. Норильска.

На копии указанного заявления, приобщенной к материалам дела, имеется отметка о его согласовании и.о. прокурора г. Норильска и о регистрации в прокуратуре Красноярского края 7 ноября 2019 г.

Приказом и.о. прокурора Красноярского края - первым заместителем прокурора Красноярского края от 11 февраля 2020 г. N Белкин Д.В. освобожден от занимаемой должности и уволен из прокуратуры Красноярского края 18 февраля 2020 г. по собственному желанию в связи с выходом на пенсию за выслугу лет.

Разрешая исковые требования Белкина Д.В. о взыскании с прокуратуры Красноярского края компенсации морального, суд первой инстанции пришел к выводу, о наличии оснований для взыскания в пользу Белкина Д.В. компенсации морального вреда, поскольку бездействием ответчика, нарушено право Белкина Д.В. на реализацию предусмотренной [ст. 185.1](#) ТК РФ гарантии работника при прохождении диспансеризации.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком как на 8 ноября 2019 г, так и до момента увольнения Белкина Д.В. не принято мер к его извещению о результатах рассмотрения заявления, в том числе не предложено согласовать иную дату освобождения от работы или не сообщено о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления.

Определяя размер компенсации морального вреда Белкину Д.В. 500 рублей, суд первой инстанции учел обстоятельства дела, объем причиненных нравственных страданий, степень вины ответчика, а также требования разумности и справедливости.



Отказывая в удовлетворении исковых требований Белкина Д.В. о взыскании с прокуратуры Красноярского края компенсации за потраченный на прохождение диспансеризации день очередного оплачиваемого отпуска в размере среднедневного заработка, суд первой инстанции исходил из того, что трудовым законодательством, в том числе [ст. 185.1 ТК РФ](#), не предусмотрена замена дня освобождения от работы денежной компенсацией, в связи с чем, прохождение Белкиным Д.В. диспансеризации по своему усмотрению в период ежегодного основного отпуска - 13 ноября 2019 г. не может повлечь обязанность работодателя выплатить денежную компенсацию среднедневного заработка работнику за период прохождения диспансеризации или вместо освобождения от работы.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что предусмотренная [ст. 185.1 ТК РФ](#) гарантия предполагает реализацию права на предоставление освобождения от работы для прохождения диспансеризации. День (дни) освобождения от работы, предусмотренные [ст. 185.1 ТК РФ](#), не относится ко времени отдыха работника, поскольку в силу [статей 164 и 165 ТК РФ](#) являются дополнительной гарантией для работников, проходящих (намеренных пройти) диспансеризацию. При этом [ст. 185.1 ТК РФ](#) предусматривает, что соответствующая гарантия должна быть реализована в дату по согласованию с работодателем, относящуюся к рабочему времени. Воспользоваться данной гарантией является правом, а не обязанностью работника. Реализация соответствующего права на прохождение диспансеризации во внерабочее время по усмотрению работника, даже при условии предшествующего бездействия работодателя по принятию решения по согласованию дня освобождения, не может повлечь обязанность работодателя по выплате денежной компенсации среднедневного заработка работнику за период прохождения диспансеризации или вместо освобождения от работы.

Руководствуясь [ч. 1 ст. 98 ГПК РФ](#) суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов, связанных с оплатой почтовых услуг в размере 143, 80 рубля.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Белкина Д.В. о взыскании с прокуратуры Красноярского края компенсации за потраченный на прохождение диспансеризации день очередного оплачиваемого отпуска в размере среднедневного заработка, определенным размером компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с приведенными выводами судебных инстанций по доводам кассационной жалобы не усматривает, поскольку выводы судебных инстанций соответствуют нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы о том, что Белкиным Д.В. в связи с прохождением диспансеризации фактически не использован один день из причитающихся дней ежегодного оплачиваемого отпуска, в связи с чем, по его мнению, работодателем должна быть выплачена компенсация за потраченный на прохождение диспансеризации день очередного оплачиваемого отпуска в размере среднедневного заработка, являются несостоятельными, поскольку, как верно указано судебными инстанциями, реализация работником права на прохождение диспансеризации, предусмотренного [ст. 185.1 ТК РФ](#) во внерабочее время по усмотрению работника, даже при условии предшествующего бездействия работодателя по принятию решения по согласованию дня освобождения от работы, не может повлечь возложения обязанности на работодателя компенсировать работнику среднедневной заработок за прохождения диспансеризации.

Доводы кассационной жалобы, выражающие несогласие с определенным судом размером компенсации морального вреда, не могут повлечь изменение обжалуемых решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что высказанное судами усмотрение в части определения размера компенсации

морального вреда истцу по доводам кассационной жалобы не может быть пересмотрено со ссылкой на заниженность данного размера. Производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела. Действующим гражданским процессуальным законодательством суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участвующими в деле лицами доказательств.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судами первой и второй инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на законность и обоснованность постановленных судебных актов, либо опровергали выводы судов.

Судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, влекущих отмену или изменение принятых по настоящему делу судебных постановлений по тем доводам, которые изложены в кассационной жалобе.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных [ст.379.7](#) ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены либо изменения обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь [статьями 379.7, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Норильского городского суда Красноярского края от 29 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Белкина Дениса Валерьевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: