ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ **78-АПГ14-8**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Задворнова М.В., Назаровой А.М. при секретаре Чанышевой СО.

рассмотрела в судебном заседании 11 апреля 2014г. дело по иску Никифорова Б.В. к ОАО «Центральное конструкторское бюро морской техники «Рубин» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по апелляционной жалобе ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» на решение Санкт-Петербургского городского суда от 10 января 2014г., которым иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» Строганова Р.А. и Глазовой А.А., объяснения Никифорова Б.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Никифоров Б.В. обратился в суд с иском к ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и взыскании судебных издержек.

В обоснование своих требований истец указал на то, что работал в ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» с 13 апреля 1976г.; в должности <...> отдела с 6 октября 1992г.

Приказом от 4 сентября 2013г. № К-949 истец был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения на основании п. 5 ч. 1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, выразившееся в неисполнении трудовых обязанностей, предусмотренных обязательствами работника по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Истец считал увольнение незаконным, поскольку дисциплинарного проступка в виде неоднократного неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей он не совершал. Просил суд признать незаконным приказ № К-949 от 4 сентября 2013г., восстановить его в должности начальника 61 отдела ОАО «ЦКБ МТ «Рубин», взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула, начиная с 5 сентября 2013 г. по день вынесения решения - 10 января 2014г., в размере <...> руб., премию в размере <...> руб. за июнь 2013г. и судебные издержки в размере <...> руб. Также истец просил восстановить пропущенный им по уважительной причине срок для обращения в суд, поскольку в установленный законом срок он обратился с указанным исковым заявлением в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга. Определением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 октября 2013г. исковое заявление было ему возвращено в связи с неподсудностью районному суду.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2013г. требование Никифорова Б.В. о взыскании с ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» премии за июнь 2013 года выделено в отдельное производство и передано для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в связи с неподсудностью Санкт-Петербургскому городскому суду.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 10 января 2014г. иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не усматривает.

Установлено, что Никифоров Б.В. являлся работником ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» с 13 апреля 1976г. и на период увольнения занимал должность <...> отдела.

Приказом № К-687 от 2 июля 2013г. Никифоров Б.В. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, закрепленных абз. 5 п. 3.2 Правил внутреннего трудового распорядка ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» и п. 6.36 должностной инструкции ДИ БЛИЦ.01.КП.02-2012 ред.05, выразившихся в систематических затратах рабочего времени в период с января по июнь 2013 года на обработку на закрепленном за ним ПК личных материалов, не связанных с производственной деятельностью.

Решением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 сентября 2013г. приказ № К-687 от 2 июля 2013г. о наложении на Никифорова Б.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора был признан незаконным, но апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 25 ноября 2013г. указанное решение было отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Никифорова Б.В. к ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» о признании приказа № К-687 от 2 июля 2013г. недействительным .

Приказом № К-949 от 4 сентября 2013г. Никифоров Б.В. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения на основании п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, выразившееся в неисполнении трудовых обязанностей, предусмотренных обязательствами работника по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне (Приложение № 1 к трудовому договору от 1 апреля 1998г.), п. 6.23 должностной инструкции ДИ Б ЛИЦ. 01.КП. 02-2012 ред.05 и п.п. 2 п. 24 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации № 3-1, заключавшемся в неинформировании руководителя режимно-секретного органа о выявленных фактах нарушения режима секретности, что привело к несвоевременному принятию мер по локализации последствий нарушения режима секретности и создало реальные предпосылки к разглашению государственной тайны, при наличии дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Увольнению Никифорова Б.В. предшествовало проведение служебной проверки, назначенной распоряжением № СБ-112 от 27 июня 2013г. заместителя генерального директора по безопасности С.., для выяснения обстоятельств нарушения режима секретности работником <...> отдела В. 18 июня 2013г.

Из докладной записки заместителя генерального директора по безопасности С.. от 28 августа 2013г. следует, что информация о нарушении В.. режима секретности была им получена 26 июня 2013г. (л.д. 130).

В письменных возражениях ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» на исковые требования Никифорова Б.В. также указано, что о совершении истцом дисциплинарного проступка ответчику стало известно 26 июня 2013г. (л.д. 61).

В соответствии с разъяснениями, содержащими в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

О допущенном нарушении ответчику стало известно 26 июня 2013г., т.е. в период, когда какого-либо решения по выявленному ранее факту неисполнения Никифоровым Б.В. своих служебных обязанностей принято не было, в связи с чем предусмотренное законом условие увольнения за неоднократное неисполнение должностных обязанностей в данном случае отсутствовало, поскольку нарушение было совершено Никифоровым Б.В. при отсутствии у него дисциплинарных взысканий.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Никифоров Б.В. был незаконно уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем в соответствии со ст. ст. 234, 394 ТК РФ подлежал восстановлению в ранее занимаемой должности и с ответчика в его пользу подлежал взысканию средний заработок за время вынужденного прогула.

Довод о том, что истец, узнав 21 июня 2013 г. о факте нарушения В. режима секретности, в нарушение п.п. 2 п. 24 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации № 3-1 не принял мер к немедленному информированию об указанном нарушении руководителя режимно-секретного подразделения ОАО «ЦКБ МТ «Рубин», что является грубым нарушением п.п. 2 п. 24 Инструкции, привело к несвоевременному принятию мер по локализации последствий нарушения режима секретности и создало реальные предпосылки к разглашению государственной тайны, правильно признан судом несостоятельным.

Судом установлено, что на период выявления нарушения В. находился в командировке в г.Северодвинске в группе технического сопровождения (ГТС) ОАО «ЦС «Звездочка», руководителем которой был назначен Ш..

В соответствии с п. 9.2.3. СТО БЛИЦ. 19.07-2008 работники организации, командируемые в ГТС, находятся в подчинении в соответствии со структурой ГТС (л.д. 178), в связи с чем В . находился в непосредственном подчинении руководителя группы технического сопровождения Ш., который в данном случае и должен был сообщить руководителю режимно-секретного подразделения ОАО «ЦКБ МТ «Рубин» о выявленном факте нарушения режима секретности.

Не может служить основанием к отмене состоявшегося по делу судебного решения довод о пропуске истцом без уважительных причин срока на обращение в суд за разрешением спора о восстановлении на работе, поскольку Никифоров Б.В. обратился с указанным иском в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в установленный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок - 2 октября 2013г. и, получив определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 октября 2013 г. о возврате искового заявления в связи с неподсудностью спора районному суду, 14 октября 2013г. обратился с иском в Санкт-Петербургский городской суд, который обоснованно счел, что срок, предусмотренный ч. 1 ст.

392 ТК РФ, пропущен истцом по уважительной причине и подлежит восстановлению.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 10 января 2014г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Центральное конструкторское бюро морской техники «Рубин» - без удовлетворения.