Судья Чекин А.В. Дело № 33-797/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:

судьи – председательствующего Богдановой О.Н.,

судей Безносовой Е.И., Душечкиной Н.С.,

при секретаре судебного заседания Комлевой К.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кургане 21 марта 2019 года гражданское дело по иску Карлаш О.С. к Непубличному акционерному обществу «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» о признании приказов незаконными, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Карлаш О.С. на решение Курганского городского суда Курганской области от 19 декабря 2018 года, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить приказ НАО «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» № от 26.07.2018 об отстранении оператора службы эксплуатации Карлаш О.С. от работы.

Взыскать в пользу Карлаш О.С. с НАО «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в счет компенсации морального вреда 5000 руб.

В остальной части исковых требований о признании приказов незаконными отказать.

Взыскать с НАО «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в доход муниципального образования города Кургана 600 руб. в счет государственной пошлины.».

Заслушав доклад судьи Душечкиной Н.С. об обстоятельствах дела, пояснения представителя истца Карлаш О.С. – Богатырева В.В., представителя ответчика Непубличного акционерного общества «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» Волосникова П.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Карлаш О.С. обратилась в суд с иском к Непубличному акционерному обществу «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» (далее - АО «ПАТП-1») о признании приказов незаконными, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что в период с 08.06.2015 по 18.08.2018 состояла с ответчиком в трудовых отношениях в должности диспетчера по организации движения и оператора службы эксплуатации. Приказом № от 16.07.2018 она была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Указанный приказ считала незаконным, поскольку он вынесен в отсутствие достаточных оснований, без учета тяжести совершенного проступка, степени вины и обстоятельств его совершения. Приказом № от 26.07.2018 она была отстранена от работы в связи с подозрением на наличие психического расстройства и направлена на психиатрическое освидетельствование. Данный приказ также считала незаконным, полагая, что основанием для его вынесения послужила конфликтная ситуация, сложившаяся 26.07.2018 между ней и руководством АО «ПАТП-1», при планировании на 27.07.2018 графика и расстановки водителей автобусов на маршруты. Отмечала, что при приеме на работу было проведено предварительное медицинское освидетельствование, в том числе врача-психиатра, каких-либо противопоказаний к выполнению работы у нее выявлено не было. Просила суд признать незаконными и отменить приказ № от 16.07.2018 о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, приказ № от 26.07.2018 об отстранении от работы и направлении ее на психиатрическое освидетельствование, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В судебном заседании истец Карлаш О.С. на требованиях настаивала, дала пояснения согласно доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика АО «ПАТП-1» Волосников П.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с иском не согласился.

Представитель третьего лица Государственной инспекции труда в Курганской области в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Курганским городским судом Курганской области постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части просит в апелляционной жалобе Карлаш О.С., считая его незаконным.

В обоснование жалобы выражает несогласие с выводами суда первой инстанции в части оставления без удовлетворения ее требования о признании незаконным приказа № от 16.07.2018 о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, и в части отсутствия в решении суда правовой оценки действиям работодателя, выразившимся в незаконном направлении ее на психиатрическое освидетельствование, что, по ее мнению, повлияло на размер суммы взыскания с ответчика компенсации морального вреда. Указывает, что на момент вынесения обжалуемого приказа доказательств, оформленных в установленном законом порядке, на предмет неоднократного некорректного поведения с ее стороны в отношении работников АО «ПАТП-1» не существовало, доказательств наличия данных фактов стороной ответчика суду не представлено. В оспариваемом приказе № от 16.07.2018 не отражено действительное неисполнение ею должностных обязанностей. Несостоятельным, по ее мнению, является вывод в приказе о распространении ею в отношении коллеги порочащих деловую репутацию сведений. Считает необоснованным вывод суда о том, что в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт совершения ею дисциплинарного проступка в виде ненадлежащего исполнения пункта 3.17 должностных обязанностей, выразившихся в виновных действиях, приведших к неправомерному распространению персональных данных Щ.С.Л.., указанных в расчетном листе за май 2018 года, поскольку ответчиком не был представлен локальный акт работодателя, оформленный в виде письменного документа, в котором была бы отражена информация, за разглашение которой работник может нести дисциплинарную ответственность в виде замечания, выговора, увольнения. Отмечает, что исполняя обязанности оператора службы эксплуатации ПАТП-1, в ее обязанности не входило неразглашение персональных данных других работников, а также соблюдение правил хранения, обработки и использования персональной информации работников. Полагает, что вмененное ей в вину некорректное поведение, не может быть основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку дисциплинарный проступок - это виновное деяние, ответственность за которое наступает при наличии вины работника. Высказанное ею мнение относительно противоправного увеличения заработной платы Щ,С,Л,. не может являться свидетельством недобросовестного выполнения работником своих должностных обязанностей, в том числе нарушением норм этики и деонтологии. Кроме того указывает, что каких-либо противопоказаний для осуществления профессиональной деятельности, являющихся основанием направления ее для прохождения психиатрического освидетельствования не имелось, доказательств о их наличии работодателем не представлено. Ссылаясь на то, что вследствие незаконной деятельности ответчика, связанной с ограничением ее прав (отстранение от работы), распространением не соответствующих действительности сведений порочащих ее честь, достоинство и репутацию, она претерпела эмоциональное перенапряжение и нервный стресс, приведший к физическому ухудшению состояния здоровья, полагает сумму компенсации морального вреда в размере 100000 руб. обоснованной и адекватной претерпеваемым ею страданиям.

Просит решение суда отменить в части оставления без удовлетворения требования о признании незаконным приказа № от 16.07.2018 о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде выговора и принять по делу новое решение, дать правовую оценку действиям генерального директора АО «ПАТП-1» на предмет злоупотребления им своим правом для отстранения ее от работы, путем использования приказа № от 16.07.2018 и приказа № от 26.07.2018 как меры понуждения к прекращению трудового договора (увольнению), дать правовую оценку действиям генерального директора АО «ПАТП-1» на предмет злоупотребления им своим правом в части направления ее на психиатрическое освидетельствование, при отсутствии на то достаточных оснований. Взыскать с АО «ПАТП-1» в ее пользу компенсацию морального вреда в пределах заявленного искового требования.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Карлаш О.С. – Богатырев В.В., действующий на основании доверенности, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика АО «ПАТП-1» Волосников П.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Иные участвующие в деле лица в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении судебного разбирательства не просили.

С учетом положений части 1 статьи 327, частей 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения апелляционной жалобы при установленной явке.

Судебная коллегия, изучив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Карлаш О.С. о признании приказа № от 16.07.2018 о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора незаконным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на основании трудового договора № от 08.06.2015 и приказа о приеме работника на работу № от 08.06.2015 с 08.06.2015 Карлаш О.С. была принята на работу в АО «ПАТП-1» на должность диспетчера по организации движения. В соответствии с приказом работодателя № от 01.08.2016 с 01.08.2016 переведена на должность оператора службы эксплуатации, а на основании приказа № от 17.08.2018 уволена с 18.08.2018 с занимаемой должности в связи с расторжением трудового договора по инициативе работника (пункт 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

В период ее работы в АО «ПАТП-1» приказом работодателя № от 16.07.2018 Карлаш О.С. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение пункта 3.17 должностной инструкции, выразившееся в том, что 10.06.2018 (с учетом изменений, внесенных приказом № от 14.09.2018) она без ведома и согласия коллеги - старшего оператора службы, эксплуатации Щ. С.Л. завладела ее расчетным листом, сняла с него фотокопию и обсуждала с другими работниками предприятия размер заработной платы Щ. С.Л., обвиняя ее в намеренном завышении в отношении себя количества отработанных смен с целью противоправного увеличения заработной платы, чем спровоцировала конфликт в коллективе, распространила в отношении коллеги порочащие ее деловую репутацию сведения. С данным приказом истец была ознакомлена 16.07.2018. Основанием для вынесения приказа послужили служебные записки ФИО23 С.Л., ФИО24., ФИО25 ФИО26

Приказом директора АО «ПАТП-1» № от 26.07.2018 с 12 часов 00 минут 26.07.2018 Карлаш О.С была отстранена от работы по подозрению на наличие психического расстройства и направлена на психиатрическое освидетельствование, в связи с зафиксированным 26.07.2018 у оператора службы эксплуатации Карлаш О.С. неадекватного поведения на работе, выразившегося в обвинении сотрудников во лжи по отношению к ней, угрозе применения к работникам полиграфа, криках, истерике. С данным приказом истец была ознакомлена 26.07.2018. Основанием для вынесения приказа послужили служебные записки ФИО27., ФИО28.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности приказа № от 26.07.2018 об отстранении истца от работы и его отмене, поскольку доказательств наличия предусмотренных статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации обстоятельств, дающих ответчику основания не допускать истца до работы, представлено не было, отстранение Карлаш О.С. от выполнения трудовых обязанностей является незаконным, нарушающим ее право на труд.

Отказывая Карлаш О.С. в удовлетворении требования о признании незаконным приказа № от 16.07.2018 о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде выговора, суд первой инстанции исходил из доказанности факта совершения истцом дисциплинарного проступка в виде ненадлежащего исполнения пункта 3.17 должностной инструкции, выразившегося в виновных действиях, приведших к неправомерному распространению персональных данных Щ. С.Л., указанных в расчетном листе за май 2018 года.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания оспариваемого приказа№ от 16.07.2018 незаконным в связи со следующим.

В силу статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда; соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда; бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников.

Дисциплиной труда, согласно статье 189 Трудового кодекса Российской Федерации, является обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка.

В соответствии со статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Из анализа выше указанных норм следует, что дисциплинарным проступком в смысле статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации, могут быть признаны только такие противоправные виновные действия (бездействие) работника, которые непосредственно связаны с исполнениям им трудовых обязанностей, в связи с чем работник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности только за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (статья 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

Между тем, нарушение норм морали и этики в профессиональном поведении, на что ссылался ответчик в обоснование законности наложения дисциплинарного взыскания, в данном случае, когда оценка деловых качеств Карлаш О.С. связывается работодателем с получением расчетного листка другого работника и обсуждением получения им заработной платы в большем размере применительно к основаниям привлечения истца к дисциплинарной ответственности, выходит за рамки дисциплинарного проступка в смысле статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем работодателем не может быть применена дисциплинарная ответственность к такому работнику.

То обстоятельство, что поведение работников АО «ПАТП-1» регламентировано Правилами внутреннего трудового распорядка, утвержденными генеральным директором ОАО «ПАТП-1» от 01.03.2015, должностными инструкциями не свидетельствует о наличии оснований для привлечения работника за совершение проступка, выразившегося в нарушении норм поведения и этических норм, к дисциплинарной ответственности.

Действительно, должностной инструкцией оператора службы эксплуатации, утвержденной генеральным директором АО «ПАТП-1» от 02.04.2018, предусмотрена обязанность оператора службы эксплуатации быть вежливым и корректным в общении с сотрудниками предприятия и третьими лицами, в том числе не допускать оскорбительных выражений, жестов, воздерживаться от употребления нецензурной лексики (пункт 3.17 Должностной инструкции).

Однако, расширение работодателем в рассматриваемом случае понятия дисциплинарного проступка, которое определено статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации, не свидетельствуют о виновном неисполнении Карлаш О.С. трудовых обязанностей.

Поскольку в действиях истца отсутствует состав дисциплинарного проступка, понятие которого дано в статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции неправомерно был признан приказ о привлечении Карлаш О.С. к дисциплинарной ответственности в виде выговора законным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы истца о признании незаконным приказа № от 16.07.2018 о наложении на Карлаш О.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Вопреки выводам суда первой инстанции основанием привлечения Карлаш О.С. к дисциплинарной ответственности явилось не нарушение требований законодательства в области персональных данных, а некорректное, по мнению работодателя, поведение истца.

Кроме того, заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы Карлаш А.С. о незаконном направлении на психиатрическое освидетельствование.

В соответствии с частью 1 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Частью 1 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

В соответствии с частью 4 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и порядок их проведения определяются нормативными правовыми актами, утверждаемыми в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Абзацем 6 статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации на работника возложена обязанность проходить обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры (обследования), другие обязательные медицинские осмотры (обследования), а также проходить внеочередные медицинские осмотры (обследования) по направлению работодателя в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В силу положений части 7 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 302-н от 12.04.2011 «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» утвержден перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), согласно приложению, перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников, согласно приложению, а также порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 695 утверждены Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности (далее - Правила).

Данными Правилами определен порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденным Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее - Перечень). Освидетельствование работника проводится не реже одного раза в 5 лет.

Истец Карлаш О.С., работавшая в должности оператора службы эксплуатации, не относится к категориям работников, которые подлежат направлению на обязательное психиатрическое освидетельствование либо периодический медицинский осмотр, поскольку ее деятельность не связана с источниками повышенной опасности, либо с работой в условиях повышенной опасности. Ее работа также не предусмотрена перечнем вредных и (или) опасных производственных факторов. Кроме того, судом установлено, что при поступлении на работу она прошла медицинское психиатрическое освидетельствование, которое каких-либо противопоказаний к выполнению работы у нее выявило. При таких обстоятельствах работодатель направил работника на психиатрическое освидетельствование в отсутствие на то законных оснований.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера, причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку нарушение трудовых прав истца нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным увеличить размер взыскиваемой в пользу Карлаш О.С. компенсации морального вреда до 10000 руб.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Курганского городского суда Курганской области от 19 декабря 2018 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Карлаш О.С. о признании приказа № от 16 июля 2018 года незаконным – отменить.

Признать незаконным приказ № от 16 июля 2018 года о наложении на Карлаш О.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора, увеличить размер взыскиваемой компенсации морального вреда с Непубличного акционерного общества «Курганское пассажирское автотранспортное предприятие № 1» в пользу Карлаш О.С. до 10000 руб.

В остальной части решение Курганского городского суда Курганской области от 19 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Карлаш О.С. – без удовлетворения.

Судья-председательствующий

Судьи: