**Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.04.2019 по делу N 33-5089/2019**

**Требование:** Об исключении пунктов из трудового договора и должностной инструкции, признании незаконным дополнительного соглашения.

**Обстоятельства:** Работодатель произвел переименование должности без изменения функциональных обязанностей, лишив работника права на надбавку за вредные условия труда, сокращенную рабочую неделю и дополнительный отпуск.

**Решение:** Дело направлено для рассмотрения по существу.

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 апреля 2019 г. по делу N 33-5089/2019

Судья: Викторова Ю.В.

2.065 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Киселевой А.А.

судей Беляковой Н.В., Туровой Т.В.

при секретаре П.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Киселевой А.А.

гражданское дело по иску К. к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Тюхтетская районная больница" об исключении пунктов о должностных обязанностей из трудового договора, должностной инструкции, признании заключенного дополнительного соглашения незаконным, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе К.

на решение Тюхтетского районного суда Красноярского края от 07 февраля 2019 года, которым постановлено:

"Иск К. к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Тюхтетская районная больница" об исключении пунктов о должностных обязанностей из трудового договора, должностной инструкции, признании заключенного дополнительного соглашения незаконным, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения".

Заслушав докладчика, судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с иском (с учетом уточненных требований) к КГБУЗ "Тюхтетская районная больница" об исключении из трудового договора, заключенного между ней и ответчиком 29.09.2017 года, пунктов 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.7.6, 2.10, 2.11, 2.13, 2.19, 2.20, 2.21, 2.23, предусматривающих выполнение работ по должности санитарки, исключении из должностной инструкции уборщика производственных и служебных помещений, утвержденной 20.09.2017 года, пунктов 1.7.4, 1.7.5, 1.7.6, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.7.6, 2.10, 2.13, 2.19, 2.20, 2.21, 2.23, предусматривающих выполнение работ по должности санитарки, признании незаконным дополнительного соглашения от 01.10.2018 года к трудовому договору от 29.09.2017 года, в соответствии с условиями которого ей установлено 0,75 ставки уборщика служебных помещений, указав, что работодатель фактически произвел сокращение должностей санитарок и ввел должности уборщиков служебных помещений с функциями санитарок, что повлекло утрату у истца права на надбавку за вредные условия труда, право на сокращенную рабочую неделю и право на дополнительный ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 14 календарных дней.

Фактически работодатель произвел переименование должности с санитарки на уборщика служебных помещений, без изменения функциональных обязанностей, лишив при этом работника права на указанные гарантии.

В указанной связи истец просила исключить из трудового договора и должностной инструкции выполнение обязанностей санитарки, компенсировать моральный вред в сумме 10000 рублей.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе К. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, неправильным определением фактических обстоятельств дела, ссылаясь на доказанность факта одновременного выполнения ею обязанностей по должностям уборщика и санитарки, указывая на соблюдение ею процессуального срока на обращение в суд за защитой нарушенных трудовых прав.

В судебное заседание К., представитель ГКБУЗ "Тюхтетская районная больница", надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обратились, в связи с чем судебная коллегия, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителя К. - И. (доверенность от 22.02.2019 года), поддержавшую доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12, ст. ст. 152, 153 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд разрешается судом, в том числе в ходе судебного разбирательства при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Принимая решение об отказе К. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом установленного ст. 392 ТК РФ срока на обращение в суд с указанным иском.

Так, суд установил, что К. работала в КГБУ "Тюхтетская районная больница" санитаркой, была переведена с должности санитарки на должность уборщика служебных помещений хирургического отделения больницы на основании приказа от 11.07.2017 года N 58, с которым истец была ознакомлена 21.07.2017 года. Трудовой договор, содержащий трудовые обязанности истца по должности уборщика производственных и служебных помещений между сторонами настоящего спора был заключен и подписан 29.09.2017 года; должностная инструкция уборщика производственных и служебных помещений стационара была утверждена 20.09.2017 года, согласно данным листа ознакомления истец была ознакомлена с указанной должностной инструкцией 29.09.2017 года.

Исковое заявление с требованиями об исключении из трудового договора и должностной инструкции ряда пунктов, определяющих должностные обязанности работника, подано истцом в суд 17.12.2018 года, то есть с пропуском установленного законом срока.

Разрешая требования истца о признании дополнительного соглашения, заключенного между сторонами 01.10.2018 года незаконным, суд установил, что истец обратилась к ответчику с заявлением о своем согласии на перевод 01.10.2018 года на 0,75 ставки по занимаемой должности 07.08.2018 года, что следует из ее личного заявления.

Дополнительное соглашение к трудовому договору от 29.09.2017 года заключено между сторонами настоящего трудового спора и подписано ими 01.10.2018 года, как следует из текста документа, истец в тот же день получила экземпляр соглашения, что так же подтверждено ее подписью.

В суд с требованием о признании незаконным дополнительного соглашения истец обратился 29.01.2019 года, то есть с пропуском предусмотренного законом трехмесячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Доказательств, свидетельствующих о пропуске срока на обращение в суд с заявленными требованиями по уважительной причине, истцом не представлено.

В указанной связи суд первой инстанции принял решение об отказе в иске в связи с пропуском обращения в суд за защитой нарушенного права без исследования обстоятельств настоящего спора.

Между тем, если работник, соглашаясь на работу в измененных работодателем условиях труда, полагает при этом, что нарушены его трудовые права, он имеет право на обращение в суд за защитой нарушенного права в период действия трудового договора между работником и работодателем.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об исчислении срока на обращение в суд за защитой нарушенного права с даты подписания истцом трудового договора, ознакомления с должностной инструкцией, даты подписания дополнительного соглашения к трудовому договору основан на неверно примененных положениях ст. 392 ТК РФ.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац 2 части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено без исследования и установления иных фактических обстоятельств.

В указанной связи решение суда подлежит отмене с направлением дела для рассмотрения по существу заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тюхтетского районного суда от 07 февраля 2019 года отменить с направлением дела для рассмотрения по существу заявленных требований