Судья Кузьмина Н.Г. Дело № 72-223/2018

**РЕШЕНИЕ**

Судья Курганского областного суда Менщиков С.Н., рассмотрев в г. Кургане 17 мая 2018 г. жалобу Администрации Юргамышского поссовета Курганской области на постановление главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области от 5 февраля 2018 г., решение судьи Юргамышского районного суда Курганской области от 7 марта 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), 

**установил:**

постановлением главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области от 5 февраля 2018 г. юридическое лицо – Администрация Юргамышского поссовета Курганской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде предупреждения.  
  
Решением судьи Юргамышского районного суда Курганской области от 7 марта 2018 г. указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.  
  
В жалобе в Курганский областной суд глава Администрации Юргамышского поссовета Курганской области Першин А.Ю. просит постановление должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.  
  
Представитель Государственной инспекции труда в Курганской области Ушаков Ю.В. при рассмотрении жалобы возражал против ее доводов.  
  
Представитель Администрации Юргамышского поссовета Курганской области на рассмотрение жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, о чем в деле имеется уведомление о вручении почтового отправления.  
  
Считаю возможным рассмотреть дело без участия указанного лица.  
  
Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.   
  
Нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ.  
  
Как следует из материалов дела, в период с 22 января по 16 февраля 2018 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Курганской области проведена проверка соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права в отношении Администрации Юргамышского поссовета, в ходе которой установлено нарушение установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах, а именно:  
  
- в картах специальной оценки условий труда отсутствуют даты подписания карт членами комиссии;   
  
- сводная ведомость результатов специальной оценки условий труда без подписи председателя комиссии, отсутствует дата подписания членами комиссии;  
  
- отсутствуют даты ознакомления работников с условиями труда в картах специальной оценки, чем нарушено требование п. 5 ст. 15Федерального закона № 426-ФЗ от 28 декабря 2013 г. «О специальной оценке условий труда» (далее – Федеральный закон № 426-ФЗ от 28 декабря 2013 г.).  
  
- на официальном сайте организации Администрации Юргамышского поссовета отсутствует информация о проведении «Специальной оценки условий труда», чем нарушено требование ч. 6 ст. 15 Федерального закона № 426-ФЗ от 28 декабря 2013 г.  
  
Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Администрации Юргамышского поссовета к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ.  
  
Оставляя постановление должностного лица без изменения, судья районного суда пришел к выводу о виновности Администрации Юргамышского поссовета в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ, посчитав, что правонарушение является длящимся.  
  
С указанными выводами судьи районного суда нельзя согласиться по следующим основаниям.  
  
Как видно из постановления должностного лица Администрации Юргамышского поссовета вменялось, в том числе, отсутствие даты подписания членами комиссии в картах специальной оценки условий труда, отсутствие подписи председателя комиссии и даты подписания членами комиссии в сводной ведомости результатов специальной оценки условий труда.  
  
Конкретных сроков для выполнения указанных обязательств законом не предусмотрено.   
  
Вместе с тем, в силу чч. 1, 2 ст. 15 Федерального закона № 426-ФЗ от 28 декабря 2013 г. организация, проводящая специальную оценку условий труда, составляет отчет о ее проведении, в который включаются, в том числе, карты специальной оценки условий труда и сводная ведомость специальной оценки условий труда. Отчет о проведении специальной оценки условий труда подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии.  
  
Из материалов дела следует, что отчет о проведении специальной оценки условий труда утвержден председателем комиссии Хлызовым Е.Л. 27 февраля 2015 г.  
  
С учетом изложенного прихожу к выводу, что все действия, связанные с подписанием документов, содержащихся в отчете, должны быть произведены не позднее указанной даты.   
  
Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» работодатель организует ознакомление работников с результатами проведения специальной оценки условий труда на их рабочих местах под роспись в срок не позднее чем тридцать календарных дней со дня утверждения отчета о проведении специальной оценки условий труда.   
  
Согласно п. 6 ст. 15 указанного Закона работодатель с учетом требований законодательства Российской Федерации о персональных данных и законодательства Российской Федерации о государственной и об иной охраняемой законом тайне организует размещение на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при наличии такого сайта) сводных данных о результатах проведения специальной оценки условий труда в части установления классов (подклассов) условий труда на рабочих местах и перечня мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников, на рабочих местах которых проводилась специальная оценка условий труда, в срок не позднее чем в течение тридцати календарных дней со дня утверждения отчета о проведении специальной оценки условий труда.  
  
В силу п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.  
  
Таким образом, из обстоятельств, установленных материалами дела об административном правонарушении, с учетом положений ст. 4.5 КоАП РФ, следует, что вмененное Администрации Юргамышского поссовета правонарушение не является длящимся, поскольку законодательством предусмотрены сроки исполнения соответствующих обязательств, таким образом, по настоящему делу срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению не со дня обнаружения административного правонарушения, а со дня его совершения.  
  
Довод должностного лица в ходе судебного разбирательства в Курганском областном суде о том, что вновь принятые работники Администрации Юргамышского поссовета также не были ознакомлены с отчетом о проведении специальной оценки условий труда, не может быть принят во внимание, поскольку данное нарушение юридическому лицу не вменялось.  
  
Следовательно, по настоящему делу срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ начал исчисляться с 27 марта 2015 г., то есть по истечении тридцатидневных периодов, предусмотренных пп. 5, 6 ст. 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ, со дня утверждения отчета о проведении специальной оценки условий труда, и истек 28 марта 2016 г.  
  
С учетом изложенных обстоятельств прихожу к выводу о том, что юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, в связи чем полагаю необходимым постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменить, а производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ,

**решил:**

постановление главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области от 5 февраля 2018 г., решение судьи Юргамышского районного суда Курганской области от 7 марта 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении Администрации Юргамышского поссовета отменить, производство по которому прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.  
  
Решение может быть пересмотрено председателем Курганского областного суда по жалобам лиц, участвующих в деле либо по протесту прокурора Курганской области или его заместителей.  
  
Судья Курганского  
  
областного суда С.Н. Менщиков