Решение

Дело №21-915/2017

Р Е Ш Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г.Хабаровск                                  24 ноября 2017 г.

Судья Хабаровского краевого суда Пилипчук С.В., рассмотрев жалобу государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Хабаровском крае Харченко А.В. на решение судьи Индустриального районного суда г.Хабаровска от 29 сентября 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Семья-Приморье» Борздовой Е.Д.,

у с т а н о в и л:

Постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Хабаровском крае Харченко А.В. №7-1628-17-ОБ/234/90/8 от 21 июня 2017 г. генеральный директор ООО «Семья-Приморье» Борздова Е.Д. привлечена к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Борздова Е.Д. признана виновной в том, что в нарушение требований п.6 ст.84.1 ТК РФ трудовая книжка Ильиных Т.А. в день ее увольнения 31 марта 2017 г. ей не была выдана, уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте работодателем в адрес Ильиных Т.А. не направлено.

Решением судьи Индустриального районного суда г.Хабаровска от 29 сентября 2017 г. постановление должностного лица отменено, производство по делу в отношении Борздовой Е.Д. прекращено на основании ст.2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Должностным лицом инспекции труда Харченко А.В. подана в Хабаровский краевой суд жалоба, в которой она просит отменить решение судьи районного суда, полагая вывод о малозначительности правонарушения необоснованным.

Дело рассмотрено в отсутствие Борздовой Е.Д., ее защитника Усик Е.И., должностного лица административного органа Харченко А.В., потерпевшей Ильиных Т.А, надлежащим образом извещенных о дне, месте и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлявших.

Изучив доводы жалобы, отзыв на жалобу, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Из материалов дела усматривается, что административное правонарушение, совершенное Борздовой Е.Д., по своему характеру и степени общественной опасности возможно при обстоятельствах, установленных по делу, расценить как малозначительное, принимая во внимание характер нарушения, инкриминируемого в вину Борздовой Е.Д., то обстоятельство, что трудовая книжка была получена Ильиных Т.А. 13 апреля 2017 г., то есть через 12 дней после увольнения, что несоблюдение требований трудового законодательства не повлекло наступление вредных последствий охраняемым общественным правоотношениям, а также то, что административное правонарушение устранено до возбуждения административного дела.

Формальный состав правонарушения не является препятствием для применения положений ст.2.9 КоАП РФ.

Вывод судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью деяния, обоснован ссылками на конкретные обстоятельства, касающиеся характера административного правонарушения и роли правонарушителя.

Несогласие должностного лица, вынесшего постановление, с признанием малозначительности правонарушения не служит поводом для отмены обжалуемого судебного решения.

Оснований для переоценки установленных судом при рассмотрении дела обстоятельств, к чему сводятся доводы жалобы, не имеется.

При обстоятельствах, установленных по делу, устное замечание как мера порицания за совершение вменяемого правонарушения является достаточной для достижения задач законодательства об административном правонарушении, указанных в ст.1.2 КоАП РФ.

В ходе производства по делу существенных нарушений процессуальных норм, не позволивших суду всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело не усматривается.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

р е ш и л:

решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 29 сентября 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Семья-Приморье» Борздовой Е.Д. оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Хабаровском крае Харченко А.В. - без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда                    С.В. Пилипчук