Решение

Судья Сарыглар Л.Э. Дело № 21-7/2018

РЕШЕНИЕ

г. Кызыл 23 января 2018 года

Судья Верховного Суда Республики Тыва Железнякова С.А., рассмотрев жалобу защитника государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Барун-Хемчикский межкожуунный медицинский центр» Чыртак-оол Ц.О. на решение судьи Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 20 ноября 2017 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Барун-Хемчикский межкожуунный медицинский центр»,

УСТАНОВИЛА:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Тыва (далее – Государственная инспекция труда в РТ) ДДС от 11 августа 2017 года № 8-№ государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Тыва «Барун-Хемчикский межкожуунный медицинский центр» (далее – ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\* рублей.

Решением судьи Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 20 ноября 2017 года данное постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с решением судьи, защитник ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» Чыртак-оол Ц.О. подала жалобу, в которой просит решение судьи отменить, указывая, что согласно приказу Федеральной службы по труду и занятости (Роструд) от 2 сентября 2015 года «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы по труду и занятости и её территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Республике Тыва ДДС не уполномочена составлять протокол в отношении юридических лиц по административным правонарушениям, предусмотренным частями 1-4 статьи 5.27.1 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» Чыртак-оол Ц.О. поддержала жалобу по указанным в ней основаниям.

Представитель Государственной инспекции труда в Республике Тыва Тамаа Н.М-Д. не согласилась с жалобой, просила решение судьи оставить без изменения.

Выслушав участников производства по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Республики Тыва приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи и статьёй 5.27.1 настоящего Кодекса, влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из статьи 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1.3, 4 и 6 статьи 5.27, частями 1-4 статьи 5.27.1, статьями 5.28-5.34, частью 1 статьи 14.54, статьёй 15.34 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе:

1) главный государственный инспектор труда Российской Федерации, его заместители;

2) руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, - главные государственные инспектора труда, их заместители;

3) главные государственные инспектора труда в субъектах Российской Федерации, их заместители;

4) руководители структурных подразделений соответствующих государственных инспекций труда - главные государственные инспектора труда, их заместители;

5) главные государственные инспектора труда соответствующих государственных инспекций труда;

6) главные государственные инспектора труда;

7) старшие государственные инспектора труда;

8) государственные инспектора труда.

Частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В связи с чем довод жалобы защитника ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» о том, что государственный инспектор труда ДДС не имела права составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, основан на неправильном применении норм права.

В силу статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации приём на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Приказ (распоряжение) работодателя о приеме на работу объявляется работнику под роспись в трёхдневный срок со дня фактического начала работы.

Статьёй 66 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. Форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Трудовая книжка заполняется в порядке, утверждаемом Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (пункт 13 Правил ведения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 года № 225 «О трудовых книжках»)

В пункте 2.2 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утверждённой постановлением Минтруда России от 10.10.2003 года № 69, указано, что после указания даты заполнения трудовой книжки работник своей подписью на первой странице (титульном листе) трудовой книжки заверяет правильность внесённых сведений.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения плановой выездной проверки соблюдения трудового законодательства Российской Федерации в отношении ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» выявлены следующие нарушения: в нарушение ст.68 ТК РФ с приказами о приёме на работу, об увольнении под роспись работники не ознакомлены (приказ от ДД.ММ.ГГГГ о принятии ДБА); в трудовых книжках (проверена выборочно трудовая книжка ОАК) на титульном листе отсутствуют подписи работников в нарушение ст.66 ТК РФ и Инструкции по заполнению трудовых книжек.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения в отношении ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Факт нарушения ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» требований трудового законодательства и иных нормативных трудовых актов, содержащих нормы трудового права, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении от 10 августа 2017 года, актом проверки от 28 июля 2017 года № №.

Судьёй Верховного Суда Республики Тыва установлено, что плановая выездная проверка в отношении ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» проведена в соответствии с планом Государственной инспекции труда в Республике Тыва на 2017 год и распоряжением от 13 июля 2017 года №1. Нарушений порядка и сроков проведения плановой выездной проверки со стороны Государственной инспекции труда в Республике Тыва допущено не было.

С учётом исследованных доказательств государственным инспектором труда и судьёй районного суда сделаны обоснованные выводы о наличии в действиях вышеуказанного юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

Вместе с тем, при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП, отсутствие подписи работника на титульном листе трудовой книжки (проверена выборочно одна трудовая книжка ОАК), отсутствие подписи работника на приказе о приёме на работу (приказ о приёме на работу ДАК) по своему характеру, объёму, отсутствию последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет собой существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершённого административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения предусмотрена статьёй 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах считаю возможным постановление Государственной инспекции труда в Республике Тыва и решение судьи отменить, освободив ГБУЗ РТ «Барун-Хемчикский ММЦ» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛА:

постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Тыва от 11 августа 2017 года № и решение судьи Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 20 ноября 2017 года отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Барун-Хемчикский межкожуунный медицинский центр» прекратить за малозначительностью административного правонарушения.

Судья С.А. Железнякова