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| **КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 22 марта 2011 г. N 394-О-О****ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА****ВОЛЫНКИНА ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО****КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЯМИ ПЕРВОЙ И ЧЕТВЕРТОЙ****СТАТЬИ 80, ЧАСТЬЮ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 84.1 И ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ****СТАТЬИ 352 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,рассмотрев по требованию гражданина В.Н. Волынкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил: 1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н. Волынкин, освобожденный от замещения государственной должности субъекта Российской Федерации в связи с добровольной отставкой, просит признать не соответствующими статьям 2, 7, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 5), 37, 45, 46, 55 и 123 Конституции Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:части первую и четвертую статьи 80, закрепляющие право работника расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен данным Кодексом или иным федеральным законом, а также предоставляющие работнику право до истечения срока предупреждения об увольнении по собственному желанию в любое время отозвать свое заявление, как предполагающие, по мнению заявителя, однозначную оценку судами общей юрисдикции факта написания работником заявления об увольнении с использованием заранее подготовленного работодателем трафаретного бланка как добровольного волеизъявления работника на увольнение;часть третью статьи 84.1, согласно которой днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с данным Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность), как не позволяющую, с точки зрения заявителя, точно установить последний день работы работника в случае написания заявления об увольнении с использованием заранее подготовленного работодателем трафаретного бланка;часть вторую статьи 352, согласно которой одним из основных способов защиты трудовых прав и свобод является государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, как не позволяющую, на взгляд заявителя, защитить права гражданина, занимавшего государственную должность субъекта Российской Федерации, указанным в норме способом.Оспариваемые положения статей 80 и 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации были применены в деле заявителя судом общей юрисдикции.2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н. Волынкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. На основе данных конституционных положений статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации закрепляет право работника в любое время расторгнуть трудовой договор с работодателем, предупредив его об этом заблаговременно в письменной форме (при этом, вопреки утверждению заявителя, указанная статья не устанавливает обязательность использования той или иной формы заявления - трафаретных бланков или рукописного варианта), а также отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 года N 131-О-О). Таким образом, оспариваемая норма направлена на защиту трудовых прав работника и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.Часть третья статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливая правила определения дня прекращения трудового договора, имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего совпадение прекращения трудовой деятельности работника с юридическим оформлением расторжения трудового договора, что направлено на защиту интересов работников и не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года N 16-О-О).Следовательно, также нет оснований полагать, что указанным законоположением нарушаются конституционные права заявителя.Что касается части второй статьи 352 Трудового кодекса Российской Федерации, то в представленных материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о применении данной нормы в деле заявителя, а потому его жалоба и в этой части не соответствует требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".Разрешение же вопроса о наличии либо отсутствии свободного волеизъявления В.Н. Волынкина на добровольную отставку при оформлении заявления с использованием трафаретного бланка, как и вопроса об определении последнего дня работы заявителя с учетом текста заявления об отставке, как связанных с установлением и исследованием фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а относится к компетенции судов общей юрисдикции.Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил: 1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волынкина Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит. ПредседательКонституционного СудаРоссийской ФедерацииВ.Д.ЗОРЬКИН  |