Определение

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

|  |  |
| --- | --- |
| Рег. № 33-22399/2018 | Судья: Богданова Н.Л. |

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

|  |  |
| --- | --- |
| председательствующего | Ягубкиной О.В. |
| судей | Стешовиковой И.Г. Венедиктовой Е.А. |
| при секретаре | Чернышове М.М. |

рассмотрела в открытом судебном заседании 06 ноября 2018 года апелляционную жалобу Суходольской А. В. на решение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2018 г. по гражданскому делу №... по иску Суходольской А. В. к ООО «ПродМир» о взыскании компенсации за задержку в выдаче трудовой книжки.

Заслушав доклад судьи Ягубкиной О.В., выслушав объяснения представителя ответчика ООО «ПродМир» - Колтуновой А.В., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Суходольская А.В. обратилась в суд с иском к ООО «ПродМир», в котором, с учетом уточненных требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика компенсацию за задержку в выдаче трудовой книжки за период с 09.12.2017 по 31.03.2018 в размере 170 723 руб.

В обоснование требований истец Суходольская А.В. указала, что с 18.02.2013 по 08.12.2017 состояла в трудовых отношениях с ООО «ПродМир». В нарушение норм трудового законодательства в последний рабочий день, ответчик не выдал трудовую книжку, справку 2-НДФЛ и соглашение о расторжении трудового договора. Впоследствии истцу стало известно, что трудовая книжка утеряна, дубликат трудовой книжки ей выдан не был, а направлен по почте 27.03.2018, поступил на почтовое отделение связи по месту вручения 31.03.2018, и получен ею 03.04.2018.

Решением Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований Суходольской А.В. отказано.

В апелляционной жалобе истец Суходольская А.В. просит отменить решение суда, как незаконное, постановленное с нарушением норм материального права.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции истец Суходольская А.В. не явилась, о месте и времени слушания дела извещена надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представила, ходатайств об отложении судебного заседания или рассмотрении апелляционной жалобы в свое отсутствие не заявляла. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 18.02.2013 сторонами заключен трудовой договор, в
соответствии с условиями которого Суходольская А.В. принята на работу в Отдел персонала Регионального подразделения Северо-Западное ООО «ПродМир» на должность ведущего менеджера по персоналу.

28.11.2017 стороны пришли к соглашению о расторжении трудового договора от 18.02.2013 в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ, и установили, что последним рабочим днем и днем увольнения истца считается 08.12.2017.

Суходольская А.В. обратилась к ответчику с заявлением о направлении трудовой книжки по адресу, указанному ею в заявлении от 28.11.2017.

Трудовая книжка по почте либо иным другим способом вручена истцу не была в связи с ее утратой ответчиком, о чем истцу стало известно не позднее 11.12.2017.

Суходольская А.В. с заявлением о выдаче дубликата трудовой книжки к ответчику не обращалась, однако ООО «ПродМир» предприняты меры по оформлению дубликата путем направления 13.12.2017 запросов по предыдущим местам работы истца.

Дубликат трудовой книжки был направлен в адрес Суходольской А.В. 27.03.2018, получен последней 03.04.2018.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о том, что отсутствие у истца Суходольской А.В. трудовой книжки препятствовало ее трудоустройству, что в силу ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации является основанием для возложения на работодателя обязанности по возмещению заработка за период задержки выдачи трудовой книжки бывшему работнику, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцовой стороной не представлено, в связи с чем, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований,

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны на основании тщательного исследования всех представленных по делу доказательств в их совокупности, с учетом требований действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Так, согласно части 4 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. А в силу части 6 этой же статьи в случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

В Трудовом кодексе Российской Федерации установлены гарантии обеспечения предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений, одна из них - в связи с задержкой по вине работодателя выдачи трудовой книжки при увольнении работника (статья 165 Трудового кодекса Российской Федерации). Работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки.

Обязанность работодателя возместить материальный ущерб, причиненный работнику незаконным лишением возможности трудиться, в случае задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки предусмотрена частью 4 статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации. В таком случае работодатель обязан возместить работнику неполученный им заработок на основании части 1 данной нормы.

По смыслу данных положений обязанность работодателя по возмещению работнику материального ущерба в виде неполученного заработка по причине задержки выдачи трудовой книжки наступает в связи с установлением незаконности действий работодателя по удержанию трудовой книжки работника, что являлось препятствием для поступления работника на новую работу, и, как следствие, влекло лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному делу, являются, в том числе установление факта обращения истца после увольнения к другим работодателям с целью трудоустройства и факта отказа в этом по причине отсутствия трудовой книжки. При этом обязанность по доказыванию указанных обстоятельств возлагается на истца.

Между тем истцом не представлено доказательств обращения после увольнения к другим работодателям с целью трудоустройства и отказа в этом по причине отсутствия у истца трудовой книжки, в связи с чем, судебная коллегия приходит выводу о том, что правовых оснований для взыскания компенсации в порядке статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации не имеется.

Суд первой инстанции с учетом положений ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Трудового кодекса Российской Федерации обоснованно не принял во внимание доводы Суходольской А.В. о том, что ей было отказано в приеме на работу в фирму «Позитрон Пласт» в связи с отсутствием, в том числе трудовой книжки.

По существу доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда первой инстанции не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Суходольской А. В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: