Определение

Председательствующий: Феоктистова О.А.                                        Дело № 33-5800/2017

                                                                                                              Строка по статотчету 063г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Кудря Т.Л.,

судей Рассказовой Г.В., Дзюбенко А.А.,

при секретаре Крикуновой К.В.,

рассмотрела в судебном заседании 23 августа 2017 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика АО «ОТП Банк» Пыхтырева К.В. на решение Центрального районного суда г. Омска от <...>, которым постановлено:

«Исковые требования Кириенко В. А. к Акционерному обществу «ОТП Банк» о взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «ОТП Банк» в пользу Кириенко В. А. денежную компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки в сумме 44 208 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «ОТП Банк» в доход местного бюджета <...>государственную пошлину в сумме 1 526 рублей».

Заслушав доклад судьи областного суда Дзюбенко А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кириенко В.А. обратилась в суд с иском к АО «ОТП Банк» о взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки. В обоснование указала, что с <...> работала в АО «ОТП Банк». <...> написала заявление об увольнении после текущего отпуска с <...> по <...>. Также <...> написала заявление о выдаче трудовой книжки лично в руки под роспись в день увольнения. <...> истец была уволена по собственному желанию, расчет произведен, однако трудовая книжка возвращена не была. Банк прислал истцу отказ в направлении трудовой книжки истцу по месту нахождения АО «ОТП Банк» по адресу: <...> а также просил явиться за трудовой книжкой в Москву. В связи с нарушением трудовых прав Кириенко В.А. обращалась с исковым заявлением о взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки. Решением Центрального районного суда г. Омска от <...>, оставленным без изменения апелляционным определением Омского областного суда г. Омска от <...>, с АО «ОТП Банк» в пользу истца взыскана денежная компенсация за задержку выдачи трудовой книжки (по <...>) в размере 41 445 рублей и компенсация морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В связи с тем, что трудовая книжка была ей выдана только <...>, просила взыскать с АО «ОТП Банк» компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки за период с <...> по <...> (48 рабочих дней) в сумме 44 208 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В судебном заседании истец Кириенко В.А. заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика Пыхтырев К.В. иск не признал. Полагал, что отсутствуют основания для выплаты истцу компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, так как такая обязанность наступает для работодателя только в том случае, если это препятствовало работнику поступлению на новую работу, повлекло лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату. Выразил несогласие с расчетом компенсации, представил расчет среднего заработка Кириенко В.А.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Пыхтырев К.В. выражает несогласие с постановленным судебным актом, просит его отменить. Указывает, что истцом не было представлено доказательств невозможности трудоустройства по причине отсутствия трудовой книжки. Считает, что сам по себе факт невыдачи трудовой книжки не является безусловным основанием для удовлетворения исковых требований. Также указывает на отсутствие оснований для взыскания компенсации морального вреда, поскольку его причинение истцу установлено не было. Полагает, судом неверно определен размер средней заработной платы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, выслушав истца Кириенко В.А., представителя ответчика Пыхтырева К.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 4 ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со ст. 140 настоящего Кодекса.

В соответствии с абз. 8 ст. 165 ТК РФ помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации в случае задержки по вине работодателя выдачи трудовой книжки при увольнении работника.

Согласно ч. 4 ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику, не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки.

В силу абз. 4 п. 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек (утв. Постановлением Правительства РФ от <...> № <...>) при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку неправильной или не соответствующей федеральному закону формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику, не полученный им за все время задержки заработок.

По смыслу приведенных норм права, возможность наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки законодатель связывает с виновным поведением работодателя, если незаконные действия последнего препятствовали поступлению работника на новую работу, повлекли лишение его возможности трудиться, получать заработную плату.

Из материалов дела следует что, истец Кириенко В.А. с <...> состояла в трудовых отношениях с АО «ОТП Банк», работала в должности <...> Указанное подтверждается трудовым договором № <...> от <...> (л.д.20-23), приказом АО «ОТП Банк» о приеме работника на работу № <...> от <...> (л.д.18).

Приказом АО «ОТП Банк» № <...> от <...> трудовой договор с Кириенко В.А. был прекращен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, на основании заявления истца от <...> (л.д.19).

С данным приказом истец была ознакомлена <...>, с ней был произведен полный расчет, однако трудовая книжка выдана не была.

Решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № <...> от <...>, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от <...>, исковые требования Кириенко В.А. удовлетворены частично, с АО «ОТП Банк» взыскана денежная компенсация за задержку выдачи трудовой книжки за период с <...> по <...> в размере 41 445 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Указанным решением суда установлено, что <...> Кириенко В.А. явилась на свое рабочее место в филиал «Омский» АО «ОТП Банк» по адресу: <...> за получением расчета и трудовой книжки, в этот же день была ознакомлена с приказом об увольнении, однако по причине виновного поведения работодателя, трудовая книжка не была своевременно выдана истцу, что явилось препятствием к трудоустройству Кириенко В.А.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с тем, что трудовая книжка фактически была получена истцом <...>, что подтверждается распиской о получении трудовой книжки (л.д.30), в рамках настоящего судебного разбирательства Кириенко В.А. заявила требования о взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки за период с <...> по <...> в размере 44 208 рублей, а также компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, учитывая период задержки выдачи трудовой книжки, расчет компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, произведенный Кириенко В.А. с учетом данных о среднем заработке истца, предоставленных АО «ОТП Банк» (л.д.24), взыскал с ответчика денежную компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки в размере 44 208 рублей и компенсацию морального вреда – 1 000 рублей.

Выражая несогласие с постановленным судебным актом, ответчик ссылается на то, что истцом не было представлено доказательств невозможности ее трудоустройства без трудовой книжки.

Вместе с тем, такое обстоятельство статьями 84.1, 234 ТК РФ не предусмотрено. Трудовое законодательство расценивает отсутствие у работника трудовой книжки как препятствие к трудоустройству, поэтому право на оплату среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки возникает у работника со следующего дня после увольнения, когда трудовая книжка не была выдана по день ее выдачи или направления уведомления, в предусмотренных законом случаях.

Учитывая изложенное, доводы апелляционной жалобы о несогласии с постановленным решением в указанной части, судебной коллегией отклоняются, как основанные не неверном толковании и применении норм права, а именно положений ст.ст. 84.1, 234 ТК РФ.

Исходя из общих принципов трудового законодательства Российской Федерации, в целях восстановления нарушенных прав истца, Кириенко В.А. надлежит компенсировать материальный ущерб в виде заработной платы за время, в течение которого истец была лишена возможности трудиться (с <...> по <...>).

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № <...> от <...> размер среднего дневного заработка истца был определен в 921 руб.

По смыслу ст. 61 ГПК РФ преюдициальное значение при рассмотрении дела имеют факты и обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания в пользу истца 44 208 руб., из расчета (921 руб. х 48 дней).

Доводы апелляционной жалобы о неверном расчете судом среднего заработка истца судебной коллегией отклоняются, поскольку по существу сводятся к несогласию с вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № <...> от <...>.

Принимая во внимание, что факт нарушения ответчиком трудовых прав истца на своевременное получение трудовой книжки нашел свое подтверждение, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 237 ТК РФ, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей, с учетом принципов разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела. Судебная коллегия соглашается с размером компенсации, определенным судом первой инстанции.

Решением Центрального районного суда г. Омска по гражданскому делу № <...> от <...>, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от <...>, удовлетворены исковые требования Кириенко В.А. к АО «ОТП Банк» о взыскании денежной компенсации морального вреда за задержку трудовой книжки за период с <...> по <...>.

Однако, трудовая книжка была получена Кириенко В.А. только <...>. Соответственно, за период задержки трудовой книжки со <...> по <...> истец также имеет право на получение компенсации морального вреда.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Как следует из абз. 2 п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <...> № <...> «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Трудового Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

Таким образом, Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит ограничений для компенсации морального вреда в случаях нарушения трудовых прав работника, причиненного любыми неправомерными действиями работодателя, в том числе и при нарушении его прав на получение трудовой книжки в день увольнения.

Указание в апелляционной жалобе на то, что истцом не было представлено доказательств причинения ей физических или нравственных страданий действиями ответчика судебной коллегией не может быть принято во внимание, поскольку достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав работника.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции согласно ст. ст. 12, 55, 56 ГПК РФ правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, распределил между сторонами бремя доказывания, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права судом применены верно и приведены в решении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием к отмене судебного акта, судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к субъективному толкованию норм материального права, по существу, повторяют изложенную ответчиком позицию по делу, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

С учетом приведенных обстоятельств решение суда следует признать законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Омска от <...> оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика АО «ОТП Банк» Пыхтырева К.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи